



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 18/23/6603-12  
EEČ: 2-46-14-2023

Brezno 19.04.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 11. 2022 v poobedňajších hodinách v obci XXXXX na ulici Hronská číslo 405/31A na voľne dostupnom pozemku pri rodinnom dome, pod prístreškom poškodil osobné motorové vozidlo továrenskej značky Dacia Duster, oranžová metalíza svetlá, VIN: VF1HJD20464101501, EČ: BR-869CN, ktorého majiteľmi sú manželia XXXXX, nar. 10. 08. 1963 a XXXXX, nar. 12. 03. 1964, obaja trvale bytom XXXXX, Hronská 405/31A a to takým spôsobom, že krompáčom rozbil okno nad zadným ľavým blatníkom, čím spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 298,46 €, ktorá sa skladá zo škody pri plnení poisťnej udalosti ČSOB Poisťovňou, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX vo výške 283,46 € a zo škody na spoluúčasti pri plnení poisťnej udalosti manželmi XXXXX a XXXXX vo výške 15,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru v Podbrezovej, pod ČVS: ORP-427/PD-BR-2022 zo dňa 16. 01. 2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07. 11. 2022 v poobedňajších hodinách v obci XXXXX, ul. Hronská 405/31A na voľne dostupnom pozemku pri rodinnom dome, pod prístreškom poškodil OMV zn. Dacia Duster, oranžová metalíza svetlá, VIN: VF1HJD20464101501, EČ: BR-869CN, ktorého majiteľmi sú manželia XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Hronská 405/31A a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Hronská 405/31A a to takým spôsobom, že krompáčom rozbil okno na zadnom ľavom blatníku, čím spôsobil škodu poškodením vozidla vo výške 298,46 €, ktorá sa skladá zo škody pri plnení poisťnej udalosti ČSOB Poisťovňou, a.s., so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX vo výške 283,46 € a zo škody na spoluúčasti pri plnení poisťnej udalosti manželmi XXXXX a XXXXX vo výške 15,- €.

Dňa 14. 04. 2023 predložil poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Podbrezovej, na Okresnú prokuratúru XXXXX príslušný spisový materiál ČVS:ORP-427/PD-BR-2022.

V priebehu vykonaného skráteného vyšetrovania bol vypočutý XXXXX, ktorý v procesnom postavení obvineného dňa 22. 02. 2023 k veci uviedol, že začiatkom mesiaca november roku 2022 v poobedňajších hodinách prišiel k jeho rodičom do Nemeckej. Títo neboli doma, tak vošiel cez neuzamknutú bráničku do dvora, kde najprv išiel k vchodovým dverám jeho sestry a následne k vchodovým dverám jeho rodičov, ale nikto mu neotváral. Zdalo sa mu, že počuje z domu nejaké zvuky, keďže dnu dobre nevidel, tak zložil sieťku proti komárom, pritom nič nepoškodil. Stále čakal na rodičov a zdalo sa mu, že niekto chce ukradnúť ich auto, ktoré bolo pod prístreškom. Prišiel preto pred auto a stál tam. Mal halucinácie, ktoré je ťažko popísať, prelínali sa časové línie a mal pocit, že v aute niekoho videl, teda aspoň si to myslel. Pred autom stál, aby neodišlo. Nebolo naštartované. Mal však pocit, že auto ide na neho. Kričal, že neprejde, iba ak cez jeho mŕtvolu. Potom sa nahneval a asi v tom hneve prišiel k autu a čakanom rozbil bočné okienko. Potom mu došlo, čo urobil a počkal na rodičov. Ospravedlnil sa im, povedal, že mal halucinácie. Asi tri dni pred skutkom užil pervitín, nepamätá si však na priebeh tohto užívania. Drogy pravidelne neberie, dvakrát do týždňa si dá marihuanu a každý deň vypije asi jedno pivo. V minulosti mal veľké problémy s drogami, bol aj na toxikologickej liečbe v Banskej Bystrici. Svoje konanie ľutuje, škodu chce uhradiť v splátkach. Asi tri mesiace bude hospitalizovaný a po prepustení chce žiť normálny život. V súčasnosti je nemajetný.

Trestná činnosť obvineného XXXXX Sojaka bola preukázaná najmä zápisnicami o výsluchu svedkov - poškodených XXXXX a XXXXX, ktoré v skutkovo a právne relevantnej rovine korešpondujú s nimi podanými trestnými oznámeniami, ako aj zabezpečenými listinnými dôkazmi - listinnými dokladmi predloženými poškodenými, odborným vyjadrením ku výške škody ako aj ďalšími dôkazmi.

V procesnom postavení svedka - poškodeného boli v priebehu trestného konania vypočutí manželia XXXXX a XXXXX, ktorí v podstate zhodne uviedli, že

bývajú v Nemeckej na adrese Hronská 31 a v spoluvlastníctve majú osobné motorové vozidlo zn. Dacia Duster EČV: BR-869CN. Dňa 07. 11. 2022 v čase asi o 15.45 h prišli spolu z práce domov, kde bola otvorená bránička a na schodoch do domu sedel XXXXX, ktorý javil známky užitia nejakých drog alebo alkoholu. Následne si všimli povytáhané veci z ich auta a tiež, že sú ľavé zadné dvere otvorené a na nich rozbité okienko. Pri dome našli čakan, ktorý tam pôvodne odložený nebol. XXXXX sa priznal, že škodu spôsobil on, pričom uviedol, že ich videl v aute a keď mu neodpovedali, tak sa im snažil pomôcť. Auto bolo opravené v autorizovanom servise, zaplatili len spoluúčasť 15,- € a ostatné zaplatila poisťovňa. Oni si nárok na náhradu škody vo výške 15,- € neuplatňujú. XXXXX sa dobrovoľne rozhodol podstúpiť liečbu v Centre pre liečbu drogových závislostí v Banskej Bystrici.

V procesnom postavení svedka – poškodeného bol dňa 06. 03. 2023 vypočutý splnomocnený zástupca spoločnosti ČSOB poisťovňa, a.s. XXXXX, ktorý po zákonom poučení k veci uviedol, že dňa 08. 11. 2022 bola poisťovni nahlásená poistná udalosť, pri ktorej malo dôjsť k poškodeniu zadného bočného okna na osobnom motorovom vozidle Dacia Duster, EČV:BR-869CN, ktorého majiteľom je XXXXX. Vozidlo bolo opravené a z fakturovanej sumy vo výške 298,46 € uhradila poškodená spoločnosť sumu vo výške 283,46 €, ktorú si v trestnom konaní ako nárok na náhradu škody uplatňuje.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru Doprava cestná – Strojárstvo Ing. XXXXX vyplýva, že pri poškodení vozidla zn. Dacia Duster EČV:BR869CN vznikla škoda vo výške 298,46 €.

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydala dňa 09. 02. 2023 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného pod sp. zn. 0Tp/14/2023.

Uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS:ORP-427/PD-BR-2022 zo dňa 17. 02. 2023 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalcom okrem iného vyplýva, že znalec u obvineného XXXXX Sojaka vyšetrovaním zistil, že obvinený v dobe spáchania trestného činu trpel na akútnu a prechodnú duševnú poruchu s psychotickou kvalitou, teda Toxickú psychózu. Išlo o akútnu a prechodnú psychotickú poruchu spôsobenú v jeho prípade intoxikáciou pervitínom a marihuanou. Ide o duševnú poruchu v pravom slova zmysle (teda psychózu), ktorá je prechodného charakteru a po určitom období pri adekvátnej liečbe, alebo aj bez nej spontánne ustúpi. V dobe spáchania skutku boli na podklade vyššie uvedenej prechodnej duševnej poruchy jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Motivácia ku spáchaniu predmetného trestného činu bola chorobná. Obvinený teda nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a takisto nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho konanie bolo chorobne motivované. V aktuálnom období, po odznení prechodného psychotického stavu sú rozpoznávacie a ovládacie schopnosti zachované, obvinený je schopný plne chápať zmysel trestného konania, je schopný vystupovať pred orgánmi činnými v trestnom konaní a súdom a je schopný náležite sa obhajovať. Pobyť obvineného XXXXX XXXXX na slobode nepovažuje znalec z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť a nenavrhuje uloženie žiadnych ochranných liečebných opatrení. U obvineného znalec zistil syndróm závislosti od viacerých

psychoaktívnych látok (marihuana, pervitín). Ich požitie navodilo u obvineného vyššie uvedenú akútnu a prechodnú duševnú poruchu s psychotickou kvalitou – toxickú psychózu, pod vplyvom ktorej došlo ku spáchaniu trestného činu. Vzhľadom na to, že obvinený v aktuálnom období vykonáva protitoxikomanickú liečbu na dobrovoľnej báze, a po jej ukončení plánuje pokračovať v dlhodobej liečbe v resocializačnom zariadení, nepovažuje znalec za nutné uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia a ani žiadnych iných liečebných ochranných opatrení.

Do vyšetrovacieho spisu boli okrem iného zabezpečené aj trestné oznámenia, priestupkový spis, odborné vyjadrenie, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR a správa o povesti na obvineného.

S ohľadom na výsledky skráteného vyšetrovania možno v tomto štádiu trestného konania konštatovať, že skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie a ktorý bol kvalifikovaný ako prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa nepochybne stal a zakladá inak znaky trestného činu.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neupravuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel na akútnu a prechodnú duševnú poruchu s psychotickou kvalitou, teda Toxickú psychózu a v čase skutku boli u obvineného jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté. Motivácia ku spáchaniu predmetného trestného činu bola chorobná. Obvinený teda nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a takisto nemohol toto svoje konanie ovládať. Z toho dôvodu s poukazom na § 23 Trestného zákona v čase skutku nebol obvinený XXXXX trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
prokurátor okresnej prokuratúry