



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 285/22/6606-24
EEČ: 2-47-90-2023

Lučenec 14.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako matka zanedbala starostlivosť o svoju maloletú dcéru XXXXX, nar. XXXXX v mieste jej bydliska na ulici XXXXX, okres XXXXX a to tak, že dňa 06. 08. 2022 niekedy v poobedných hodinách v čase medzi 16:00 hod. a 17:00 hod., uložila svoju maloletú dcéru vo vedľajšej miestnosti bytu do kočíka tzv. vajíčka, pričom dostatočne vajíčko v kočíku neuchytila (nezaistila), následne z tejto miestnosti odišla variť do kuchyne a maloletú XXXXX nechala bez dozoru, pričom z takto nezaisteného vajíčka táto vypadla na zem a v dôsledku pádu utrpela zranenia - pomliaždenie tváre, čela a okolo pravého oka s malou okoloočnou krvnou podliatinou, vnútrolebečné krvácanie pod tvrdú plenu mozgu v čelovom laloku na obidvoch stranách, krvácanie pod pavúčnicu mozgu v záhlaví vpravo a v temennej oblasti na obidvoch stranách, malé pomliaždenie mozgu v čelovom laloku vpravo a v temennom laloku vľavo s rozvojom komplikácií a pomliaždenie oboch predkolení na obidvoch stranách s dobou liečby

od 06. 08. 2022 minimálne do 27. 10. 2022, čím porušila § 28 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením ČVS: ORP-XXXXX/1-VYS-LC-2022 zo dňa 31. 08. 2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne samostatným uznesením zo dňa 10. 11. 2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) a § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá obvinená, svedkovia, ustanovený opatrovník poškodenej, boli zabezpečené lekárske správy, znalecký posudok č. 91/2022 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgie a traumatológie vypracovaný znalcom XXXXX, uznesenia Okresného súdu XXXXX (vo veciach starostlivosti o maloletú), správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, pracovisko XXXXX, správy a posudky na obvinenú ako aj ďalšie listinné dôkazy.

Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá poškodená XXXXX v trestnom konaní nemôže vykonávať samostatne svoje práva a hrozila kolízia záujmov dňa 02. 12. 2022 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX uznesením č. k. OTp/319/2022-107 podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku ustanovil poškodenej opatrovníka z radov advokátov XXXXX, so sídlom P. Rádayho 8/A, XXXXX.

Ustanovený opatrovník vo svojom výsluchu dňa 29. 12. 2022 v mene maloletej udelil súhlas poškodeného na trestné stíhanie obvinenej XXXXX v zmysle § 211 Trestného poriadku.

Okresný súd XXXXX rozsudkom č. k. 5P/9/2023-37 zo dňa 21. 04. 2023, právoplatným a vykonateľným dňa 27. 05. 2023, v konaní podľa § 111 písm. i) Civilného mimosporového poriadku neschválil právny úkon udelenia súhlasu na trestné stíhanie obvinenej za maloletú, pretože mal za to, že neexistuje dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní matky maloletého dieťaťa, keďže to, čo sa stalo maloletému dieťaťu ako aj jeho rekonvalescencia a samotné začatie trestného stíhania boli pre matku dostatočným trestom a ponaučením, aby sa podobnej nešťastnej udalosti v budúcnosti vyhla. Pokračovaním v trestnom stíhaní, prípadne uložením trestu matke by boli postihnutí okrem nej a maloletej XXXXX aj jej súrodenci, a to najmä neprítomnosťou matky z dôvodu vykonávania dôkazov, účasti na pojednávaní alebo aj samotným výkonom trestu.

V nadväznosti na uvedené skutočnosti vyšetrovateľ PZ predložil tunajšej okresnej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Z dôkazov vykonaných v priebehu prípravného konania dostatočne vyplýva, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, napíňa znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) a § 139 písm. a), písm. c) Trestného zákona, a že ho spáchala obvinená. Keďže však Okresný súd XXXXX neschválil právny úkon opatrovníka XXXXX, ktorým v mene maloletej poškodenej udelil súhlas na trestné stíhanie jej matky – obvinenej XXXXX, vznikla procesná prekážka predpokladaná Trestným poriadkom a preto nemožno pokračovať v trestnom stíhaní a musí byť zastavené.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona (a pre ďalšie trestné činy uvedené v predmetnom ustanovení), proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z uvedených trestných činov v tomto ustanovení, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojenecovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Podľa § 48 ods. 1 Trestného poriadku ak je poškodená osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jej spôsobilosť na právne úkony obmedzená, vykonáva jej práva podľa tohto zákona jej zákonný zástupca, ktorý môže splnomocniť zastupovaním aj organizáciu na pomoc poškodeným.

Podľa § 48 ods. 2 Trestného poriadku prvá veta v prípadoch, v ktorých zákonný zástupca poškodeného nemôže vykonávať svoje práva uvedené v odseku 1, predseda senátu a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie ustanovia na výkon týchto práv poškodenému opatrovníka z radov advokátov.

Podľa § 111 písm. i) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o schválení právneho úkonu maloletého.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Keďže súhlas udelený opatrovníkom v mene poškodenej nebol súdom schválený, platí, že súhlas na trestné stíhanie nebol daný. Preto nemožno v trestnom stíhaní obvinenej pokračovať a musí byť zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Igor Slovák
prokurátor