



OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ
Banická 3, 990 80 Veľký Krtíš

Číslo: Pv 138/23/6610-29
EEČ: 2-50-101-2023

Veľký Krtíš 31.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 09.03.2023 v čase 19.11 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda
Fabia, čiernej farby, TsEČ:XXXXX po ceste I/75 a 11/591, kde s vozidlom zišiel mimo
vozovku do rohu križovatky a po príchode hliadky 00 PZ XXXXX bol kontrolovaný a
vyzvaný hliadkou aby predložil doklady predpísané na vedenie a premávku
motorového vozidla, ktoré predložil a aby sa podrobil dychovej skúške na zistenie
množstva alkoholu v dychu za pomoci prístroja AlcoQuant 6020 plus, ev.
č.:A408915, čo on neodmietol a dobrovoľne sa podrobil dňa 09.03.2023 o 19.15 hod.

s pozitívnym výsledkom 0,52 mg/l, čo je v prepočte 1,08 promile a opakovane dňa 09.03.2023 v čase o 19.45 hod. s výsledkom 0,53 mg/l, čo je v prepočte 1,10 promile a dňa 09.03.2023 o 20.17 hod. s výsledkom 0,44 mg/l, čo je v prepočte 0,92 promile.

- dňa 10.04.2023 v čase o 21.30 h v obci XXXXX č. 135 vo vnútri bytového domu na treťom poschodí, po tom, čo dve hodiny búchal, robil krik a hrubo nadával vo svojom byte, kde ho išli susedky upozorniť, aby sa upokojil, lebo ho bolo počuť na celý bytový dom, po otvorení dverí bytu najprv agresívne hovoril a nebezpečne sa vyhrážal slovami: „vy kurvy vypadnite“ a „zabijem tvojho muža“, ktoré slová hovoril XXXXX a povedal aj: „zabijem aj toho podo mnou“, čo adresoval XXXXX, pričom sa XXXXX a XXXXX zľakli a spreď jeho bytu odišli do svojich bytov a po chvíli na to XXXXX zo svojho bytu počula, ako v byte nad ňou vykrikoval a nebezpečne sa vyhrážal slovami „pochytám si ich po jednom a pozabíjam ich a ty pôjdeš s nimi“, z čoho mali XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX a u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX strach o ich život a zdravie, ako aj život a zdravie ich rodinných príslušníkov, a preto zavolali políciu.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. XXXXX z 11.04.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením toho istého orgánu a spisovej značky z 11.04.2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie Robertovi Kretovi za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 10.04.2023 v čase o 21.30 h v obci XXXXX č. 135 vo vnútri bytového domu na treťom poschodí, po tom, čo dve hodiny búchal, robil krik a hrubo nadával vo svojom byte, kde ho išli susedky upozorniť, aby sa upokojil, lebo ho bolo počuť na celý bytový dom, po otvorení dverí bytu najprv agresívne hovoril a nebezpečne sa vyhrážal slovami: „vy kurvy vypadnite“ a „zabijem tvojho muža“, ktoré slová hovoril XXXXX a povedal aj: „zabijem aj toho podo mnou“, čo adresoval XXXXX, pričom sa XXXXX a XXXXX zľakli a spreď jeho bytu odišli do svojich bytov a po chvíli na to XXXXX zo svojho bytu počula, ako v byte nad ňou vykrikoval a nebezpečne sa vyhrážal slovami „pochytám si ich po jednom a pozabíjam ich a ty pôjdeš s nimi“, z čoho mali XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, t.č. XXXXX a u XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX strach o ich život a zdravie, ako aj život a zdravie ich rodinných príslušníkov, a preto zavolali políciu.

Ďalej bolo vedené vyšetrowanie na Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. XXXXX.

V inej veci bolo uznesením Okresného dopravného inšpektorátu XXXXX pod ČVS:XXXXX bolo XXXXX, nar. XXXXX vznesené obvinenie za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 09.03.2023 v čase 19.11 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, čiernej farby, TsEČ:XXXXX po ceste I/75 a 11/591, kde s vozidlom zišiel mimo vozovku do rohu križovatky a po príchode hliadky 00 PZ XXXXX bol kontrolovaný a vyzvaný hliadkou aby predložil doklady predpísané na vedenie a premávku motorového vozidla, ktoré predložil a aby sa podrobil dychovej skúške na

zistenie množstva alkoholu v dychu za pomoci prístroja AlcoQuant 6020 plus, ev. č.:A408915, čo on neodmietol a dobrovoľne sa podrobil dňa 09.03.2023 o 19.15 hod. s pozitívnym výsledkom 0,52 mg/l, čo je v prepočte 1,08 promile a opakovane dňa 09.03.2023 v čase o 19.45 hod. s výsledkom 0,53 mg/l, čo je v prepočte 1,10 promile a dňa 09.03.2023 o 20.17 hod. s výsledkom 0,44 mg/l, čo je v prepočte 0,92 promile.

Nakoľko sa obvinený XXXXX, nar. XXXXX, nachádzal v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica bol predmetný spisový materiál odovzdaný v zmysle vecnej a miestnej príslušnosti do vyšetrovania na OKP XXXXX, kde boli uznesením sp. zn. XXXXX z 09.05.2023 obe veci podľa § 21 ods. 3 Tr. por. spojené na spoločné konanie, ktoré bolo ďalej vedené pod číslom XXXXX.

Dňa 30.05.2023 vyšetrovatelka PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru predložila návrh na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e Tr. por., nakoľko zabezpečila spisový materiál, ktorý takýto postup odôvodňuje.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že 10.04.2023 si dal doma veľa liekov, stabilizátory nálady a antidepresíva, ktoré má predpísané jeho priateľka. Večer bol v úplne paranoidnom stave, že sused otrávil jednu mladú pani, po ktorej zostalo dieťa a oni ju chcú obrať o byt, tak z toho mal strach, mal strach zo starého XXXXX a XXXXX a vykrikoval, že zavraždili ženskú, behal po izbe a vykrikoval hlúposti, ale nie že on zabije, ale že oni zabili. Nekričal dve hodiny, ale štyri minúty. Nieкто zazvonil, klopá a tam stála XXXXX a XXXXX. Na Jančovú nekričal, kričal len na XXXXX, strašne na ňu vyhrkol, nadával jej, že je vrahyňa, nech viac nechodí k jeho dverám, nepovedal, že ju zabije. Možno jej povedal, aby zdochla. Priateľke sa nikdy nevyhrážal, ani ju fyzicky nenapadol. Povedal im nech zdochnú, nech idú preč z jeho bytu. Nepovedal, že zabije ich mužov. To, čo povedali, nie je pravda. Potom keď susedky odišli, išiel pozbierať ohorky, lebo nemal čo fajčiť, zastihol mladého XXXXX, ktorý sa na neho pozeral, akoby mu chcel ublížiť. Nevedel ako má prejsť, tak na neho ukázal prstom a povedal: „cez teba prejdem hocikedy, nech mu nestojí v ceste“. Potom ho zobrala polícia. Bol päťkrát ústavne liečený v Čechách na paranoidnú schizofréniu, na ktorú sa lieči 15 – 16 rokov. Bol naposledy u lekára XXXXX XXXXX pred dvomi mesiacmi, vo XXXXX sa nestihol prihlásiť k nijakému lekárovi. Nie je pravda, čo je písané v uznesení o vznesení obvinenia, že by sa vyhrážal zabitím. Mal záchvat, lebo si dal priateľkine lieky, ktoré v ňom vyvolali strach, že ten pán je vrah.

Obvinený XXXXX ku spáchaniu skutku ohrozenia pod vplyvom návykovej látky uviedol, že 09.03.2023 požíval alkoholické nápoje a to pivo a Fernet, chcel ísť kúpiť ďalšie pivo na benzínku, napriek tomu, že vedel že pil alkohol sadol do auta a na križovatke chcel odbočiť a zišiel mimo cestu. Po príchode polície sa podrobil dychovým skúškam ktoré boli pozitívne, nepamätá si s akými hodnotami. K skutku sa priznáva, vie že nemal šoférovať opitý, skutok ľutuje.

Svedkyne poškodené XXXXX a XXXXX XXXXX zhodne vypovedali, že už v minulosti bolo počuť veľký krik z bytu obvineného, v ktorom býva s priateľkou a nadával rôzne vulgarizmy. Dňa 10.04.2023 už pred siedmou večer išiel z bytu obvineného veľký krik, buchot, nadávky adresované priateľke. Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že má doma v byte malé deti, ktoré sa báli a ďalej to len

stupňovalo a stupňovalo, preto zavolala poškodenej XXXXX o 21.15 h, ktorá býva na prvom poschodí. Dohodli sa, že počkajú do desiatej hodiny, opätovne sa skontaktovali, vyšli na tretie poschodie, zazvonili a dvere otvoril obvinený, že čo tu chcete vy kurvy, vypadnite z tadeto, zabijem aj tvojho muža, čo adresoval XXXXX a zabije aj toho podo mnou, čo myslel priateľa XXXXX Neustále nadával a mal nepríčetný pohľad. Niekoľkokrát opakoval, že pozabíja manžela XXXXX a priateľa XXXXX, kričal nadávky, že ich pozabíja a to už za zatvorenými dverami. Ako zavrel dvere, obe zišli dole a XXXXX zavolala políciu. Majú veľkú obavu o život a zdravie svoj aj svojich blízkych, nakoľko sa vyhrážal, že všetkých zabije a pochyťá si ich po jednom. XXXXX je doma sama so svojimi deťmi, preto má veľkú obavu o život a zdravie.

Svedkyňa XXXXX – priateľka obvineného uviedla, že obvineného ukludňovala. Nieкто zazvonil na dvere a obvinený išiel otvoriť. Počula ako susedka sa pýtala obvineného, čo sa deje a že ide volať políciu a počula ako obvinený kričal, aby zdochla a opakoval vulgarizmy. Nepočula, že by kričal, že ich zabije. Obvinený mal záchvat, ale len slovne, on nikomu neublížil. Svedkyni nikdy neublížil a aj v minulosti zažila takýto záchvat. Keď zoberie lieky, pospí si a potom je kľudný. Alkohol pije veľmi málo, užil tabletku Rivotril. Nemá obavu o život a zdravie, je to dobrý človek. Je chorý a má schizofréniu. V minulosti ju raz capol po hlave, nebolo to nič vážne, z čoho by mala strach, má ho rada.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia XXXXX vyplýva, že je majiteľkou vozidla Škoda Fabia ktoré zapožičala synovi XXXXX. Syn je dlhodobo liečený na schizofréniu a má brať lieky pričom by nemal požívať alkoholické nápoje.

Sú pripojené záznamy o dychových skúškach z ktorých vyplýva, že obvinený v čase vedenia motorového vozidla, mal namerané hodnoty alkoholu. Tak isto sú pripojené evidenčná karta vodiča, vozidla, potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu, lekárske správy a ďalšie listiny vzťahujúce sa na vec.

Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX z 10.05.2023 sp. zn. XXXXX bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadne duševného stavu obvineného. Znalec XXXXX v závere znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – paranoidnej schizofrénie. Táto sa u neho prejavovala dlhoročne, prítomná bola i v čase spáchania skutkov a prejavuje sa i v súčasnosti. Zistená duševná porucha v čase spáchania oboch skutkov mala významný vplyv na jeho konanie. Na podklade chorobného skreslenia úsudku obvinený v čase spáchania oboch skutkov nemohol ovládať svoje konanie a nemohol ani rozpoznať jeho protiprávnosť. Jeho ovládacie i rozpoznávacie schopnosti boli v tomto čase úplne vymiznuté. Navyše v čase spáchania skutku 1. (Nebezpečné vyhrážanie) bolo jeho konanie priamo patologicky motivované bludnými presvedčeniami o domnelom ohrození. U obvineného XXXXX nezistil klinické prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok, nezistil prejavy intoxikácie uvedenými liečivami. Užitie liečiv Pregabalin a Lithium jednorazovo v dávke neprevyšujúcej maximálnu odporučenú dennú dávku nemá z psychiatrického hľadiska forenzne významný vplyv na konanie človeka. U obvineného nemalo užitie uvedených liekov významný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku. Z psychiatrického hľadiska sú

významným rizikovým faktorom postprocesuálne zmeny jeho osobnosti, ktoré vedú k oslabeniu jeho úsudkových schopností a tiež k oslabeniu racionálnej kontroly jeho konania. V čase spáchania trestných činov jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti pod vplyvom prejavov zistenej duševnej poruchy mal úplne vymiznuté. Obvinený XXXXX v súčasnosti pre prítomnosť chorobných zmien úsudku nie je schopný účasti v trestnom konaní a tiež nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Účasť v trestnom konaní neodporúča pre pretrvávanie akútneho psychotického stavu a riziko jeho zhoršenia. Účasť na trestnom konaní bude pravdepodobne možná po niekoľkých týždňoch psychiatrickej liečby podľa posúdenia jeho ošetrojúceho lekára. V súčasnosti nie je možné posúdiť či bude obvinený v budúcnosti schopný chápať zmysel trestného konania. Pobyť obvineného XXXXX na slobode hodnotí ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť pre riziko opakovania analogického konania pod vplyvom duševnej poruchy, preto mu navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Tiež považuje za potrebné jeho bezodkladné umiestnenie v ústavnom psychiatrickom zariadení.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vykonaného dokazovania, najmä z výpovedí obvineného, poškodených a svedkov mám za to, že obvinený sa dopustil konaní, ktoré mu boli kladené za vinu. Uvedení svedkovia zhodne vypovedali o priebehu skutkových dejov. Výpovede svedkov nie sú v ničom rozporné a neexistujú dôvodné pochybnosti o vierohodnosti ich výpovedí. Obvinený však bol v čase spáchania skutku nepríčetný. Nepríčetnosť ako okolnosť, ktorá vylučuje trestnú zodpovednosť, chápe Trestný zákon ako stav, v ktorom páchatel pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemôže buď rozpoznať, že jeho konanie je nebezpečné pre spoločnosť, alebo nemôže svoje konanie ovládať. Stačí, ak chýba len jedna z týchto schopností. Nedostatok rozpoznávacej i určovacej schopnosti sa pritom posudzuje so zreteľom na povahu spáchaného trestného činu, pričom relevantná je vždy len príčetnosť vo vzťahu k určitému činu. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku je zrejmé, že obvinený trpí duševnou poruchou – paranoidnou schizofréniou, ktorá sa u neho prejavovala dlhoročne, prítomná bola i v čase spáchania skutkov a prejavuje sa i v súčasnosti. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť, ani svoje konanie ovládať, obe schopnosti má vymiznuté. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že nakoľko u obvineného v čase skutku existovala okolnosť vylučujúca jeho trestnoprávnu zodpovednosť, bolo preto nevyhnutné trestné stíhanie v súlade s ustanovením § 215 odsek 1 písmeno e) Tr. por. voči nemu zastaviť. Po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o zastavení trestného stíhania bude na obvineného podaný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou v zmysle záverov uvedeného znaleckého posudku.

Vzhľadom k hore uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je to vo výrokovvej časti tohto uznesenia uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Džavoronok
prokurátor