



**OKRESNÁ PROKURATÚRA VEĽKÝ KRTÍŠ**  
**Banícka 3, 990 80 Veľký Krtíš**

Číslo: Pv 155/19/6610-41  
EEČ: 2-50-103-2023

Veľký Krtíš 30.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 03.00 h dňa 10.12.2009 v pohostinstve Martiner v meste XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, ktorá sa snažila brániť XXXXX, stiahol zozadu za vlasy a zhodil ju na zem, v dôsledku čoho XXXXX spadla rukami na rozbité poháre, na ktorých si porezala dľaň pravej ruky, ktorá rezná rana dlane pravej ruky si vyžiadala chirurgické šitie s liečením zranenia po dobu 14 dní, počas ktorej doby bol závažne sťažený obvyklý spôsob života poškodenej,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka PZ, oddelenia skráteného vyšetrovania XXXXX z 11.01.2010 pod sp. zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr por. začaté

trestné stíhanie, a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 03.00 hod dňa 10.12.2009 v pohostinstve Martiner v meste XXXXX na ul. XXXXX spoločne vyprovokovali bitku, porozbíjali pohár a poškodili stôl, následne XXXXX bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že keď stál XXXXX pri barovom pulte, z ničoho nič ho z boku napadol a päšťami ho udieral do oblasti tváre a hrude, ako sa snažil odísť ho znova napadol a päšťami ho udieral do hlavy a hrude spolu asi tak 30 krát po dobu cca 15 minút, pričom mu pritom dvakrát povedal, že ho zabije, medzitým, keď toto videla XXXXX kričala na neho, aby prestal a v tom ju XXXXX chytil zozadu za vlasy a zhodil na zem, pričom spadla telom na zem a rukami na rozbité poháre, čím jej na pravej ruke vznikli rezné poranenia, stále ju držal za vlasy, následne jej pootočil hlavu na bok a odrezal jej nožom, ktorý mal v ruke tri dredy o dĺžke cca 30 cm, následne jej tento nôž priložil na krk a opýtal sa jej čo teraz urobí, toto trvalo pár minút a odtiahol ho XXXXX, načo XXXXX sa ukryla v sklade, odkiaľ zavolať políciu, uvedeným konaním XXXXX spôsobil poškodenému XXXXX zlomeninu X, XI rebra vpravo s dobou liečby 32 dní podľa lekárskej správy, XXXXX spôsobil XXXXX tržnú ranu cca 3cm na pravej ruke s dobou liečby 14 dní podľa lekárskej správy a poškodením zariadenia pohostinstva škodu vo výške 70,- €.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ vo XXXXX odbore justičnej a kriminálnej polície, oddelenia justičnej polície z 21.09.2010 pod ČVS: XXXXX bola trestná vec obvineného XXXXX stíhaného vyšetrovateľom PZ pod ČVS: XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a Tr. zák. spojená s trestnou vecou obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: XXXXX z 11.01.2010 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., vedenou na odbore justičnej a kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX s tým, že spoločné konanie bude vedené na OJP OR PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície vo XXXXX pod ČVS: XXXXX z 26.11.2010, bolo trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a trestné stíhanie XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a Tr. zák. prerušené pre neprítomnosť svedka XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície vo XXXXX pod ČVS: XXXXX z 25.08.2011 bolo započítané v trestnom stíhaní obvinených. Ďalším uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX z 04.11.2012 bola trestná vec obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných uznesením povereného príslušníka PZ pod ČVS: XXXXX z 11.01.2010 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., vylúčená na samostatné konanie s tým, že trestné konanie bude v tejto veci vedené na OR PZ, odbore kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX.

V trestnom stíhaní obvinených bolo zapokračované aj uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX z 06.11.2018. Sťažnosť obvineného XXXXX podanú proti uzneseniu o pokračovaní v trestnom stíhaní prostredníctvom zvoleného obhajcu XXXXX zamietla dozorujúca prokurátorka uznesením pod sp.zn. XXXXX z 14.03.2019 s poukazom na skutočnosť, že orgán činný v trestnom konaní má vedomosť o tom, že v konaní vedenom na Okresnom súde XXXXX pod sp.zn. XXXXX kde sa vedie voči XXXXX trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd podľa § 283 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ust. § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por. trestné stíhanie voči jeho osobe prerušil z dôvodu, obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou, pre ktorú nie je schopný chápať zmysel trestného konania s tým, že vzťahu k trestnej činnosti prejednávanej v tejto trestnej veci je potrebné samostatne si vyhodnotiť tú skutočnosť, či obvinený aktuálne nie je schopný chápať zmysel trestného konania, a či v čase spáchania skutku (dňa 10.12.2009) vedel rozpoznať jeho protiprávnosť, a či mohol ovládať svoje konanie, prípadne či konal v stave zmenšenej pričetnosti, preto bolo dôvodné zapokračovať v trestnom stíhaní a pribrať znalca na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, tak ako učinila konajúca vyšetrovateľka PZ.

Zo znaleckého posudku č. 18/2019 vypracovaného XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že u obvineného XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – organickej schiziformnej poruchy, ktorá u neho vznikla ako následok poškodenia mozgu pri úraze v roku 2011, odkedy pretrvávajú aj jej príznaky najmä vo forme pretrvávajúcich halucinácií, bizarných paranoidných bludných presvedčení so sekundárnym patologickým vplyvom na konanie, pričom z hľadiska prognózy ide podľa znalca o stav trvalý, keď sa nedá očakávať úplné vymiznutie jej prejavov. Zároveň znalec v posudku deklaroval, že v čase stíhaného skutku, v roku 2009, nezistil u obvineného XXXXX prejavy duševnej poruchy, obvinený v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, aj ovládať svoje konanie, pričom jeho rozpoznávacie schopnosti v čase skutku neboli narušené a jeho ovládacie schopnosti boli len nevýznamne znížené prirodzeným a očakateľným účinkom skonsumovaného alkoholu (prípadne aj v kombinácii s drogou). V závere posudku znalec konštatoval aj tú skutočnosť, že obv. XXXXX na podklade zistenej duševnej poruchy nie je schopný chápať zmysel trestného konania, ktorý stav sa podľa doterajšieho dlhodobého chronického priebehu ochorenia dá považovať za trvalý a nedá sa predpokladať, že by v budúcnosti došlo k obnove jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX z 15.03.2019 bola trestná vec obvineného XXXXX vylúčená zo spoločného konania vedeného na OR PZ, odbore kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX v trestnej veci obvinených XXXXX a XXXXX stíhaných za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaných spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák., na samostatné konanie s tým, že vylúčená trestná vec XXXXX bude vedená na OR PZ, odbore kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX. Ďalším uznesením vyšetrovateľa OR PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX pod ČVS: XXXXX bolo trestné stíhanie obv. XXXXX prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por. z dôvodu, že obvinený pre duševnú

chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

V trestnej veci vedenej na ORPZ, odbore kriminálnej polície bol duševný stav obvineného XXXXX opätovne vyšetrený znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, z ktorej znaleckého posudku č. 60/2021 vyplynulo, že u obv. XXXXX trpí duševnou poruchou – organickou schizofornou poruchou, ktorá u neho vznikla ako následok poškodenia mozgu pri úraze v roku 2011 a plne sa manifestovala v roku 2016. Napriek tomu, že absolvoval ústavnú psychiatrickú liečbu, pretrvávajú u neho reziduálne príznaky tohto ochorenia, paranoidné nastavenie až bludných presvedčenia, že je ovplyvňovaný inými ľuďmi zo sietí. Aj uvedená znalkyňa v posudku konštatovala, že u obvineného XXXXX neboli v roku 2009 prítomné prejavy duševného ochorenia, a že obvinený v čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať jeho protiprávnosť, aj ovládať svoje konanie, keď jeho ovládacie schopnosti boli len ľahlo, forenzne nevýznamne znížené v dôsledku požitých alkoholických nápojov alkoholu (prípadne aj v kombinácii s drogou). Zároveň znalkyňa v posudku uviedla, že obv. XXXXX nie je v dôsledku zistenej duševnej poruchy schopný chápať zmysel trestného konania, že celú situáciu inkriminovaného konania spracúva v súčasnosti chorobne, paranoidne, pričom vzhľadom k doterajšiemu priebehu ochorenia, ktorý je chronický, trvalý, nie je predpoklad, že by bol v budúcnosti schopný chápať zmysel trestného konania.

Dňa 23.01.2023 predložil obhajca obvineného Uznesenie Krajského súdu v XXXXX sp.zn. XXXXX z 08.11.2022, ktorým krajský súd zamietol ako nedôvodnú sťažnosť prokurátora proti Uzneseniu Okresného súdu XXXXX sp.zn. XXXXX z 01.08.2022, ktorým samosudca Okresného súdu XXXXX uznesením sp. zn. podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 281 ods. 1, § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. trestné stíhanie obžalovaného XXXXX stíhaného pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. s poukazom na čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách zastavil. Sťažnostný súd v znesení konštatoval, že v konaní boli vypracované znalecké posudky, z ktorých bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že obžalovaný nedokáže v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania a nedokáže sa náležite obhajovať, keď trpí organickou schizofornou poruchou v chronickom štádiu, kde z hľadiska prognózy ide o stav trvalý a nedá sa očakávať úplné vymiznutie prejavov. Obžalovaný preto nedokáže chápať zmysel trestného konania a nie je schopný zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní. Ďalej sťažnostný súd poukázal na skutočnosť, že aj zo znaleckého posudku č. 60/2021 XXXXX, ktorý bol vypracovaný v inom trestnom konaní, vyplýva záver, že obžalovaný trpí duševnou poruchou – organickou schizofornou poruchou, nie je schopný chápať zmysel trestného konania, pričom tento stav je trvalý a nedá sa predpokladať, že by v budúcnosti došlo k obnove jeho schopnosti chápať zmysel trestného konania. Krajský súd citoval ust. § 9 ods. 1 písm. g) Tr. pro. a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, v nadväznosti na ktoré uviedol, že obžaloba bola na okresný súd podaná dňa 26.05.2015, pričom žalovaný skutok sa mal stať v roku 2010, a že od podania obžaloby okresný súd vo veci konal plynul, avšak vec nemohla byť meritórne rozhodnuté pre objektívnu prekážku (zdravotný stav obžalovaného). Konštatoval, že od údajného spáchania skutku teda uplynula doba už viac ako 12 rokov, pričom zo znaleckých posudkov a lekárskeho správ ohľadne zdravotného stavu obžalovaného XXXXX je zrejmé, že prejednáváná trestná vec je na hlavnom pojednávaní v podstate „neskončiteľná“. Krajský súd tiež

v uznesení uviedol, že hoci Európsky súd pre ľudské práva nevyvodil z porušenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru povinnosť zmluvného štátu automaticky kompenzovať prieťahy v konaní zastavením trestného stíhania alebo zmiernením trestu, súčasne takú formu kompenzácie pripustil, a tiež že z uvedeného vyplýva, že ochrana práva na primeranú dĺžku konania, ktoré garantuje čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru, resp. kompenzácia jeho porušenia môže byť dosiahnutá prostriedkami, ktoré sú vlastné trestnému právu, ak sú jeho normy vykladané ústavne konformným spôsobom. Takto naznačený postup všeobecných súdov je podľa sťažnostného súdu aj istou formou prevencie pred nastúpením zodpovednosti súdu (štátu) a jeho povinnosti ku kompenzácii vo finančnom vyjadrení (uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 236/2011 z 16. júna 2011).

Dňa 24.04.2023 konajúca vyšetrovatelka OR PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložila tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. Preskúmaním obsahu vyšetrovacieho spisu som sa s návrhom vyšetrovatelky stotožnila.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obvinený sa na tom skutkovom základe, že v čase okolo 03.00 h dňa 10.12.2009 v pohostinstve Martiner v meste XXXXX na ul. XXXXX XXXXX, ktorá sa snažila brániť XXXXX, stiahol zozadu za vlasy a zhodil ju na zem, v dôsledku čoho XXXXX spadla rukami na rozbité poháre, na ktorých si porezala dlaň pravej ruky, ktorá rezná rana pravej dlane ruky si vyžiadala chirurgické šitie s liečením zranenia po dobu 14 dní, počas ktorej doby bol závažne sťažený obvyklý spôsob života poškodenej, naplnil zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. spáchaného v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Z uvedeného ho usvedčujú najmä výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, zápisnica o obhliadke s pripojenou fotodokumentáciou, prvotné lekárske správy o zraneniach poškodenej XXXXX, zápisnica o trestnom oznámení, a znalecký posudok č. 35/2013 znalca XXXXX, podľa ktorého XXXXX utrpela reznú ranu dlane pravej ruky, ktorá si vyžiadala chirurgické šitie s liečením zranenia po dobu 14 -21 dní, s tým, že dočasná pracovná neschopnosť môže byť počas celej doby liečby, pričom podľa posudku bola XXXXX počas liečby obmedzená bolesťami pravej ruky, výrazným obmedzením funkčnosti pravej ruky a nutnosťou kludového režimu, chirurgickej liečby z dôvodu zastavenia krvácania a zošitia rany, lokálnej i celkovej liečby proti bolesti. Znalec v posudku tiež konštatoval, že to ako popísala poškodená vo svojej výpovedi spôsob vzniku zranenia je plne v súlade s mechanizmom vzniku uvedeného poranenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa čl. 6 ods. 1 veta prvá Dohovoru o ľudských právach a základných slobodách, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom,

ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa čl. 154c ods. 1 Ústavy SR, medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, ktoré Slovenská republika ratifikovala a boli vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom pred nadobudnutím účinnosti tohto ústavného zákona, sú súčasťou jej právneho poriadku a majú prednosť pred zákonom, ak zabezpečujú väčší rozsah ústavných práv a slobôd.

Dohovor zaväzuje zmluvné štáty, aby organizovali svoj právny poriadok takým spôsobom, aby vyhovel požiadavkám článku 6 ods. 1, ktorý zahŕňa aj právo na prejednanie veci v primeranej lehote. Slovenská republika je vyššie uvedeným Dohovorom, ktorý bol uverejnený v zbierke zákonov ako oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb. o dohodnutí Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd viazaná od 1. januára 1993. Záväzným sú pre ňu aj dodatkové protokoly k uvedenému dohovoru.

Jednou zo základných zásad trestného konania je v zmysle ustanovenia § 2 ods. 7 Trestného poriadku zásada zákonného trestného procesu, teda právo každého, aby bola jeho trestná vec spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

V predmetnej trestnej veci bolo za skutok spáchaný dňa 10.12.2009 začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX v roku 2010. Prípravné konanie ani po 13 rokoch nebolo skončené, čo vzhľadom na vyššie citované ustanovenia právnych predpisov nemožno považovať za primeranú lehotu na prejednanie veci, hoci uvedené nebolo zapríčinené nekonaním slovenských orgánov činných v trestnom konaní. Trestné stíhanie bolo v uvedenej veci opakovane prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por. z objektívnych dôvodov, a to pre nepriaznivý duševný stav obvineného, keď tento pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je v zmysle viacerých znaleckých posudkov schopný chápať zmysel trestného konania. Hoci Európsky súd pre ľudské práva nevyvodil z porušenia čl. 6 ods. 1 Dohovoru povinnosť zmluvného štátu automaticky kompenzovať prietahy v konaní zastavením trestného stíhanie alebo zmiernením trestu, súčasne takú formu kompenzácie pripustil. Som toho názoru, že prejednanie tejto trestnej veci trvá už neúmerne dlho, pričom vzhľadom na znaleckými posudkami nepochybne preukázanú skutočnosť, že zdravotný stav obžalovaného trvale vylučuje jeho účasť na úkonoch trestného konania, toto aj do budúcnosti znemožňuje ukončenie veci v primeranej lehote. Preto som toho názoru, že v uvedenej veci, vzhľadom na jej špecifické okolnosti spočívajúce v trvale nepriaznivom zdravotnom stave obvineného, sú splnené zákonné dôvody na zastavenie trestného stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. g) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Paulovičová  
prokurátorka