



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 1 Kv 63/21/8800-14  
EEČ: 2-62-1089-2023

Košice 05.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: legalizácia príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, odsek 4 písmeno b Trestného zákona v znení zákona č. 474/2019 Z.z.

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo získal finančné prostriedky z trestnej činnosti a to z predaja drog a anabolických látok, tieto postupne od februára 2020 do najneskôr 15.02.2021 vkladal v hotovosti na svoj bankový účet XXXXX, vedený v bankovom subjekte XXXXX, kde za dané obdobie takto obvinený vložil sumu najmenej vo výške 26.380,- EUR, následne tieto finančné prostriedky pochádzajúce z trestnej činnosti dňa 10.09.2020 použil vo výške 3.090,- EUR na zaplatenie zálohy za strechu, dňa 09.10.2020 použil sumu 1.800,- EUR na zaplatenie doplatku za strechu, a taktiež v úmysle zakryť pôvod finančných prostriedkov z jeho trestnej činnosti, dňa 23.10.2020 previedol dvakrát finančné prostriedky vo výške 5.000,- EUR v prospech bankového účtu

svojho maloletého syna XXXXX a následne si dňa 27.10.2020 previedol späť sumu 9.950,- EUR, taktiež v roku 2021 prevádzal finančné prostriedky v rôznych výškach na rôzne účty, z ktorých si zabezpečil spätnú platbu,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ odboru Východ, národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru (ďalej len "vyšetrovateľ") uznesením sp. zn. ČVS:PPZ-211/NKA-VYS-2020 z 18.03.2021 okrem iného začal trestné stíhanie a vzniesol obvinenie XXXXX pre vyššie opísaný skutok, ktorý právne kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2020 a obzvlášť závažný zločin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/, ods. 5 písm. b/ Trestného zákona účinného od 01.01.2021 (ďalej aj "aktuálna trestná vec").

Pre úplnosť je potrebné dodať, že aktuálna trestná vec bola do vydania uznesenia vyšetrovateľa sp. zn. ČVS:PPZ-211/NKA-VYS-2020 z 11.11.2021 o vylúčení veci súčasťou "pôvodnej trestnej veci", vedenej proti obvineným XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX aj pre skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/, písm. j/ Trestného zákona a proti obvineným XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 176 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona.

Predmet pôvodnej trestnej veci tak predstavuje tzv. "predikatívnu trestnú činnosť" k aktuálnej trestnej veci.

V pôvodnej trestnej veci prokurátor tunajšej prokuratúry podal 15.02.2022 na Okresný súd Košice II obžalobu.

Okresný súd Košice II rozsudkom sp. zn. 6Tk/2/2022 z 09.08.2022 uznal obžalovaných XXXXX a XXXXX za vinných zo spáchania zločinu neoprávneného zaobchádzania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 176 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona. Výrok o vine nadobudol právoplatnosť 25.08.2022. Podstatou skutku, pre spáchanie ktorého boli odsúdení, je okrem iného aj to, že minimálne od februára 2020 do 16.03.2021 predávali látky s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom minimálne osobám XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, za čo len formou prevodu na svoj účet XXXXX zinkasoval minimálne 3.190,-eur.

V štádiu konania pred súdom je na Okresnom súde Košice II pod. sp. zn. 6Tk/2/2022 doposiaľ trestná vec obžalovaných XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorej predmetom je skutok právne kvalifikovaný ako obzvlášť závažný zločin

nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/, ods. 2 písm. c/, e/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i/, písm. j/ Trestného zákona. Podstatou tohto skutku je okrem iného obchodovanie s metamfetamínom od augusta 2020 do 16.03.2021, z ktorého mohol byť dosiahnutý výnos až 12.800,-eur.

Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledujúce skutočnosti relevantné pre skutkový rámec aktuálnej trestnej veci.

Obvinený XXXXX v prvotnej výpovedi z 18.03.2021 uviedol, že steroidy predal skoro v rovnakej sume ako ich kúpil. Z predaja metamfetamínu nemal nejaký zisk, lebo jeho švagor XXXXX je užívateľ a pre seba minul značnú časť a v konečnom dôsledku ostalo minimum na rozdelenie zisku. Metamfetamín zabezpečoval od brata XXXXX od leta 2020 raz za mesiac, a to množstvo od 20 do 50 gramov. Cena bola 50,-eur za gram. Predával ho za sumu 70,-eur až 80,-eur za "kubík". Najviac predával XXXXX. V Milhostove pervitín nepredával, ale rozdával. Takto dal pervitín XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pohyby na účte odôvodnil tým, že mu pomohla v súčasnosti už nebohá babka XXXXX, ktorá predala byt v Bratislave. Peniaze mal aj zo svadby a z brigád. Robil strechy, na traktore, po škole vykonával stavebnú činnosť a s bratrancom XXXXX chodili kopať kanalizácie po dedinách. Vklady a výbery robil kvôli získaniu pôžičky. Zisk z predaja metamfetamínu mal okolo 500-600,-eur mesačne, ktoré však prepil alebo minul na oblečenie. Z predaja anabolík mal malý zisk, možno 5,-eur na krabičku, ale niektorým osobám to predával aj za nákupnú cenu. Za malý zisk z predaja anabolík kúpil anaboliká pre seba. Stavbu rodinného domu financoval z financií, ktoré mu zanechala babka, sporil si hotovosť od skončenia školy, zo svadby a z pomoci od svokry a jej otca.

V neskoršej výpovedi zo 06.07.2021 uviedol, že sumy 500,- eur až 600,-eur neboli mesačným ziskom, ale obratom, z toho polovicu ešte dával XXXXX. Stavbu domu realizovali z úspor, babka im dávala peniaze, požičal im XXXXX, z administratívnej práce obvineného, z predaja vozidla Mercedes Benz za 4.500,-eur XXXXX, z predaja elektrónov, mobilných telefónov, Škody Felícia, športovej výbavy zo silového trojboja a motorky. Z toho potom vkladal aj peniaze na účet. Za predaj anabolík mu na účet previedli peniaze osoby - XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX XXXXX mu prevádzala peniaze za dlh jej syna. Nevie začo mu posielal XXXXX XXXXX mu posielala peniaze za administratívu týkajúcu sa správy firiem. XXXXX mu poslal peniaze za firmu, pri XXXXX si nepamätá.

V rámci výsluchu z 18.02.2022 uviedol, že sa k stíhanému skutku zatiaľ nevyjadrí a vypovedal k inej trestnej činnosti. Okrem iného však uviedol, že peniaze zasielané na jeho účet z účtu XXXXX boli za zakladanie spoločností.

V rámci výsluchu z 01.08.2022 obvinený už odmietol vypovedať.

Spoluobvinený v rámci pôvodnej trestnej veci XXXXX potvrdil zabezpečovanie metamfetamínu pre brata XXXXX do leta alebo jesene 2020. Z toho si približne od 2 do 5 gramov nechal pre vlastnú spotrebu. Nevie, čo s metamfetamínom robil XXXXX. Pre brata zabezpečil metamfetamín 4 alebo 5 krát v množstve 20 alebo 30 gramov, za cenu 50,-eur za gram. Peniaze na kúpu mu dal

brat dopredu. XXXXX mal doma aj anaboliká, tie mu XXXXX dal.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že brat XXXXX mal steroidy aj pre vlastnú spotrebu. Pre brata sprostredkovala aj ich predaj, avšak peniaze jej kupujúci nedávali. Nevie za akú sumu si zabezpečoval a predával steroidy jej brat.

Ďalší pôvodne spoluobvinení XXXXX a XXXXX odmietli vypovedať.

Vypovedať odopreli okrem iného aj svedkovia XXXXX staršia, XXXXX starší, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že z jej účtu zasielal na účet obvineného peniaze XXXXX.

Svedok XXXXX potvrdil, že sprostredkoval predaj spoločností XXXXX na iné osoby a zato mu prostredníctvom účtu XXXXX zasielal peniaze. Išlo o 15-20 spoločností. Tiež mu na účet poslal peniaze, ktoré si od neho požičal. Uviedol aj to, že mu XXXXX spomínal, že mu svokra požičala 30.000,-eur na stavbu domu, ktoré mala z predaja pozemku v Púchove.

Pri ďalšom výsluchu opätovne potvrdil, že prostredníctvom účtu XXXXX prevádzal obvinenému peňažné prostriedky v súvislosti so zakladaním obchodných spoločností, takisto mu dával peňažné prostriedky aj v hotovosti. Tiež mu obvinený požičal pár tisíc eur, ktoré mu svedok vrátil prevodom na účet.

Svedok XXXXX potvrdil, že zinkasoval od XXXXX peniaze za zhotovenie krovu. K tomu priložil aj zálohovú faktúru č. 202049x z 12.10.2020 na sumu 1.800,-eur a faktúru č. 202040x z 11.09.2020 na sumu 3.090,-eur.

Zo zápisnice o domovej prehliadke v byte č. XXXXX na XXXXX, XXXXX zo 17.03.2021 a jej príloh vyplýva, že počas nej bola okrem iného zaistená finančná hotovosť XXXXX vo výške 1.750,-eur a ďalšia finančná hotovosť vo výške 1450,-eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj výpis z účtu číslo XXXXX. V sledovanom období, t. j. od februára 2020 (začiatok obchodovania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom) do 17.03.2021 (zadržanie XXXXX) boli na tomto účte zistené viaceré vklady XXXXX (v celkovej výške 25.690,-eur), prevody, resp. vklady od subjektov XXXXX (spolu 10.000,-eur), XXXXX (spolu 620,-eur), XXXXX (spolu 2.400,-eur), XXXXX (50,-eur), XXXXX (200,-eur), XXXXX XXXXX (spolu 280,-eur), XXXXX (spolu 9.948,86 eur), XXXXX (spolu 1.295,-eur), XXXXX (spolu 90,-eur), XXXXX (210,-eur), Sociálna poisťovňa a Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny (spolu vo výške 6.330,06 eur), XXXXX (spolu 125,-eur), XXXXX (spolu 865,-eur), XXXXX (270,-eur), XXXXX (spolu 60,-eur), SPP - distribúcia, a.s. (157,66 eur), XXXXX (600,-eur), XXXXX (300,-eur), XXXXX (spolu 859,34 eur), XXXXX (20,-eur), XXXXX (44,-eur), XXXXX (2.550,-eur) a XXXXX, s.r.o. (27,97 eur) a debetné transakcie špecifikované v skutku.

Pohyby na tomto účte boli analyzované z pohľadu debetných transakcií časovo nadväzujúcich na prevody na tento účet predstavujúce úhrady za kúpu látok

s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom. Z analýzy vyplynulo, že zostatok na účte po týchto debetných transakciách nebol nižší ako 7.000,-eur, a to ani do konca sledovaného obdobia.

V obsahu telefonической komunikácie obvineného XXXXX, získanej prostredníctvom odpočúvania ním používaných telefónnych čísel XXXXX, XXXXX a XXXXX, neboli zistené podrobnejšie skutočnosti, ktoré by umožnili identifikovať prípadné konkrétne dispozície s výnosom z predikatívnej trestnej činnosti.

Z podkladov stavebného úradu Mesta XXXXX vyplýva, že stavebníkom stavby rodinného domu v XXXXX je XXXXX starší, otec XXXXX, ktorý je zároveň aj vlastníkom pozemku, na ktorom sa stavba nachádza.

Z lustrácií v historických záznamoch Úradu geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky nevyplýva, že XXXXX vlastnila byt v XXXXX. Taktiež bolo zistené, že XXXXX nepredala od roku 2015 žiadne pozemky.

Z údajov zo systému REGOB vyplýva že obvinený uzavrel 17.8.2019 manželstvo.

Z lustrácie v evidencii motorových vozidiel vyplýva, že obvinený nevlastnil žiadne vozidlo.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že v rokoch 2018 až 2021 bol obvinený evidovaný ako zamestnanec spoločnosti XXXXX, s.r.o., a to v období od 20.02.2021 do 30.04.2021.

Obvinený ako fyzická osoba podľa správy Daňového úradu Košice, pobočka XXXXX nepodal za zdaňovacie obdobie roka 2020 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby.

Obvinený bol v sledovanom období spoločníkom a konateľom obchodných spoločností XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o., XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o.

Z hľadiska právneho posúdenia stíhaného skutku bolo potrebné v prvom rade ustáliť, či sa na tento skutok bude vzťahovať skutková podstata trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona v znení účinnom do 31.12.2020 alebo skutková podstata trestného činu legalizácie výnosu trestnej činnosti podľa § 233 Trestného zákona v znení účinnom po 01.01.2021.

Podstatou stíhaného skutku je vychádzajúc z jeho opisu to, že obvinený XXXXX vykonával transakcie na účte XXXXX s finančnými prostriedkami, u ktorých je podozrenie, že pochádzali z predikatívnej trestnej činnosti. Opis skutku obsahuje konkrétne transakcie do 27.10.2020 a vo vzťahu k neskoršiemu obdobiu sa obmedzuje na konštatovanie, že obvinený *"taktiež v roku 2021 prevádzal finančné prostriedky v rôznych výškach na rôzne účty, z ktorých si zabezpečil spätnú platbu."*

Z uvedeného je zrejmé, že konanie opísané po 01.01.2021 nespĺňa kritéria opisu skutku v zmysle § 206 ods. 3 Trestného poriadku, pričom ani na základe

dokazovania vykonaného po vznesení obvinenia neboli zistené skutočnosti, ktoré by umožnili zákonu zodpovedajúcim spôsobom definovať skutok alebo čiastkový útok, ku ktorému by malo dôjsť po 01.01.2021, a na ktorý by bolo potrebné procesne reagovať v zmysle § 206 ods. 4 alebo ods. 5 Trestného poriadku. K takémuto procesnému postupu však nedošlo a tento postup dôkazný stav vyplývajúci zo spisu ani neopodstatňoval.

Na základe týchto skutočností je preto potrebné konštatovať, že na trestnoprávne relevantný skutkový rámec je v tomto konaní potrebné v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona aplikovať právnu úpravu účinnú do 31.12.2020.

Obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti sa podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2020 dopustí ten, kto príjem alebo vec pochádzajúcu z trestnej činnosti, v úmysle zatajiť existenciu takého príjmu alebo veci, zakryť ich pôvod v trestnej činnosti, ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutie alebo zhabanie prevedie na seba alebo iného, požičia, vypožičia, prevedie v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, dovezie, prevezie, privezie, premiestni, prenajme alebo inak seba alebo inému zadováži, získa týmto činom pre seba alebo pre iného väčší prospech a tento čin spácha vo vzťahu k veciam pochádzajúcim z obchodu s omamnými, psychotropnými, jadrovými alebo vysokorizikovými chemickými látkami, zbraňami a ľuďmi alebo z iného obzvlášť závažného zločinu.

Skutkovou podstatou trestného činu sa vo všeobecnosti rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, pričom každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu. Všetky tieto znaky tvoria jednotný celok, sú v skutkovej podstate obligatórne a existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu. Len pri existencii všetkých štyroch obligatórných znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako trestný čin.

Skutková podstata trestného činu podľa § 233 Trestného zákona (v znení účinnom do 31.12.2020), resp. jej objektívna stránka spočíva v legalizácii príjmov z trestnej činnosti. Ide o dispozíciu príjmami alebo iným majetkom z trestnej činnosti akejkoľvek hodnoty, alebo o dispozíciu vecou, ktorá je príjmom z trestného činu, ak je motivovaná úsilím:

- a) zakryť ich pôvod v trestnom čine, alebo
- b) zakryť ich určenie či použitie na spáchanie trestného činu, alebo
- c) zmať ich zaistenie na účely trestného konania, alebo
- d) zmať ich prepadnutie alebo zhabanie.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje špecifický úmysel vo forme zatajenia existencie príjmu alebo iného majetku z trestnej činnosti v úmysle zatajenia existencie takého príjmu alebo veci, prípadne v zakrytí ich pôvodu v trestnom čine alebo ich určenia či použitia na jeho spáchanie, či v úmysle zmať ich zaistenie na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, či zhabania. Na trestnosť činu sa vyžaduje, aby páchatel vedel o pravom pôvode, použití alebo určení legalizovaného

príjmu alebo majetku, alebo veci, teda, že ide o príjem, majetok z trestnej činnosti, resp. o vec, ktorá je príjmom z trestnej činnosti, je určená alebo použitá na jeho spáchanie. Pôjde aj o zmarenie ich zaistenia na účely trestného konania alebo ich prepadnutia, alebo zhabania.

Aplikovanie uvedených právnych východísk na zistený skutkový stav opodstatňuje záver, že stíhaným skutkom neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2020.

V rámci vykonaného dokazovania nebol produkovaný dôkaz, ktorý by preukazoval, že na finančný účet boli vkladané alebo prevádzané finančné prostriedky získané z predaja metamfetamínu. Pri neexistencii takéhoto priameho dôkazu by uvedený záver mohol byť opodstatnený iba ak by sa vylúčili všetky iné do úvahy prichádzajúce zdroje vkladanych alebo prevádzaných prostriedkov na tento účet, ktoré nie sú spájané s uvedenou trestnou činnosťou.

V rámci analýzy transakcií na účte a posúdenia toho, či nimi mohlo dôjsť k naplneniu znakov skutkovej podstaty stíhaného trestného činu, však nemožno opomenúť, že na tento účet boli okrem vkladov obvineného realizované aj iné vklady, či prevody peňažných prostriedkov, z ktorých boli následne realizované ďalšie transakcie (vrátane tých, ktoré sú špecifikované v stíhanom skutku).

Ide pritom aj o prevody peňažných prostriedkov, pri ktorých zistené skutočnosti nenasvedčujú tomu, že ich zdrojom je trestná činnosť (napríklad prevody od subjektov ako Sociálna poisťovňa, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, SPP v celkovej sume za relevantné obdobie vo výške 6.487,72 eur), prevody peňažných prostriedkov, pri ktorých nebola vyvrátená obhajobná verzia obžalovaného o ich legálnom zdroji (prevody od osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX spolu v sume 3.859,34 eur), či iné prevody, pri ktorých nebol vykonanými dôkazmi preukázaný súvis s predikatívnou trestnou činnosťou (napríklad prevody od osoby XXXXX spolu v sume 9.948,86 eur).

Pokiaľ ide o samotné vklady obvineného, bez relevantného dôkazu, že boli realizované z peňazí získaných drogovou trestnou činnosťou, je tento záver iba nepodloženou domnienkou. To platí o to viac, keď vykonaným dokazovaním nebola vyvrátená jeho obhajobná verzia o zdrojoch, z ktorých tieto vklady realizoval. Je to aj následok toho, že viacerí svedkovia (napríklad XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX), ktorí by mohli potvrdiť alebo vyvrátiť v tomto smere obvineným uvádzané skutočnosti, odopreli vypovedať. Niektoré dôkazy však jeho obhajobnú verziu podporujú (výpoveď svedka XXXXX o poskytovaní prostriedkov za predaj spoločností, prevody XXXXX a XXXXX na účet obvineného, ktoré nasvedčujú tomu, že obvinenému finančne vypomáhali).

Jediný výnos z trestnej činnosti, ktorý bol preukázateľne prevedený na uvedený účet, je výnos vo výške 3.190,-eur pochádzajúci z obchodovania s látkami s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom, ktorého sa obvinený dopúšťal od februára 2020 do 17.03.2021. Počas tohto obdobia však bolo priebežne od viacerých osôb za týmto účelom realizovaných najmenej 32 prevodov vo výške od 20,-eur do

300,-eur. Vzhľadom na rozloženie, jednotlivú výšku aj celkovú sumu týchto platieb nemožno s prihliadnutím na celkový objem a charakter transakcií realizovaných na uvedenom účte považovať tieto prevody za významné, najmä nie je možné tieto prevody časovo a z pohľadu ich výšky priradiť k transakciám obsiahnutým v skutku, prípadne k iným transakciám, ktoré by navodzovali dojem o legalizácii týchto prostriedkov.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na analýzu pohybov na predmetnom účte, z ktorej vyplynulo, že aj po debetných transakciách realizovaných v časovej nadväznosti na prevody peňažných prostriedkov z uvedenej trestnej činnosti na účet obvineného, bol na tomto účte zostatok prevyšujúci hodnotu nielen jednotlivých ale aj celkovú hodnoty všetkých prevodov predstavujúcich platby za predaj látok s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto možno konštatovať, že pri skutku, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, nebola preukázaná objektívna ani subjektívna stránka skutkovej podstaty stíhaného obzvlášť závažného zločinu. Vykonané dokazovanie totiž nepotvrdilo, že na predmetný účet boli vkladané alebo prevádzané finančné prostriedky predstavujúce výnos z drogovej trestnej činnosti. Pokiaľ ide o prevody finančných prostriedkov predstavujúce platby za látky s anabolickým alebo iným hormonálnym účinkom, s prihliadnutím na celkový objem a charakter transakcií na predmetnom účte, nemožno z transakcií časovo nadväzujúcich na tieto prevody vyvodiť legalizačný motív a v podstate ani to, že tieto transakcie sa týkali práve uvedených finančných prostriedkov, keďže aj po týchto transakciách zostal na predmetnom účte zostatok prevyšujúci celkový výnos z tejto trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov možno na základe výsledkov vykonaného dokazovania uzavrieť, že skutok, pre ktorý sa toto trestné stíhanie vedie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona účinného do 31.12.2020, avšak ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Zároveň neboli zistené dôvody, na základe ktorých by bolo možné stíhaný skutok posúdiť ako priestupok, iný správny delikt alebo ho prejednať v disciplinárnom konaní.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.



**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Draľ  
prokurátor