



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 376/21/8802-26
EEČ: 2-63-398-2023

Košice I 29.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená dňa 12.07.2017 prijala na svoj účet IBAN: XXXXX, ktorého bola jediným disponentom, sumu 48.000,- EUR, ktorá bola odplatou za postúpenie členských práv jej matky XXXXX v XXXXX XXXXX, spočívajúcich najmä v užívaní družstevného bytu č. XXXXX na 6. poschodí bytového domu nachádzajúceho sa na XXXXX a túto odplatu na uvedený účet poukázal XXXXX podľa Dohody o finančnom vysporiadaní k postúpeniu práv a povinností uzavretej dňa 12.07.2017 medzi XXXXX ako postupcom a XXXXX ako postupníkom, pričom uvedenú sumu mala XXXXX podľa pokynu jej matky XXXXX použiť na kúpu bytu do výlučného vlastníctva XXXXX, čo však XXXXX neurobila, ani XXXXX uvedenú sumu neodovzdala, ale z uvedenej prijatej sumy realizovala dňa 16.07.2017 bezhotovostný prevod vo výške 47.990,- EUR na účet IBAN: XXXXX, ktorého bola disponentom, a ktorý bol vedený na osobu jej manžela XXXXX a následne túto sumu použila na kúpu bytu č. XXXXX na XXXXX do bezpodielového spoluvlastníctva manželov XXXXX a XXXXX, čím XXXXX spôsobila škodu vo výške 48.000,- EUR

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky PZ ČVS: XXXXX zo dňa 17.12.2021 bolo začaté trestné stíhanie a následne bolo uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 29.12.2022 vznesené obvinenie XXXXX za zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z prvotnej výpovede poškodenej vyplýva, že byt na XXXXX chcela predat sama, no po odchode na dovolenku tento predala jej dcéra, pričom jej oznámila, aby sa tam nevracala, ale šla do bytu na XXXXX, pretože pôvodný byt je už predaný. Uviedla, že si myslela, že byt jej patrí, no jej dcéra jej mala oznámiť, že to by musela doplatiť ďalších 40.000,- EUR, pretože byt bol drahý. Následne, po nespokojnosti s týmto bytom, jej dcéra našla byt na XXXXX, ktorý však poškodená rovnako nenadobudla do vlastníctva, čo však zistila až z vyúčtovania platieb k bytu za rok 2019. Vypovedala, že z predaja bytu na XXXXX nedostala žiadne peniaze a ani nenadobudla do výlučného vlastníctva žiaden byt, len platí nájom v byte, kde momentálne žije, a ktorý je vo vlastníctve jej zaťa. Následne po vznesení obvinenia poškodená pri svojom opätovnom výsluchu uviedla, že pred týmto výsluchom došlo k prejednaniu veci s obhajkyňou obvinenej o tom, že obvinená s manželom prevedie byt, kde aktuálne poškodená žije, do jej výlučného vlastníctva formou darovacej zmluvy a ona nebude trvať na ďalšom stíhaní obvinenej, načo následne dňa 19.04.2023 vzala poškodená späť súhlas s trestným stíhaním svojej dcéry, obvinenej XXXXX. Poškodená však žiadnym spôsobom nezmenila svoju predošlú výpoveď vo vzťahu k okolnostiam skutku.

Obvinená k veci uviedla, že číslo účtu, na ktorý mali byť zaslané prostriedky z predaja bytu poškodenej, poskytla samotná poškodená, ktorá si bola vedomá, že ide o účet obvinenej. Tiež vypovedala, že byt nebol na poškodenú písaný z dôvodu, že táto údajne chcela, aby sa všetko prepísalo na obvinenú, aby nebolo v prípade nutnosti potrebné čakať na výsledok dedičského konania a teda nežiadala, aby bol byt písaný na ňu, kde dodala, že za byt na XXXXX, kam bola poškodená presťahovaná, bolo potrebné doplatiť asi 8.000,- EUR nad rámec sumy z predaja bytu poškodenej. Dodala, že má za to, že poškodenú niekto voči nej zmanipuloval, čím si vysvetľuje podanie trestného oznámenia.

Z dohody o finančnom vysporiadaní k postúpeniu práv a povinností uzavretej dňa 12.07.2017 vyplýva, že odplata za prevod práv má byť poukázaná na účet IBAN: XXXXX, ktorého majiteľom je postupca XXXXX.

Zo zabezpečeného výpisu z účtu IBAN: XXXXX, na ktorý mala byť poukázaná odplata za prevod členských práv, a súvisiacej správy SLSP vyplýva, že je vedený na meno XXXXX, teda nejde o účet patriaci poškodenej XXXXX. Rovnako je z neho zrejmé, že suma 48.000,- EUR ako odplata za prevod členských práv bola na tento

účet dňa 12.07.2017 vložená osobou XXXXX a následne bola dňa 16.07.2017 z tohto účtu prevedená suma vo výške 47.990,- EUR na účet IBAN: XXXXX.

Zo zabezpečeného výpisu z účtu IBAN: XXXXX a súvisiacej správy 365bank vyplýva, že bol zrušený dňa 05.05.2022, pričom bol vedený na osobu XXXXX, kde disponentom účtu bola XXXXX. Podľa jednotlivých transakcií na tomto účte tam do 17.07.2017 boli prijaté prostriedky v celkovej výške 188.648,69 EUR a boli z neho odoslané prostriedky v celkovej výške 129.791,69 EUR. Zostatok na tomto účte bol teda pred prijatím platby zo dňa 16.07.2017 vo výške 47.990,- EUR z účtu obvinenej len vo výške 58.857 EUR. Táto suma pritom sama o sebe objektívne nepostačovala na kúpu bytu na XXXXX zo dňa 31.07.2017, ktorého kúpna cena bola vo výške 75.000,- EUR.

Podľa listín zabezpečených z XXXXX byt na XXXXX, kam bola poškodená presťahovaná, zakúpila obvinená s manželom dňa 03.04.2021 za sumu 69.000,- EUR, kde bol vklad vlastníckeho práva povolený rozhodnutím z 03.05.2017. K tejto kúpe teda došlo pred predajom bytu patriaceho poškodenej.

Z týchto listín vyplýva aj to, že obvinená s manželom na základe kúpnej zmluvy zo dňa 31.07.2017 zakúpila byt na XXXXX za sumu 75.000,- EUR, pričom rozhodnutím z 03.08.2017 bol povolený vklad vlastníckeho práva.

Ako to vyplýva z jednotlivých výpovedí, byt na XXXXX poškodená neužívala, ani ho nenadobudla do vlastníctva.

Napriek tomu je nepochybné, že na úhradu kúpnej ceny za byt na XXXXX boli použité aj prostriedky, ktoré boli odplatom za prevod členských práv k bytu na XXXXX, a ktoré si obvinená nechala vložiť na svoj účet a následne ich previedla na účet jej manžela, kde bola disponentom. Uvedené vyplýva zo skutočnosti, že na tento účet boli dňa 16.07.2017 prevedené prostriedky vo výške 47.990,- EUR, pričom pred zaúčtovaním tejto platby bol zostatok na tomto účte len vo výške 58.857, a teda nepostačoval na úhradu kúpnej ceny bytu, ktorá bola v sume 75.000,- EUR.

Zároveň, ako to vyplýva z výpisu z účtu IBAN: XXXXX, z tohto nebol prevedené žiadne prostriedky v prospech poškodenej, teda jej nebol vrátený ani zostatok jej prostriedkov.

Podľa listín zabezpečených z XXXXX k uzatvoreniu zmluvy o prevode členských a nájomných práv a povinností, k družstevnému nájmu bytu na XXXXX v prospech obvinenej s manželom došlo k 13.02.2019 a následne v ich prospech dňa 17.02.2021 k povolení vkladu zmluvy o prevode vlastníctva družstevného bytu.

Výpovede obvinenej a poškodenej sú rozporné, pričom listinné dôkazy svedčia v prospech pravdivosti výpovede poškodenej, nakoľko prostriedky, ktoré boli odplatom za prevod členských práv k bytu na XXXXX boli preukázateľne použité na kúpu bytu na XXXXX, kde argument o vyššej cene bytu na XXXXX neobstojí, nakoľko tento bol kupovaný až v roku 2019, teda v čase, kedy prostriedky poškodenej už boli sčasti použité na iný účel, a zároveň, napriek faktickému obývaniu tohto bytu poškodenou, bol tento nadobudnutý do spoluvlastníctva obvinenej s jej manželom, teda poškodená na neho nemala žiaden právny nárok.

Z takto vyhodnotených dôkazov vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu a spáchala ho obvinená prisvojením si prostriedkov za predaj bytu poškodenej, ktoré si nechala zaslať na svoj účet a a ich ďalším použitím v rozpore s účelom, na ktorý jej tieto boli zverené.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre trestný čin sprenevery podľa § 213 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 211 ods. 2 Trestného poriadku, ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku, súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Pri výsluchu zo dňa 19.04.2023 poškodená XXXXX výslovne do zápisnice vzala späť súhlas s trestným stíhaním obvinenej XXXXX, ktorá je jej dcérou. Z tohto dôvodu nie je možné pre tento skutok naďalej obvinenú stíhať a v súlade s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku a § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku musí byť toto trestné konanie zastavené.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Petrášová
prokurátorka