



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II
Mojmírova 5, 040 46 Košice 1

Číslo: 1 Pv 20/21/8803-55
EEČ: 2-64-634-2023

Košice II 27.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

1. Obvinená XXXXX vyhlasuje, že spáchala skutok, za ktorý je trestne stíhaná.
2. Obvinená sa pri zmierovacom konaní poškodenému ospravedlnila za skutok, ktorý spáchala, oľutovala svoje konanie a uhradila spôsobenú škodu v plnej výške.
3. Obvinená zložila na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čiastku vo výške 50,- € (päťdesiat eur).
4. Poškodený so zmierom súhlasí a vyhlasuje, že nárok na náhradu škody neuplatňuje, nakoľko spôsobená škoda bola v plnej výške zo strany obvinenej uhradená.

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odb.kriminálnej polície OR PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-1164/4-VYS-KE-2015

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.09.20,14 uzatvorila v Košiciach na ul. Mlynskej č. 17 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX .so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, Mlynské nivy č. 49, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru od vyššie uvedenej spoločnosti v sume 240,- EUR, ktorú sa zaviazala splatiť v 59 týždenných splátkach vo výške 5,33 EUR a poslednú šesťdesiatu splátku vo výške 4,77 EUR, avšak pri uzatváraní predmetnej zmluvy uviedla, že je zamestnaná vo firme XXXXX XXXXX, s čistým mesačným príjmom vo výške 540,- EUR aj napriek tomu, že v tejto spoločnosti nikdy nebola zamestnaná a takýto príjem nemala a doposiaľ neuhradila ani jednu splátku, čím takto svojim konaním uviedla spoločnosť XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, Mlynské nivy č. 49 do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobila jej škodu v celkovej výške 319,24 EUR.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-1164/4-VYS-KE-2015 zo dňa 24.07.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinená aj poškodený vyslovili súhlas s uzavretím zmiernu. Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Poškodený súhlasil so zmiernom a vyhlásil, že si neuplatňuje náhradu škody, nakoľko táto bola zo strany obvinenej v plnej výške uhradená.

Obvinená XXXXX nemá záznam v registri trestov.

Obvinená zložila na účet Krajskej prokuratúry XXXXX čiastku vo výške 50,- € (päťdesiat eur).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že sú splnené podmienky na to, aby v danej veci mohol byť schválený zmier a bolo zastavené trestné stíhanie proti obvinenej, a to aj s poukazom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol prečinom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej, na jej osobné a majetkové pomery (toho času sa obvinená nachádza v azylovom dome v ČR), preto považujem tento spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Daniel Rozložník
prokurátor