



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 488/22/8806-12
EEČ: 2-65-708-2023

Košice 14.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 10. 2022 v dobe od 08.00 hod. do 10.00 hod. vnikol cez neuzamknutú bránu
na dvor rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX -
okolie, odkiaľ následne odcudzil 1 ks radiátor a 3 ks oceľové rúry o dĺžke 1,6 m, čím
poškodenej XXXXX, nar. 10. 06. 1939, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX
- okolie, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 17,- Eur a tento skutok
spáchal aj napriek tomu, že bol na základe blokovej pokuty nezaplatenej na mieste
vo výške 30,- Eur, vydanéj Obvodným oddelením PZ Komárovce evidenčné číslo
bloku - A 2200526813, zo dňa 26.4.2022, ktorá nadobudla právoplatnosť rovnakého
dňa, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č.
372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a taktiež bol za taký čin
odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 02. 08. 2021 sp.
zn. 0T 126/2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2021 za prečin krádeže
podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zákona

Obvodnému úradu XXXXX - okolie, Odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – okolie, Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) sp. zn. ORP-756/VI-KS-2022 zo dňa 25.11.2022 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a následne bolo XXXXX dňa 13.12.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z dôvodu, že obvinený dňa 11.1.2023 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVTOS XXXXX, bolo podľa § 200 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku vo veci vykonané vyšetrovanie vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, odbor kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) pod sp. zn. ORP-19/1-VYS-KS-2023.

Po vykonaní dokazovania bol tunajšej prokuratúre predložený vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom preskúmaním predmetného návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som však dospel k záveru, že v danej veci je dôvodný postup podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Obvineného v priebehu konania zo spáchania skutku usvedčovali najmä výpovede poškodenej XXXXX a svedka XXXXX.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že dňa 11.10.2022 prechádzal okolo rodinného domu poškodenej, ktorá ho požiadala, aby upratal neporiadok na jej dvore, kde mala uložené staré železá, záchodová misa a umývadlo. Opýtal sa jej, či si môže vziať aj tie železá a radiátor, s čím súhlasila. Následne išiel pre vozík a vrátil sa naspäť, kde ho čakala poškodená, ktorá mu otvorila bránku. Na vozík naložil radiátor, rúry, umývadlo a záchod. Odtiaľ išiel rovno do výkupne zberných surovín v obci XXXXX, kde za odovzdaný železný šrot obdržal 17,- eur. Za tieto nakúpil v potravinách veci pre domácnosť.

Z výsluchu poškodenej XXXXX vyplynulo, že kritického dňa sa u nej pristavil obvinený s požiadavkou, či si nemôže vziať staršiu toaletnú misu, ktorá bola voľne uložená na ich dvore. Keďže s tým súhlasila, obvinený jej povedal, že sa o chvíľu vráti aj s vozíkom. Medzitým však odišla do obchodu a nechala vchodovú bránku zatvorenú ale neuzamknutú. Keď sa vrátila domov, zistila, že z dvora jej bol odcudzený radiátor a tri oceľové rúry o dĺžke 1,6 m. Poškodená výslovne uviedla, že obvinený mal dovolené vziať iba toaletnú misu, pričom k súhlasu na vstup uviedla, že tam obvinený nemal čo hľadať. O tom, že z dvora chýbajú veci sa dozvedela od syna. Oznámenie na políciu urobila asi o tri dni. Na otázku policajta však už nevedela spomenúť, či toaletná misa zostala na mieste.

Vo veci vypočutý svedok XXXXX – prevádzkovateľ výkupne druhotných surovín vypovedal, že v poobedňajších hodinách dňa 11.10.2022 sa k nemu dostavil

obvinený, ktorý na ručnom dvojkolesovom vozíku doniesol oceľový šrot, a to radiátor a tri oceľové rúry, ktoré od neho vykúpil za 17,- eur. Dodal, že obvinený k nemu chodí so železným šrotom pravidelne.

Z fotodokumentácie priestupkového spisu vedeného pôvodne na Obvodnom oddelení PZ Komárovce je zrejme miesto, kde sa na dvore rodinného domu nachádzal stavebný odpad spolu s odcudzeným železným šrotom. Na mieste skutku nebolo zaznamenané, že by sa tam ešte nachádzala toaletná misa.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia v priestupkovom konaní XXXXX vyplynulo, že poškodená umožnila vziať iba toaletnú misu. Obvinený si aj napriek tomu vzal bez jej prítomnosti železný šrot, ostatok tam nechal.

Z takto vykonaného dokazovania bolo možné konštatovať, že obvinený sa síce zmocnil cudzej veci, avšak zásah obvineného do vlastníckeho práva poškodenej nebol nad prípustnú mieru závažný. Je potrebné uviesť, že základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, že konanie nesie nielen všetky formálne znaky prečinu, ale aj že sa jedná o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Trestného zákona. Inak povedané, z hľadiska obsahu, každá skutková podstata trestného činu vyjadruje všetky podstatné znaky a črty nevyhnutné na posúdenie, či konkrétny spáchaný skutok možno pokladať za trestný čin. Ide o súhrn znakov možných ľudských aktivít, ktorých splnením vzniká trestná spornosť. Znak trestných činov uvedené v Trestnom zákone vyjadrujú možnosť vzniku takto klasifikovaných skutkov (predvídanie možnosti vzniku), ako aj nevyhnutnosť podradiť ich pod príslušné skutkové podstaty trestných činov a použiť právne následky uvedené v Trestnom zákone. Súhrn skutkových znakov jednotlivých skutkových podstát trestných činov odráža konkrétny skutok z hľadiska kvantity a kvality. Trestná zodpovednosť vzniká na základe existencie spáchaného skutku, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty trestného činu.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútky - motív), sa na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Trestného zákona - nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolností za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov. Jednou z podmienok, ktorá musí byť splnená na to, aby určité protiprávne konanie (skutok) mohlo byť kvalifikované ako konkrétny prečin, je aj pozitívny záver o tom, že závažnosť konania, ktoré inak z formálneho hľadiska napĺňa znaky skutkovej podstaty nejakého prečinu, je vyššia ako nepatrná. Stupeň závažnosti činu má zásadný význam pre rozhodnutie o základnej otázke trestného konania. Na posúdenie závažnosti určitého protispoločenského konania majú vplyv, a závažnosť prečinu určujú nasledovné skutočnosti:

- a) spôsob vykonania činu a jeho následky,
- b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti - §36 a §37 Trestného zákona),

c) miera zavinenia a pohnútká páchatel'a.

Kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinu, sa týkajú konania a následku (test objektívnej stránky) a miery zavinenia v prípade pohnútky (t. j. subjektívnej stránky) sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných. Závažnosť niektorého protispoločenského konania býva spravidla deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom tak, ako je to aj v tomto prípade.

V predmetnej veci obvinený svojím konaním uvedeným v skutkovej vete naplnil všetky, t. j. formálne i materiálne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže. Z konania obvineného možno síce vyvodíť istú mieru porušenia spoločenského záujmu, avšak intenzita útoku závislá aj od konania poškodenej, okolnosti odcudzenia vecí a samotný následok neboli v takom rozsahu, aby mohla byť založená trestnoprávna zodpovednosť.

Faktory ovplyvňujúce závažnosť skutku v prospech obvineného sú vyššie než v jeho neprospech. Čo sa týka spôsobu vykonania činu (vonkajšie okolnosti trestného činu, ako trestný čin prebiehal), bolo prihliadnuté na to, že obvinený prechádzal okolo rodinného domu poškodenej náhodne a o možnosti vziať si veci, sa dopytoval u poškodenej, pričom aktívne neprekonal žiadnu prekážku, ktorá by ho mala odradiť, resp. zabrániť mu v konaní. Rozsah vecí, ktoré si mohol obvinený odnieť však ostáva neobjasnený a neurčitý, nakoľko na mieste nebola žiadna iná osoba, ktorá by sa priklonila alebo potvrdila verziu obvineného alebo poškodenej. Za predpokladu, že sa jednalo o stavebnú suť a vzhľadom na predmet záujmu obvineného speňažiť nepotrebné veci, nie je možné bez ďalšieho vylúčiť tvrdenie obvineného v intenciách jeho obrany.

Pokiaľ ide o následok, odcudzené veci neboli novo zakúpené, ale použité a evidentne pochádzali z odpadu po stavebnej rekonštrukcii. Poškodená sa v rámci výsluchu nevyjadрила, akým spôsobom chcela tieto veci ďalej zužitkovať, resp. či mali byť opätovne namontované na inom mieste alebo ich chcela odnieť do výkupu druhotných surovín, či sa ich zbaviť iným spôsobom alebo ponechať. Je preto otázne, prečo poškodená nepodala trestné oznámenie bezprostredne po odcudzení vecí, ale až po niekoľkých dňoch. Prítom muselo byť od počiatku viditeľné s ohľadom na ich umiestnenie na dvore, že tam chýbajú. Avšak bez ohľadu na uvedené úvahy, jednalo sa o veci, ktoré mali zanedbateľnú hodnotu (17,- eur) a boli klasifikované už iba ako železný výkupový šrot. S následkom úzko súvisí samotný význam konkrétneho chráneného záujmu, ktorý je pri krádeži takýchto vecí nižší.

Okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný sa v danom prípade vzťahujú na miesto a čas, ktoré boli dané pri zmocnení sa cudzej veci. Tu možno poukázať na jednoduchý spôsob vykonania skutku, za bežného dňa, v rodinnom dome v obci a za predchádzajúcej prítomnosti poškodenej.

Pri hodnotení miery zavinenia sa prihliada na to, z akých dôvodov sa obvinený spoliehal, že k škodlivým následkom jeho konania nedôjde, akú dôležitú povinnosť porušil, aké osobné pomery sťažovali splnenie tejto povinnosti, čo bolo príčinou že

nevedel, že môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť. Dôležitá je aj pohnútko. Obvinený síce konal zo zisťných dôvodov, avšak vzhľadom materiálnu núdzu obvineného a na jeho ďalší úmysel využitia vecí nemožno konštatovať, že mal predstavu o škodlivom následku. Nakoľko sa jednalo o odpad, mohol sa spoliehať na to, že poškodená bude súhlasiť s odvozom aj ostatných (podľa neho) nepotrebných vecí.

V súvislosti s podozrením možného spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona dodávam, že sa nejedná o taký závažný zásah, ktorý by automaticky zakladal trestnoprávnu zodpovednosť a to aj keď obvinený ako narušiteľ vstúpil do obydlija v neprítomnosti poškodenej. Bolo prihliadnuté na to, že poškodená nielenže udelila súhlas na vziať veci, ale mala aj vedomosť o tom, že sa obvinený hneď vráti. Bolo by preto nelogické postihovať obvineného za porušenie domovej slobody už aj vzhľadom k spôsobu, akým ponechala nehnuteľnosť pri odchode (neuzamknutá bránka) a zrejme danému konkludentnému súhlasu. Poškodená bola teda minimálne uzrozumená, že obvinený využije po príchode na miesto možnosť vstupu na pozemok. Aj s prihliadnutím na tieto okolnosti je možné považovať závažnosť skutku ako nepatrnú.

Možno konštatovať, že všetky okolnosti prípadu v súhrne dosiahli takú intenzitu závažnosti, ktorá naplňa materiálny korektív stíhaného prečinu. Som toho názoru, že závažnosť činu obv. XXXXX je pre nízku protiprávnosť konania nepatrná s poukazom na vyššie uvedené zákonné kritéria. Jeho konanie nie je teda prečinom, ale by ho bolo možné prejednať ako priestupok proti majetku podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy. Tiež možno ustáliť, že záujem spoločnosti nie je trestnoprávne postihovať takýto skutok, ktorého následok je minimálny a útok nesmeruje na dôležitejší konkrétny chránený záujem.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin alebo ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní, pričom v zmysle odseku 2 uvedeného ustanovenia Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor