



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 526/22/8807-20
EEČ: 2-66-808-2023

Michalovce 25.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, odsek 2 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX s XXXXX dňa 02.10.2022 v čase okolo 14.45 h. po
predchádzajúcej vzájomnej dohode, sledovali poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, ktorá
v tom čase kráčala po chodníku na ul. Masarykovej v XXXXX smerom na železničnú
v stanicu, pričom XXXXX prešiel na druhú stranu ulice aby dával pozor a XXXXX pri
areály Veterinárnej kliniky XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX využil nepozornosť
poškodenej, ku ktorej zozadu pristúpil a zo žltej nákupnej tašky, ktorú mala v tom
čase položenú na zemi pri nohách jej odcudzil čiernu igelitovú tašku v ktorej sa
nachádzala svetla peňaženka s finančnou hotovosťou vo výške 7.220 € a 25
bankomatových kariet, čím takto pre poškodenú XXXXX, nar. XXXXX spôsobili
škodu krádežou vo výške 7.220 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-758/MI-MI-2022 zo dňa 02. 10. 2022 začal trestné stíhanie vo veci za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), d), ods.2 písm. a) Tr. zákona.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením ČVS: ORP-758/MI-MI-2022 zo dňa 05. 10. 2022 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), ods. 2 psím. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX pri svojom výsluchu ako obvineného dňa 02.11.2022 uviedol, že dňa 02.10.2022 išiel spoločne s XXXXX do OC Zemplín, tam si sadli na lavičku a rozprávali sa medzi sebou. Potom odišli do OC Kaufland, kde XXXXX išiel niečo kúpiť a on ostal vonku predávať voňavky. Následne po 15 minútach prišiel XXXXX a spoločne išli pešo smerom na železničnú stanicu, po ul. XXXXX. Asi o 1é minút mu XXXXX povedal, že chcel okradnúť nejakú ženu, ktorú sledoval od OC XXXXX a táto išla pred nimi. Obvinený mu povedal, že s tým nechce mať nič spoločné a nakoľko je v podmienke, ta prešiel na druhú stranu cesty a odišiel domov. Čo robil ďalej XXXXX už nevie uviesť.

K veci bol vypočutý aj **obv. XXXXX**, ktorý v podstate vypovedal zhodne ako XXXXX, pričom dodal, že on si pri bankomate v OC XXXXX všimol neznámu ženu, ktorá vyberala peniaze Asi po pol hodine keď bola stále pri bankomate, tak sa rozhodol, že ju okradne, pričom XXXXX o tom nevedel. Všimol si aj kde si peniaze odložila. Žena potom odišla do OC XXXXX, kde išiel za ňou. XXXXX ostal vonku. On potom išiel s XXXXX ze ženou po ul. XXXXX na železničnú stanicu. Asi po 10 minútach povedal Bajkorovi čo chce urobiť a tento mu povedal, že s tým nechce mať nič spoločné a odišiel na druhú stranu ulice, kde on išiel za ženou sám a keď bol za ňou asi 2 metre, tak si na zem položila tašky, pričom on k nej pristúpil a zobral jej čiernu igelitovú tašku, z ktorej vypadla peňaženka, ktorú zobral a utekal na druhú stranu. Potom sám odišiel do XXXXX, kde peniaze prehral v bare. Kreditné karty, ktoré boli v peňaženke, si odložil doma, tieto nechcel použiť.

K veci vypovedala aj **sv. – pošk. XXXXX XXXXX**, ktorá uviedla, že dňa 02.10.2022 prišla do OC XXXXX v čase okolo 12.45 h., kde z dvoch bankomatov vybrala celkovo 7.220 €, ktoré si vložila do peňaženky svetlej farby. Peňaženku vložila do čiernej igelitovej tašky. Po tom odišla na nákup do OC XXXXX, kde bola si pol hodinu a vybrala sa smerom na železničnú stanicu a keď bola v okolí veterinárnej kliniky na ul. XXXXX tak začula ako keby za ňou niekto spadol na zem. Poškodená sa otočila a tašky položila na zem a v tom momente si všimla neznámeho muža čiernej pleti a keď bol blízko nej, tak sa zohol k tej taške, v ktorej bola peňaženka, zobral ju a začal utekať na druhú stranu ulice. Ona začala bežať za ním, ale spadla a tak jej utiekol. Počas toho ako jej tašku vytrhol, tak nič nevravel. Jej vznikla škoda vo výške 7.220 €.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza zápisnica o vydaní veci zo dňa 03.10.2022, z ktorej je zrejmé, že odcudzené bankomatové karty v počte 25 ks vydal XXXXX.

Obsahom vyšetrovacieho spisu sú aj kamerové záznamy z cesty poškodenej od OC XXXXX po ul. XXXXX, z ktorých je zrejmé, že za poškodenou smeruje obv. XXXXX s XXXXX, pričom bezprostredne pred samotným skutkom sa od XXXXX obvinený XXXXX odpája a prechádza na druhú stranu ulice, pričom XXXXX pokračuje ďalej za poškodenou, kde vidieť v čase 14.10 ako pristúpil k poškodenej a po chvíli uteká smerom na druhú stranu ulice.

Obvinený bol doposiaľ bol trestné stíhaný sedemkrát, naposledy rozsudkom Okresného súd XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2019, právoplatného dňa 22.05.2019 za § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona za čo mu bol udelený trest odňatia slobody nepodmienečne na 1 rok 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal 03.07.2020.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený má 7 záznamov.

Pri vznesení obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že nebolo preukázané, že osoba obvineného sa dopustila skutku.

Je potrebné poukázať najmä na skutočnosť, že k vzneseniu obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku policajť pristúpil aj potom, čo vo veci vypovedal sv. XXXXX, ktorý sa k spáchaniu skutku spoločne s XXXXX, priznal. Po vznesení obvinenia, po postupe podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku, obv. XXXXX už poprel spáchanie skutku, kde uviedol, že o úmysle XXXXX nevedel a keď mu tento svoj zámer okradnúť poškodenú povedal, tak uviedol, že s tým nechce mať nič spoločné a z miesta odišiel preč, ešte pred spáchaním skutku. Uvedené tvrdenie XXXXX je potvrdené výpoveďou spoluobvineného XXXXX. Poškodená popísala len konanie obv. XXXXX, o druhej osobe neuvádzala nič.

Výpoveď XXXXX o tom, že sa od XXXXX odpojil ešte pred samotným skutkom potvrdzujú samotné kamerové záznamy zabezpečené policajtom do spisu.

Je teda zrejmé, že vo veci po postupe podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku nastala dôkazná núdza.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Predpokladom zastavenia trestného stíhania z tohto dôvodu je zistenie, že sa síce skutok stal,

avšak ho spáchala iná osoba ako obvinený alebo keď výsledky dokazovania neusvedčujú z jeho spáchania osobu obvineného.

Otázku „nepochynosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásad trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že skutok nespáchala obvinená osoba. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t.j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, respektíve, že ho nespáchal obvinený nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave alebo o obvinenej osobe sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného nejakého skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť naozaj aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

Na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku postačuje teda len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých dôkazov.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel k záveru, že nebolo dostatočne preukázané, že skutku sa mal dopustiť aj obv. XXXXX.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby poverený príslušník PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Je síce potrebné uviesť, že vec už bola ukončená návrhom na

podanie obžaloby dňa 11.11.2022, ale táto bola následne vrátená prokurátorom na doplnenie vyšetrovania podľa § 230 ods. 2 písm. d) Tr. poriadku, nakoľko policajti sa nedôsledne zaoberali vyjadreniami obvinených ešte v procesnom postavení svedkov, tieto dôsledne nepreveril a teda nevykonával dôkazy svedčiace v ich neprospech a prospech, avšak po vrátení veci na doplnenie vyšetrovania sa už dôkaznej núdze nepodarilo predísť. Obvinení využili svoje právo a k veci sa ďalej odmietli vyjadriť ku skutočnostiam, ktoré boli v pokyne prokurátora zo dňa 15.11.2022. Vzniknutá dôkazná situácia vznikla z nedostatočnej aktivity zo strany policajta, ktorý sa uspokojil s vyjadreniami obvinených ešte v procesnom postavení svedkov, bez toho, aby tieto skutočnosti náležite objasnil a preveril. Je všeobecne známe, že pokiaľ sa prvotné úkony zanedbajú, s každým ďalším dňom klesá pravdepodobnosť na to, že sa podarí zabezpečiť dôkazy potrebné na preverenie verzie páchatel'a, či už na jej potvrdenie alebo vyvrátenie.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že nebolo nepochybne preukázané, že skutok spáchala aj osoba obvineného XXXXX.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
námestník okresnej prokurátorky