



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 2 Pv 390/22/8811-11
EEČ: 2-69-285-2023

Trebišov 17.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný otec mal. XXXXX., nar. XXXXX si voči uvedenému maloletému dieťaťu neplní pravidelne a v stanovenej výške svoju vyživovaciu povinnosť v mieste svojho trvalého pobytu, ako aj inde, ktorá mu vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu v XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XXXXX, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX nar. XXXXX mesačne sumou zodpovedajúcou 30% životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vždy do 25-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX toho času bytom bez prihlásenia XXXXX čím mu takto za obdobie od mesiaca XXXXX až doposiaľ vznikol dlh na bežnom výživnom v celkovej výške XXXXX €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a následne uznesením vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôvodnosť začatia trestného stíhania a vznesenia obvinenia preukazuje jednak podané trestné oznámenie bývalej manželky obvineného, rodný list mal. XXXXX nar. XXXXX preukazujúci, že jej zákonným otcom je obvinený, ako aj XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatným dňa XXXXX, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX nar. XXXXX mesačne sumou zodpovedajúcou 30% životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa vždy do 25-tého dňa, toho ktorého mesiaca vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX

Oznamovateľka XXXXX v podanom trestnom oznámení uvádzala, že jej bývalý manžel neplatí výživné na ich spoločnú mal. dcéru odo dňa právoplatnosti rozsudku, ktorým bol zaviazaný na jej výživu, ako aj že jej neuhradil ani dlžné výživné stanovené v rozsudku. Z dôvodu neplatenia výživného zo strany jej bývalého manžela, preto požiadala Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX o vyplácanie náhradného výživného.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to XXXXX súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatný dňa XXXXX, správy zo Sociálnej poisťovne a z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX mal. XXXXX nar. XXXXX potvrdenia o návšteve školy, správa o povesti obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa páchatel dopustí, ak najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a spácha taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

S poukazom na vyššie uvedené je tak možné konštatovať, že trestné stíhanie a vznesenie obvinenia XXXXX bolo odôvodnené a zákonné, nakoľko bol príslušnými listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, ako aj výsluchom svedka - poškodenej dostatočne preukázaný záver o tom, že obvinený skutok spáchal, keďže tento neplatil výživné na svoju mal. dcéru od mesiaca XXXXX až doposiaľ.

Počas trestného stíhania bola následne oznamovateľka vypočutá v procesnom postavení svedka, ktorá pri svojom výsluchu zo dňa XXXXX uviedla, že sa s obvineným rozviedli približne pred dvomi rokmi, po rozvoze však spolu žili ešte v spoločnej domácnosti, až do XXXXX kedy zo spoločnej domácnosti s mal. XXXXX

odišla. Svedkyňa sa vyjadrila aj k svojim aktuálnym majetkovým, osobným a bytovým pomerom, pričom potvrdila, že ona a jej mal. XXXXX núdzou netrpeli a netrpia. Svedkyňa zároveň dodala, že obvinený jej začal uhrádzať výživné až v roku XXXXX 4 poštovými poukazmi, spolu v sume XXXXX EUR.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý aj obvinený, ktorý pri svojom výsluchu uviedol, že má vedomosť o vyššie uvedenom rozhodnutí súdu, ktorým bol zaviazaný na platenie výživného na spoločnú dcéru s oznamovateľkou. Obvinený však zároveň uviedol, že v čase vydania ako aj právoplatnosti daného rozhodnutia žil s oznamovateľkou a mal. XXXXX v spoločnej domácnosti a staral sa o nich. Z domácnosti odišiel až v mesiaci XXXXX, výživné neplatil po odchode z domácnosti, lebo na to zabudol a ani bývalá manželka od neho tieto peniaze nepýtala.

Obvinený pri svojom výsluchu zo dňa XXXXX zároveň uviedol, že výživné bývalej manželke postupne splácal, a to poštovými poukazmi, ktoré pri svojom výsluchu uvádzala aj svedkyňa. Jednalo sa o poštové poukazy zo dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, zo dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, zo dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR a zo dňa XXXXX na sumu XXXXX EUR, čím má mať obvinený podľa jeho výpočtov uhradené výživné k XXXXX. Obvinený bol následne vypočutý aj dňa XXXXX k otázke úhrady výživného za mesiac XXXXX, keď obvinený deklaroval a do vyšetrovacieho spisu doložil potvrdenie o úhrade výživného za mesiac XXXXX vo výške XXXXX EUR.

Podľa ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený v priebehu trestného stíhania úplne splatil dlžné výživné, čo bolo potvrdené jednak doloženými fotokópiami poštových poukazov, ako aj samotným potvrdením o prijatí platieb zo strany svedkyne - poškodenej, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že neplatenie výživného obvineným nezanechalo na mal. XXXXX nar. XXXXX trvalo nepriaznivé následky, možno konštatovať, že v posudzovanom prípade boli splnené podmienky zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a súčasne podmienky pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Chládková
prokurátorka