OKRESNÁ PROKURATÚRA LEVICE
Šafárikova 7, 934 01 Levice 1

Číslo: 1 Pv 445/22/4402-14 Levice 03.05.2023
EEČ: 2-31-58-2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona podľa § 138 písmeno h/ Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2022 v čase približne o 16.40 h na ceste č. II/564 od obce XXXXX časť Čankov v smere na obec XXXXX časť Kalinčiakovo došlo k dopravnej nehode, k zrážke osobného motorového vozidla s dvomi osobnými motorovými vozidlami, a to tak, že obvinený XXXXX ako vodič jazdiaci na osobnom motorovom vozidle zn. XXXXX ev. č. LV503BZ pri prejazde rovného úseku cesty z doposiaľ neznámych príčin prešiel svojím vozidlom do protismernej časti vozovky a čelne sa zrazil s osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 306 SW ev. č. LV499HB, ktoré viedol XXXXX a následne narazil svojou pravou zadnou časťou do prednej časti osobného motorového vozidla zn. BMW 740d ev. č. LV021GA, ktoré viedol vodič XXXXX, pričom následkom tejto dopravnej nehody na základe znaleckého posudku vodič Peugeotu 306 SW XXXXX utrpel zlomeninu tela ľavej lakťovej kosti, pomliaždenie hrudnej steny ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého predkolenia ľahkého stupňa s primeranou dobou liečby

a prípadnej práceneschopnosti v trvaní cca 3 mesiace, jeho spolujazdkyňa XXXXX utrpela pomliaždenie pravej čelovej oblasti tváre, pomliaždenie krku ťažšieho stupňa, pomliaždenie ľavého prsníka ťažšieho stupňa a pomliaždenie prednej steny brušnej ťažšieho stupňa s primeranou dobou liečby a prípadnej práceneschopnosti v trvaní do 3 týždňov, a druhý spolujazdec maloletý XXXXX utrpel viacpočetné ložiskové pomliaždenie mozgu a trieštivú viacnásobnú zlomeninu lebečnej klenby s vpáčením úlomkov s predpokladom trvania liečby cca 8-12 mesiacov, čím bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 1 a § 137 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením spisová značka ČVS: ORP-589/1-VYS-LV-2022 zo dňa 19. 10. 2022 vyšetrovateľ PZ podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením pod tou istou spisovou značkou zo dňa 16. 12. 2022 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno h) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený je usvedčovaný zo spáchania skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, predovšetkým listinnými dôkazmi, ako aj znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX č. 43/2022, z ktorého vyplýva, že poškodení XXXXX a maloletý XXXXX následkom dopravnej nehody utrpeli ťažkú ujmu na zdraví, čo odôvodňovalo zvolenú právnu kvalifikáciu. K dopravnej nehode pritom došlo následkom porušenia dôležitej povinnosti podľa § 9 odsek 1 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, náhlym prejazdom obvineného do protismernej časti vozovky, kde došlo k čelnej zrážke s protiidúcim vozidlom vodiča XXXXX.

Obvinený od počiatku trestného konania vyjadroval svoju úprimnú ľútosť nad následkami dopravnej nehody, ktorú zapríčinil, zároveň však uvádzal, že jeho trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu jeho nepríčetnosti v čase spáchania skutku. Obvinený uvádzal, že na ceste z Čankova do Kalinčiakova dostal nepredvídateľne epileptický záchvat a následne sa už pamätá len na to, ako sa prebral v aute s vystrelenými airbagmi. Na epilepsiu je liečený od roku 2021, pričom lieky berie pravidelne. Do dňa dopravnej nehody mal len jeden záchvat, a to dňa 21.07.2021. Od tej doby mal zablokovaný vodičský preukaz a bol pod lekárskym dohľadom. Nakoľko nemal ďalší záchvat, vodičský preukaz mu bol vrátený. Nevie si vysvetliť, prečo sa to stalo. Lieky užíval pravidelne a nebol v stresovej situácii.

V prípadoch, kedy vodič motorového vozidla uvádza ako príčinu dopravnej nehody náhlu stratu vedomia, je potrebné odbornými posudkami (psychiatria, neurológia) objasniť, či vodič trpí ochorením, ktoré môže tento stav vyvolať, či bol príčinou nehody tento stav, či nemohol predísť dopravnej nehode rozpoznaním príznakov blížiaceho sa záchvatu a či ako osoba, ktorá mala vedomosť o svojej chorobe, vykonal všetko pre to, aby k dopravnej nehode nedošlo, najmä, či sa podroboval predpísaným lekárskym prehliadkam a užíval prípadnú predpísanú medikamentóznu liečbu.

Nakoľko počas skráteného vyšetrovania konkrétne okolnosti nasvedčovali tomu, že obvinený môže trpieť duševnou poruchou, ktorá v čase činu mohla vylučovať alebo znižovať jeho príčetnosť, vydal dňa 15.02.2023 sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Levice príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX sp. zn. 2Tp/308/2023.

Na základe označeného príkazu súdu vyšetrovateľ PZ uznesením zo dňa 17.02.2023 pribral na vyšetrenie duševného stavu obvineného do trestného konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorá po vyšetrení obvineného a na základe štúdia spisového materiálu a jeho zdravotnej dokumentácie vyhotovila znalecký posudok č. 20/2023, z ktorého záveru vyplynulo, že obvinený v čase spáchania činu trpel poruchou vedomia v dôsledku neurologickej diagnózy-epilepsie. Pri poruche vedomia sú psychické funkcie narušené a stráca sa schopnosť vnímania vonkajšieho sveta. Postihnutý stráca schopnosť reagovať na vonkajšie podnety následkom poruchy funkcie mozgu. Jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený nevedel v čase spáchania činu rozpoznať nebezpečnosť svojho konania. Obvinený nevedel v čase spáchania činu ovládať svoje konanie. Znalec u obvineného nediagnostikoval syndróm závislosti od alkoholu resp. iných psychoaktívnych látok. Obvinený v súčasnom období netrpí duševnou poruchou a je schopný chápať zmysel trestného konania. U obvineného nie je potrebné nariadiť ochranné liečenie. Jeho pobyt na slobode nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku z vyšetrenia duševného stavu obvineného bol najmä znalecký posudok č. 08/2023 XXXXX, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie neurológia. Znalkyňa štúdiom zdravotnej dokumentácie a vlastným neurologickým vyšetrením zistila, že XXXXX vo veku 18 rokov prekonal prvý epileptický záchvat pri hre na PC s poruchou vedomia. Následne bola zahájená liečba antiepileptikami. Po uplynutí vyše roka od prvého záchvatu bol stav obvineného zhodnotený ako stabilizovaný a vodičské oprávnenie mu bolo vrátené, avšak lieky proti epilepsii užíval aj ďalej. Dňa 07.09.2022 mu bol predpísaný liek levetiracetam, ktorý si z lekárne vyzdvihol. Dňa 09.10.2022 prekonal počas šoférovania náhlu stratu vedomia, ruky mal vystreté, nereagoval na kričanie spolujazdkyne a došlo k nárazu do protiidúceho vozidla. Epileptické záchvaty typu absencií boli pritom u obvineného prítomné minimálne od roku 2020. Neurologickým vyšetrením vrátane EEG znalkyňa zistila, že obvinený aj napriek užívaniu dvojkombinácie antiepileptík má naďalej patologické EEG a pretrvávajú záchvaty a ochorenie epilepsie typu absencií. Obvinený pri dopravnej nehode dňa 09.10.2022 náhle stratil vedomie a nebol schopný ovládať svoje aktivity, jeho rozumové funkcie boli vyhasnuté na niekoľko sekúnd a preto aj jeho hybnosť a reakcie boli nulové. Príčinou nehody bola porucha rozumových schopností a porucha vedomia na niekoľko sekúnd, jednalo sa o ochorenie epileptické a to epilepsia typu absencií, kedy pacient pár sekúnd nevníma dianie okolo seba, nevie reagovať na žiadne okolité podnety a následne si na prekonaný dej nepamätá. Obvinený nemohol predísť dopravnej nehode, nakoľko porucha vedomia prichádza náhle bez varovných príznakov. Obvinený ako osoba, ktorá má vedomosť o svojom ochorení, absolvoval pravidelné neurologické kontroly a pravidelne užíval odporúčané lieky. Nakoľko obvinený má opakovane, aj napriek

kombinovanej antiepileptickej liečbe epileptické záchvaty typu absencií (naposledy deň pred neurologickým vyšetrením znalcom) a pri EEG vyšetrení znalcom bola prítomná patologická aktivita na mozgu, znalkyňa neodporúča vedenie motorového vozidla dlhodobo.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Ustanovenie § 23 Trestného zákona stanovuje zákonné podmienky, za ktorých voči osobe, ktorá naplnila znaky skutkovej podstaty trestného činu, nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti. Stav nepríčetnosti predpokladá v čase činu existujúcu duševnú poruchu, ktorá má za následok, že osoba napĺňajúca znaky skutkovej podstaty trestného činu nie je schopná buď rozpoznať protiprávnosť svojho činu, alebo ovládať svoje konanie, prípadne oboje. Neexistencia ktorejkoľvek z uvedených schopností (rozpoznávacej alebo ovládacej), ak je zapríčinená duševnou poruchou, má za následok existenciu stavu nepríčetnosti.

Medzi duševné poruchy, ktoré môžu spôsobiť stratu ovládacej alebo rozpoznávacej schopnosti, patria aj krátkodobé duševné poruchy, napr. epizodické duševné poruchy v priebehu chronických nervových chorôb ako epileptické záchvaty, narkolepsia, migréna, duševné poruchy po otrase mozgu, po omráčení bleskom, po otrave oxidom uhoľnatým, atď.

Nakoľko skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa dopustila osoba, ktorá v čase jeho spáchania nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná, nemožno v jej trestnom stíhaní pokračovať a trestné stíhanie musí byť zastavené.

S poukazom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia som rozhodla v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Grečnerová
prokurátorka