



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 127/23/4403-10
EEČ: 2-32-104-2023

Nitra 31.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 6.3.2023 okolo 13:20 hodiny v predajni OD Kaufland, na Továrrenskej ulici č. 35 v XXXXX, odcudzila 1 ks K.mac J, 1 ks Nescafe Crema, 1ks Nivea pena, 2 ks čokolády Merci, 2 ks Milka zajačik tak, že si tento tovar vložila do svojej kabelky a prešla cez pokladne bez zaplattenia, kde bola zastavená pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, spôsobila škodu vo výške 25,25 €, a tohto skutku sa dopustila potom, čo bola dňa 7.8.2022 hliadkou OO PZ Levice v blokovom konaní blokom č. A2200201498 postihnutá za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustila krádežou, pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 10 €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 7.8.2021,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX č. ORP-306/ZM-NR-2023 zo 6.3.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy tak, aby bolo možné vo veci objektívne a správne rozhodnúť.

Obvinená XXXXX bola vypočutá dňa 6.3.2023 a uviedla, že 6.3.2023 bola najskôr v banke, potom si povedala, že pôjde aj do obchodov a popozereá sa tam. Pri Kauflande si zobrala veľký košík, išla pri zeleninu a kúpila mrkvu a banány, potom prešla ku kávam a jednu si dala do kabelky, vie, že zobrala ešte aj nejaké sladkosti, ktoré dala do kabelky, vie že si hovorila, že to nemôže zobrať a aj tak to dala do kabelky, nejaké dala do košíka, aj zaplatila, už si nepamätá. Potom išla von a tam ju zastavili, vôbec nevie, čo jej povedali, išla s nimi, nevie prečo to spravila, je z toho úplne hotová, nemyslela si, že by sa jej niečo také mohlo stať, už to nikdy neurobí, hneď ako ju pustia, pôjde k psychiatrovi. Okrem toho uviedla, že už niekoľko rokov sa psychiatricky lieči, naposledy bola u psychiatra v decembri 2022.

V prípravnom konaní boli vykonané aj všetky ostatné potrebné dôkazy, z ktorých je preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila trestného činu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Okrem obvinenej, ktorá sa priznala, bol vypočutý XXXXX, splnomocnený zástupca OD Kaufland v.o.s. XXXXX, ktorý uviedol, že žiadnu škodu si neuplatňujú, všetko bolo nepoškodené, vrátené, XXXXX a XXXXX, zamestnanci SBS, ktorí obvinenú prichytili a uviedli, že už pri pohybovaní obvinenej po predajni bolo vidno, že sa čudne správa, pohybovala sa chaoticky po predajni, niečo si dala do košíka, niečo do kabelky, keď ju chytili, všetko vrátila.

Okrem týchto výpovedí boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy, najmä videozáznam a záznam o zásahu z inkriminovaného skutku, blok na pokutu nezaplatenú na mieste zo 7.8.2022, lekárska správa ošetrojúceho psychiatra, z ktorej je zrejmé, že obvinená je psychiatricky liečená posledných 22 rokov, výpis z evidencie priestupkov, z ktorého je preukázané, že sa dopustila iba jediného priestupku dňa 7.8.2022, register trestov, z ktorého vyplýva, že doteraz nebola súdne trestaná.

Pretože v tomto trestnom konaní vznikli pochybnosti o duševnom stave obvinenej XXXXX, po vydaní súdneho príkazu, bol do konania pribratý znalec psychiater, na podanie *znaleckého psychiatrického posudku* na obvinenú. Zo znaleckého psychiatrického posudku vyplýva, že obvinená je psychiatricky liečená, dňa 6.7.2017 bola vyšetrená aj psychologicky pre ťažké depresívne stavy, na základe zdravotného stavu, odborných nálezov a odborných vyšetrení, najmä nálezu neurológa z 22.3.2022, jej bolo doporučené ukončiť pracovný pomer zo zdravotných dôvodov. Pri znaleckom vyšetrení uviedla, že ona nevie prečo to spravila, nepamätá sa, nevie to vysvetliť, vzdychala a plakala, vie, že chodila hore dolu po predajni a akoby ju niečo navádzalo na zlé, bála sa, ale samu seba presvedčila, že nič nemá a samu seba pred sebou obhajovala, bojovala so sebou, ale strašne sa hanbí, bubnuje jej v hlave, strašné zvonenie, cíti nepokoj a neklud. Znalec u obvinenej diagnostikoval v čase skutku, aj v čase znaleckého vyšetrenia, duševnú poruchu – recidivujúcu depresívnu poruchu, epizódu ťažkej depresie s hranične psychotickými príznakmi, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej boli v čase skutku

vymiznuté, nevedela rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie nevedela ani ovládať, jej schopnosť správne vnímať a reprodukovat' prežitú udalosť bola znížená. Hoci obvinená nie je v súčasnosti pre spoločnosť nebezpečná, boli u nej zistené autodeštruktívne myšlienky v rámci depresívneho syndrómu, znalec doporučuje ústavné psychiatrické liečenie obvinenej, pretože jej aktuálna liečba nie je dostatočná.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Pretože znaleckým dokazovaním je nepochybne preukázané, že ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvinenej boli v čase skutku vymiznuté, že obvinená XXXXX nevedela rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie preto ani nemohla ovládať, jej schopnosť chápať zmysel a význam trestného konania je znížená, bolo potrebné trestné stíhanie proti nej zastaviť.

Preto som rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka