



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 232/23/7702-10
EEČ: 2-55-101-2023

Humenné 26.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 14.50,- €
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 80,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou ORP-199/HE-HE-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2022 v čase okolo 19.30 hod., odcudzil z predajnej plochy nákupného centra Tesco Stores SR a. s., na ulici Družstevnej č. 39 v Humennom rum zn. Heffron Org. 38%, 0,7 l v hodnote 14,50,- Eur, takým spôsobom, že z regálu s alkoholom vzal fľašu alkoholu, ktorú si ukryl pod bundu a následne opustil predajnú plochu cez vstupný vchod bez zaplattenia, kde bol pri vchodových dverách, v čase o 19.30 hod prichytený pracovníkom SBS služby, ktorý následne fľašu alkoholu nepoškodenú vrátil na predajňu, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné nám. I/A, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 14,50- Eur, pričom sa dopustil takéhoto konania aj napriek tomu, že bol za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. čn. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 14.02.2023 postihnutý v blokovanom konaní pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- Eur, uloženou Obvodným oddelením PZ v Humennom, číslo pokutového bloku A 22 00020060

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX ČVS:ORP-199/HE-HE-2023 zo dňa 12.03.2023 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

dňa 12.03.2022 v čase okolo 19.30 hod., odcudzil z predajnej plochy nákupného centra Tesco Stores SR a. s., na ulici Družstevnej č. 39 v Humennom rum zn. Heffron Org. 38%, 0,7 l v hodnote 14,50,- Eur, takým spôsobom, že z regálu s alkoholom vzal fľašu alkoholu, ktorú si ukryl pod bundu a následne opustil predajnú plochu cez vstupný vchod bez zaplattenia, kde bol pri vchodových dverách, v čase o 19.30 hod prichytený pracovníkom SBS služby, ktorý následne fľašu alkoholu nepoškodenú vrátil na predajňu, čím spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. so sídlom Kamenné nám. I/A, XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil krádežou škodu vo výške 14,50- Eur, pričom sa dopustil takéhoto konania aj napriek tomu, že bol za obdobný čin - priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. čn. 372/1990 Zb. o priestupkoch dňa 14.02.2023 postihnutý v blokovanom konaní pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,- Eur, uloženou Obvodným oddelením PZ v Humennom, číslo pokutového bloku A 22 00020060 Dňa 17.04.2023 bol predmetný vyšetrovací spis predložený tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu dozorujúcim prokurátorom v uvedenej trestnej veci vedenej na Okresnej prokuratúre XXXXX pod sp. zn. Pv 232/23/7702 a splnení zákonných podmienok bol poverený vykonaním mediácie probačný a mediačný úradník Okresného súdu XXXXX.

Mediačného konania na Okresnom súde XXXXX sa dňa 29. 05. 2023 zúčastnil obvinený XXXXX, ako aj splnomocnený zástupca poškodenej strany p.

XXXXX, ktorým bol vysvetlený priebeh, zmysel a účel mediácie. Zároveň boli poučení o inštitúte zmieru podľa § 220 až 227 Tr. poriadku, ako aj podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku. Obe strany prejavili vôľu, aby sa ich trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania mimosúdnou cestou formou mediácie s tým, že tak obvinený a poškodený boli oboznámení so spôsobom a okolnosťami uzatvorenia zmieru, na schválenie ktorého dali obaja súhlas.

Obvinenému a poškodenému bola vysvetlená podstata, zmysel a účel mediácie. Prejavil vôľu, aby sa trestná vec riešila osobitným spôsobom trestného konania- mimosúdnou cestou formou mediácie. Obvinený a poškodený boli poučení o právach a o podstate zmieru podľa § 220 Tr. por. Zároveň boli poučení o podmienkach podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. por.

Obvinený XXXXX vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia. Vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný a je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia spáchal. Vyhlásenie sa vzťahuje na celý skutok, skutkové okolnosti a nie na právnu kvalifikáciu, pričom bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, bez žiadnych odôvodnených pochybností. K skutku sa priznal, svoje konanie oľutoval. Dôvod svojho konania už uviedol počas vyšetrovania, celé jeho neuvážené konania ho veľmi mrzí. Doterajšie konanie vo veci bolo pre obvineného dostatočným poučením. Neuvedomil si trestnoprávne následky svojho konania. Mal záujem na tom, aby prokurátor zastavil trestné stíhanie a ukončil trestnú vec zmirom, dal súhlas na schválenie zmieru podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený dňa 31.05.2023 poštovou poukážkou preukázateľne uhradil v zmysle vyššie uvedenej dohody aj sumu určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov vo výške 80,- Eur, a to na účet Okresnej prokuratúry XXXXX č. ú. SK88 8180 0000 0070 0006 3249 vedený v štátnej pokladnici.

Pokiaľ ide o otázku vysporiadania náhrady škody, výška škody, ktorú obvinený spôsobil táto bola v plnej výške uhradená vrátením odcudzených vecí bezprostredne po zadržaní na mieste činu.

Splnomocnený zástupca poškodeného XXXXX dal súhlas na schválenie zmieru podľa § 220 Trestného poriadku, uzatvoril s obvineným dohodu o zmieri, náhrade škody a inej ujmy na účely schválenia zmieru podľa § 220 a nasl. Trestného poriadku. Potvrdil, že všetky odcudzené veci im boli riadne vrátené a týmto sú jeho majetkové nároky, pokiaľ ide o náhradu škody voči obvinenému plne vysporiadané a žiadnu inú náhradu škody nežiada. Za dostatočné zadostučinenie považuje aj prebiehajúce trestné konanie.

Obvinený XXXXX je slobodný, bezdetný. Žije v obci XXXXX so svojimi rodičmi. Matka už dlhodobo pracuje v zahraničí ako opatrovateľka. Študuje v druhom ročníku nadstavbového štúdia v študijnom obore - výroba, montáž a oprava prístrojov, strojov a zariadení na Strednej odbornej škole obchodu a služieb. V septembri má komisionálne skúšky. Nemá žiaden príjem, živia ho rodičia. Otec je na invalidnom dôchodku, finančné náklady prevažne zabezpečuje matka. Nie je vlastníkom žiadneho hnutel'ného ani nehnuteľného majetku. V registri GPSR nemá záznam. Doposiaľ bol postihnutý za priestupok okrem už uvedeného prípadu v roku 2022 za priestupky na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Možno teda zodpovedne konštatovať, že obvinený zjavne vedie usporiadaný spôsob života a predmetná trestná činnosť je mimoriadným vybočením z jeho doterajšieho inak

slušného spôsobu života.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestný čin dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, je preňho doterajšie konanie v trestnej veci postačujúcim ponaučením. Výchovný účel doterajšieho konania sa dosiahol i bez jeho ďalšieho prejednávania. Za dostatočné zadostučinenie teda možno považovať konanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj zloženie sumy obvineným na ochranu a podporu obetí trestných činov.

Záverom konštatujem, že výsledkom mediačného konania boli teda vyhlásenia obvineného, ako aj poškodenej strany, v zmysle ktorých súhlasili s mediáciou a so schválením zmiery.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodenej strany rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 227 ods. 1) Tr. por. len čo sa stane vykonateľným uznesenie, ktorým prokurátor schválil zmier, zabezpečí, aby peňažná suma podľa § 220 ods. 1 písm. c) bola poukázaná ministerstvu.

Obvinený aj poškodenej strana so zmirom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito. Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok pre ktorý je stíhaný, na účet Okresnej prokuratúry zložil peňažnú sumu vo výške 80,- Eur určenú na podporu a ochranu obetí trestných činov, pričom táto suma je aj vzhľadom na osobu obvineného primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený a poškodenej strana s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas, preto vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci, zákonný a správny, preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Martin Hodovanec
p r o k u r á t o r