



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 1018/22/7702-5
EEČ: 2-55-71-2023

Humenné 28.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.12.2022 v čase okolo 13.20 hod. v byte na ulici Košickej č. 26 v Humennom, ktorého majiteľom je XXXXX, pred viac ako dvoma prítomnými osobami po predchádzajúcich nezhodách fyzicky napadol XXXXX a to takým spôsobom, že ho udrel jedenkrát päsťou do oblasti nosa, čím mu spôsobil zranenia a to zlomeninu nosových kostí s posunom s predbežnou dobou liečenia do 42 dní,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp.zn. ORP-711/HE-HE-2022 zo dňa 29.12.2022 začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania poverený príslušník OO PZ XXXXX predložil vyšetrovací spis tunajšej okresnej prokuratúre spolu s návrhom na postúpenie veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka OO PZ XXXXX je opodstatnený.

XXXXX sa k spáchaniu vyššie uvedeného skutku priznal s tým, že skutočne potom, čo mu pošk. XXXXX vulgárne nadával, tak ho udrel pravou rukou do nosa, pričom XXXXX hneď zaliala krv. Následne mu niekto podal uterák a keď prestal krváčať, tak odišiel preč. V tom čase v byte XXXXX bola prítomná XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. XXXXX napadol čisto z dôvodu, že mu vulgárne nadával. Ináč sa mu nijakým spôsobom nevyhrážal. Prítomní museli vidieť ako XXXXX napadol. Osobne XXXXX nepozná, videl ho len raz pred incidentom a to u XXXXX.

Sv. pošk. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že kritického dňa bol v byte u svojho kamaráta XXXXX a to na ulici Košickej č. 26 v Humennom, pričom v byte bola XXXXX, jej dcéra XXXXX, XXXXX a ešte jemu neznámy chlap prezývaný „Mici“. V byte všetci spolu popíjali alkohol, pričom on pil iba pivo. Zrazu neznámy muž prezývaný „Mici“ sa postavil a z ničoho nič ho rukou udrel do oblasti nosa, čo všetci museli vidieť. XXXXX na neho kričala, že čo to robí. Potom, čo ho „Mici“ udrel do nosa, tak sa mu z neho pustila krv a XXXXX mu podal uterák na zátylok aj na utieranie nosa. Potom išiel domov, pričom na lekárske ošetrenie išiel až na druhý deň, kde bolo zistené, že má zlomený nos. Neznámeho muža menom „Mici“ nijako neprovokoval a on sám sa ho ani prstom nedotkol.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdil, že kritického dňa bol u neho na návšteve sv. pošk. XXXXX a tiež XXXXX, XXXXX s dcérou Denisou a XXXXX. Všetci spolu sedeli v obývačke a popíjali alkohol. XXXXX mal už dosť vypité a tak mu odmietli nalívať ďalší alkohol. Nato XXXXX podišiel bližšie k Jožkovi a začal mu vulgárne nadávať a žiadal, aby mu nalíal alkohol. Jožko ho ľavou päsťou udrel do oblasti tváre a XXXXX zaliala krv. Následne mu podali studený uterák dozadu na hlavu, aby zastavili krvácanie. XXXXX potom odišiel domov a oni zostali všetci doma a ďalej pokračovali v popíjaní alkoholu. XXXXX hovoria Ďodo a pokiaľ ide o meno „Mici“, tak to je jeho frajerka XXXXX, ktorá tam v kritickom čase nebola. Fyzické napadnutie videl iba on a XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že takisto sa kritického dňa nachádzala v byte u XXXXX, kde bol prítomný aj XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Na byte spoločne požívali alkohol. Počula ako XXXXX vulgárne nadával XXXXX a vtedy sa XXXXX postavil a XXXXX udrel rukou nosa tak, že mu z neho začala tiecť krv.

XXXXX vo svojej výpovedi potvrdila, že dňa 27.12.2022 bola na návšteve u XXXXX, kde bola prítomná aj jej matka XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Samotné fyzické napadnutie XXXXX nevidela, pretože k XXXXX prišla v čase, kedy už XXXXX mal zakrvavenú tvár, z nosa mu tiekla krv a uterákom si ju utieral. Jej matka XXXXX jej povedala, že XXXXX zbil Jožko XXXXX.

XXXXX vo svojej výpovedi takisto potvrdila, že dňa 27.12.2022 XXXXX fyzicky napadol XXXXX po tom, čo mu tento vulgárne nadával. Fyzický útok priamo

nevidela, pretože v tom čase bola v kuchyni, ale keď prišla do obývačky, tak videla na XXXXX, že je zranený, z nosa mu tiekla krv.

Vo veci bol tiež vypracovaný znalecký posudok č. 03/2023 XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia. Zo záverov znaleckého posudku je zrejmé, že sv. pošk. XXXXX dňa 27.12.2022 utrpel zranenia a to odreninu nosa, pohmoždenie nosa a zlomeninu nosa s posunom, ktoré zranenia si vyžadovali dobu liečenia v trvaní 6 dní, pričom sa jedná o poranenia ľahkého stupňa, ktoré boli spôsobené pôsobením tupej stredne veľkej sily a to úderom päšťou v oblasti nosa. Poškodený mohol byť počas nutnej doby liečenia obmedzený v obvyklom spôsobe života. K Mechanizmu vzniku zranenia znalec uviedol, že zranenie u poškodeného XXXXX vzniklo úderom päšťou, teda na oblasť nosa poškodeného pôsobila tupá sila tvrdého predmetu, poranenie nevzniklo na základe pádu a nárazu do tvrdej podložky ako je stena, asfalt a podobne. Z hľadiska posúdenia jednotlivých obmedzení je možné konštatovať, že poškodený mohol mať bolesti v mieste poranenia, ktorých intenzita mohla byť mierna s pomerne rýchle odznievajúcou intenzitou.

Zo správy o povesti je zrejmé, že obv. XXXXX je z miesta bydliska hodnotený kladne.

XXXXX bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, naposledy bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp.zn. 1T/17/2017 zo dňa 25.09.2017 v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 6To 4/2018 zo dňa 23.05.2018 odsúdený za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., začo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 02.02.2019.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného. Verejné pohoršenie je také vnímanie konania páchatel'a, ktoré je v rozpore so zásadami morálky pred viac ako dvoma osobami. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne neurčených ľudí a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí, takže hrubú neslušnosť alebo výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Prístupnosťou sa rozumie možnosť vidieť a počuť prejav páchatel'a, aj keď miesto činu nie je priamo prístupné verejnosti. Takýmto miestom však nie sú byty, ani iné priestory v obytnom dome, internát, ubytovňa alebo kancelária.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Za ublíženie na zdraví sa považuje také poškodenie zdravia, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie, vyšetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol pacient bol obmedzený v obvyklom spôsobe života na dlhšie ako krátky čas, čo v praxi znamená dobu viac ako 7 dní.

Výsledkami vykonaného vyšetrovania bolo nesporne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie, bol spáchaný v byte XXXXX a to za prítomnosti XXXXX a XXXXX, pričom XXXXX bolo obvineným XXXXX spôsobené zranenie podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgia a traumatológia a to zlomenina nosa s posunom a pohmoždenie a odrenina nosa s dobou liečenia v trvaní 6 dní, z ktorého dôvodu teda nedošlo k naplneniu pojmových znakov vyššie uvedených prečinov, ale konanie XXXXX by mohlo byť kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na ktoré konanie je príslušný Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Magdaléna Sujová
prokurátorka