OKRESNÁ PROKURATÚRA VRANOV NAD TOPĽOU
Nám. slobody 5, 093 24 Vranov nad Topľou

Číslo: Pv 578/22/7713-18 Vranov nad Topľou 02.05.2023
EEČ: 2-61-23-2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi***:
obvineným:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX
IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmieru je:

Výška nahradenej škody: škoda nebola spôsobená
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 50,- Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

realizované policajtom Odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality UKP PPZ pod spisovou značkou PPZ-2258/NCK-ENV-PO-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2022 v presne nezistených obedňajších hodinách, v katastrálnom území XXXXX v kaprovom lovnom rybárskom revíri č.: XXXXX, vodná nádrž XXXXX lovil ryby bližšie neurčeného druhu a veku tým spôsobom, že z brehu rybníka nahodil do vody dve rybárske udice umiestnené na stojane so signalizátorom záberu a podpierkami, spôsobom „na ťažko", a súbežne s týmto lovil ryby ďalšou, v poradí treťou rybárskou udicou, spôsobom „na prívlač", čím takto neoprávnene, v rozpore so znením ustanovení § 18 písm. a), písm. i) zákona č. 216/2018 Z.z. o rybárstve a o doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov, zasiahol do výkonu rybárskeho práva, pričom žiadne ryby nechytil a súčasnému užívateľovi rybárskeho revíru, XXXXX, nespôsobil žiadnu škodu na majetku,

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru, národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Prešov (ďalej len „vyšetrovateľ"), ČVS: PPZ-2258/NCK-ENV-PO-2022 zo dňa 19.10.2022, bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona.

Následne, vyšetrovateľ uznesením zo dňa 19.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie pre prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

„*v presne nezistenej dobe dňa 19.10.2022 v obedňajších hodinách v k. ú. XXXXX v kaprovom lovnom rybárskom revíre č. XXXXX na vodnej nádrži XXXXX v rozpore s § 18 písm. a), písm. i) zákona č. 216/2018 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že úmyselne lovil ryby bližšie neurčeného druhu a veku tak, že nahodil dve udice umiestnené na rybárskom stojane so signalizátorom záberu apodpierkach spôsobom „na ťažko" a súčasne lovil ďalšou udicou „spôsobom na prívlač", pričom ale týmto svojím konaním nespôsobil pre XXXXX žiadnu škodu.*"

Po ukončení vyšetrovania predložil XXXXX tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku, schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby, b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi pre trestný čin spáchaný v súvislosti s výkonom ich právomoci a v rámci ich zodpovednosti.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil že v predmetnej trestnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje hranicu stanovenú v § 220 ods. 1 Trestného poriadku, pričom vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchateľa prichádza do úvahy postup podľa § 220 Trestného poriadku. Preto bola vec odstúpená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Vranov n/T.

Obvinený a zástupca poškodeného uzavreli dňa 26.04.2023 dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinený pred probačným a mediačným úradníkom vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie a svoje konanie oľutoval. Zároveň v dohode potvrdili, že obvinený poškodenému žiadnu škodu nespôsobil.

Dňa 13.03.2023 obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou sumu 50,- Eur určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná vážnosti spáchaného činu, spôsobenému následku, ako aj osobným a majetkovým pomerom obvineného.

Obvinený a zástupca poškodeného s týmto spôsobom vybavenia veci súhlasili a uzatvorili spolu dohodu o zmieri podľa § 220 Trestného poriadku.

Obvinený pred spáchaním skutku viedol riadny život, v mieste trvalého bydliska obvinený nemá narušenú povesť, v registri trestov nemá evidovaný žiaden záznam a v ústrednej evidencii priestupkov má evidovaný iba jeden menej závažný priestupok na úseku cestnej dopravy.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, na jeho osobné a majetkové pomery, považujem takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci a zákonný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Vladimír Vaľo
prokurátor