



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA**  
**M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1**

Číslo: 1 Pv 746/18/3307-25  
EEČ: 2-27-1407-2021

Prievidza 23.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: vydieranie podľa § 235 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.07.2005 v čase od 19:00 hod. do 20:00 hod. v Prievidzi v byte na Ulici L. N. Tolstého č. 711/3 žiadal od poškodeného XXXXX, nar. 22.06.1973 finančnú hotovosť vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 €), pričom mu povedal, že má veľký problém, že ho majú zabiť nejakí muži ruskej alebo ukrajinskej národnosti, aby nevychádzal z domu, pretože sa mu môže niečo stať ak mu požadované peniaze nevyplatí, tak tí muži zabijú jeho aj jeho rodinu a aby vec neoznamoval polícii, lebo ho aj s rodinou zabijú, v dôsledku čoho sa poškodený XXXXX obával o svoj život a život svojej rodiny

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

**Odôvodnenie:**

Policajný orgán Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Úradu justičnej

a kriminálnej polície, oddelenia skráteneho vyšetrovania, uznesením sp. zn. ORP-1899/1-OSV-PD-2005 zo dňa 05.07.2005 podľa § 160 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 začal trestné stíhanie pre trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 účinného do 31.12.2005 a následne dňa 06.07.2005 podľa § 163 ods. 1 zákona o trestnom konaní súdnom č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 vzniesol pre uvedený trestný čin obvinenie XXXXX, nar. XXXXX na tom skutkovom základe, že dňa 05.07.2005 v čase od 19:00 hod. do 20:00 hod. v Prievidzi v byte na Ulici L. N. Tolstého č. 711/3 žiadal od poškodeného XXXXX, nar. 22.06.1973 finančnú hotovosť vo výške 100.000,-Sk (3.319,39 €), pričom mu povedal, že má veľký problém, že ho majú zabiť nejakí muži ruskej alebo ukrajinskej národnosti, aby nevychádzal z domu, pretože sa mu môže niečo stať ak mu požadované peniaze nevyplatí, tak tí muži zabijú jeho aj jeho rodinu a aby vec neoznamoval polícii, lebo ho aj s rodinou zabijú, v dôsledku čoho sa poškodený XXXXX obával o svoj život a život svojej rodiny .

Z dôkazov zabezpečených vo vyšetrovacom spise je zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, tento vykazuje všetky znaky stíhaného trestného činu a existuje dostatočne odôvodnený záver, že ho spáchal obvinený XXXXX.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva, že od začatia trestného stíhania a vzniesenia obvinenia bol dňa 06.07.2005 a 07.07.2005 vypočutý obvinený XXXXX, ktorý najprv odmietol a následne vypovedal, že sa s XXXXX stretol a XXXXX mu rozprával o nejakom dlhu, čo má voči XXXXX a o problémoch s pani Zábojníkovou. Potvrdil aj, že bol v byte u poškodeného XXXXX, kde boli aj XXXXX a XXXXX a tam mu odovzdali peniaze, vtedy v izbe nebol prítomný XXXXX, ten ho v podstate navigoval, aby takto postupoval, že hrajú divadlo. On peniaze odovzdal pred reštauráciou u Bugyho XXXXX, ktorý mu síce pred tým povedal, že XXXXX Blaha mu peniaze nedlhuje, ale keď mu ich chce dať, prečo by ich nezobral. Keď bol v izbe s Miroslavom a XXXXX stále na neho mrkali, aby robil na čom sa dohodli, nevie, prečo tam nebol XXXXX v tej chvíli. Nikomu sa ale nevyhrážal, to popiera, robil len to, čo od neho chceli Blahovci.

Poškodený XXXXX vypovedal dňa 05.07.2005, 06.07.2005 a 07.07.2005, kedy popísal ako k nim domov prišiel XXXXX a povedal, že jeho otca aj brata majú zabiť nejakí neznámi muži, ukrajinci alebo rusi, že ich najal XXXXX kvôli ich problémom s pani Zábojníkovou z Veľkej Lehôtky a že má nachystať 100.000,- Sk pre XXXXX. Z dôvodu obavy o život a zdravie seba a svojej rodiny uvedené oznámil na polícii dňa 05.07.2005. Následne 06.07.2005 prišiel XXXXX k nim domov na Ulicu Tolstého po predchádzajúcej dohode a po tom ako jeho brat XXXXX spolu s ním zabezpečili finančnú hotovosť vo výške 50.000,- Sk. Tieto peniaze mu XXXXX odovzdal. Svedok poškodený XXXXX potvrdil skutočnosti uvádzané XXXXX. Rovnako ak svedok XXXXX vypovedal obdobne ako poškodení s tým, že vie o odovzdaní zálohy vo výške 50.000,- Sk XXXXX z dôvodu, že nejaké neznáme osoby majú odstrániť jeho bratov a otca. Pri odovzdaní peňazí bol prítomný a tieto dal XXXXX. Dňa 18.08.2005 bol ako svedok vypočutý XXXXX, ktorý poprel akékoľvek vyhrážky, alebo útoky na bratov Blahovcov a ich rodinu a tiež uviedol, že nevie o žiadnych problémoch, ktoré by mali mať s XXXXX, ani o odovzdaní peňazí XXXXX. Obdobne vypovedala aj svedkyňa Zábojníková a svedok Zábojník. V priebehu vyšetrovania bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným a svedkom

XXXXX. Zároveň bol KEÚ PZ preskúmaný zvukový záznam (nahrávka) zo stretnutia poškodených s obvineným v čase odovzdania finančnej hotovosti, z ktorého rovnako vyplývajú skutočnosti uvádzané poškodenými.

Následne dňa 20.11.2006 bolo trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť svedkov poškodených XXXXX, XXXXX a svedka XXXXX, ktorí sa napriek opakovanému predvolávaniu na procesné úkony nedostavovali a nechceli spolupracovať s orgánmi činnými v trestnom konaní, čo opakovane aj poškodený XXXXX uvádzal vo svojich podaniach. Dňa 02.10.2015 bolo v trestnom konaní pokračované a dňa 28.12.2015 bolo trestné konanie znovu prerušené a pokračované v trestnom konaní bolo až dňa 15.11.2021.

Poverený príslušník PZ dňa 16.11.2021 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Návrh policajta považujem za dôvodný.

Premlčanie trestného stíhania je potrebné posudzovať vo vzťahu k obvinenému počas celého trvania trestného stíhania, pričom u obvineného treba skúmať okolnosti spôsobujúce prerušenie plynutia premlčacej doby.

V tejto súvislosti treba poukázať aj na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 23To/107/2012-149 z 13.12.2012, kde krajský súd uviedol, že úkony smerujúce k trestnému stíhaniu páchatel'a, ktoré po oznámení vznesenia obvinenia prerušujú premlčanie, sú napríklad predvolanie obvineného k výsluchu, vydanie príkazu na dodanie do väzby, opatrenie k vypátraniu pobytu obvineného ako aj rozhodnutie o zastavení trestného stíhania. Premlčanie neprerušujú úkony, ktoré nesmerujú priamo k trestnému stíhaniu obvineného, ako je napríklad výsluch svedka, vyžiadanie znaleckého posudku a podobne. Vychádzajúc z uvedeného názoru úkony spočívajúce v prerušení trestného stíhania z dôvodu neprítomnosti svedkov poškodených, ktorý dôvod súvisí s nemožnosťou ich vypočutia a následne ani úkony smerujúce k zabezpečeniu prítomnosti týchto svedka, nemožno považovať za také, ktoré smerujú k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX. Týmito úkonmi preto nedošlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby vo vzťahu k trestnému stíhaniu obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný.

V období po prerušení trestného stíhania dňa 20.11.2006 neboli policajtom vykonané žiadne úkony smerujúce k trestnému stíhaniu obvineného, nebolo vykonané šetrenie po pobyte obvineného v mieste jeho trvalého bydliska, nebol predvolávaný na úkony trestného konania ani po ňom nebolo vyhlásené pátranie.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Ustanovenia § 67 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 uvádzajú:

(1) Trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) tridsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) dvadsať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako päť rokov,
- d) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok,
- e) tri roky pri ostatných trestných činoch.

(3) Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválil zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

a) ak je trestné stíhanie premlčané,

b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,

c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,

d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,

e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienčne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,

f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo

g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 235 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, potresce sa odňatím slobody až na tri roky.

Premlčacia doba pre trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby je tri roky, bola v zmysle § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005, 5 (päť) rokov.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že v predmetnej trestnej veci došlo k premlčaniu trestného stíhania, pretože po prerušení trestného stíhania dňa 20.11.2006 nebol vykonaný žiadny úkon smerujúci k trestnému stíhaniu páchatel'a, ani páchatel' nespáchal ďalší trestný čin v priebehu plynutia premlčacej doby.

Na základe týchto skutočností možno konštatovať, že obvinený XXXXX nebol pre orgány činné v trestnom konaní v danom čase nedosiahnuteľný a vo vzťahu k trestnému stíhaniu uplynula doba stanovená pre jeho premlčanie dňa 20.11.2011.

Keďže v prípade premlčania je ďalšie trestné stíhanie neprípustné a musí byť zastavené, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Nadežda Sumilasová  
prokurátorka