



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 352/22/2207-23
EEČ: 2-21-1245-2023

Trnava 09.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.8.2022 v čase asi o 14:40 hod. v Trnave v Staničnom parku pristúpila k maloletému T. V., nar. 2011, a k maloletému S. J.H., nar. 2011, od ktorých si pýtala peniaze, najprv 1 €, následne 2 € až napokon sumu navýšila na 4 €, a keď jej povedali, že žiadne peniaze nemajú, opätovne na nich naliehala a povedala im, aby jej peniaze dali, lebo na nich pošle svojho brata a ten ich zbije, na čo jej zo strachu, že svoje hrozby uskutoční, povedali, že idú domov pre peniaze a že jej ich prinesú, s čím ona súhlasila, čo obaja maloletí využili a rozbehli sa k budove autobusovej stanice na Kollárovej ulici v Trnave, odkiaľ maloletý T. V. zavolať políciu, pričom žiadne peniaze mladistvej XXXXX Stojkovičovej nedali a nebola im spôsobená žiadna

škoda, ani ujma na zdraví, pretože

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, pod ČVS: ORP-954/2-VYS-TT-2022 zo dňa 17.08.2022 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b), Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a dňa 25.10.2022 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX Stojkovičovej na tom skutkovom základe, ako je uvedený vyššie vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania spolu so spisovým materiálom.

Obvinená mladistvá bola za prítomnosti obhajcu a zástupcu sociálnej kurately vypočutá v procesnom postavení obvineného, v rámci ktorého spáchanie skutku poprela. V parku bola s mamou a bratmi, boli tam aj viaceré cigánky. Nijakých chlapcov si v parku nevšimla a nepýtala od nich peniaze. Nepamätá si, čo mala dňa 17.08.2022 oblečené.

V rámci prípravného konania boli vypočutí poškodená XXXXX ako matka maloletého T.V., XXXXX ako matka maloletého S.J.H. O skutku sa dozvedeli sprostredkované od svojich synov, ktorí uviedli, že v staničnom parku v Trnave od nich nejaká mladá Rómka vo veku asi 13-14 rokov pýtala peniaze. Mala sa im vyhrážať, že ak jej nedajú peniaze, jej brat ich zbije. Žiadne peniaze páchatelke nedali, ani chlapcom nebola spôsobená ujma na zdraví.

Maloletí T.V. a S.J.H. skutok popísali zhodne, a teda že v uvedený deň išli z Maxu v Trnave, mali namierené na stanicu. V parku k nim prišlo asi 16 ročné dievča, blondína, mala pásikavé šaty. Pýtala od nich euro, potom dve, napokon štyri, s tým, že ak jej peniaze nedajú, pošle na nich brata, aby ich zbili. Kúsok od nej bola staršia pani s chlapcom, mohol to byť brat páchatelky. Vyhovorili sa, že pôjdu domov pre peniaze a prinesú jej, s čím súhlasila, a keď boli ďalej, zavolali políciu.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v uvedený deň v blízkosti budovy Arriva na Kollárovej ulici stretla dvoch chlapcov vo veku okolo 11 rokov, boli vystrašení. Maloletý T.V. jej povedal, že čaká na políciu, pretože jedna cigánka v parku od nich pýtala peniaze. Svedkyňa XXXXX ako matka obvinenej uviedla, že v uvedený deň boli v parku, ale dcéra bola celý čas pri nej, od nikoho peniaze nepýtala, skutok sa nezakladá na pravde. Svedok npor. Bališ uviedol, že v čase skutku vykonával služobnú činnosť, cez vysielacku bolo oznámené, že neznáme osoby sa pokúsili okradnúť v Staničnom parku maloletého chlapca. Následne spozoroval chlapcov, ktorí mu popísali skutok tak, ako vo svojej výpovedi. Obaja chlapci zhodne samostatne ukázali na to dievča, ktorú následne eskortovali na OKP v Trnave. Išlo o XXXXX Stojkovičovou, ktorú pozná zo služobnej činnosti.

Vzhľadom na vek obvinenej v čase spáchania skutku, bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie. Úlohou znalca bolo zistiť najmä rozumovú a mravnú

vypelost' s ohľadom na možnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie v intenciách § 95 ods. 1 Trestného zákona.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že úroveň intelektu obvinenej sa nachádza v strednom stupni mentálnej retardácie, v pásme imbecility. Osobnosť obvinenej je primitívna, emočne a sociálne nezrelá. Obvinená nie je schopná rozpoznať protiprávnosť svojho konania, čo potvrdzuje patológia v oblasti intelektu – imbecilita – stredne ťažká mentálna retardácia.

Na podklade záverov znaleckého posudku z odboru psychológie, bol vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvinenej. Zo záverov znaleckého posudku psychiatra vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou – mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, hranične stredne ťažkého. Svojej poruchy si nie je vedomá, duševnou poruchou trpí od detstva. Duševnou poruchou trpela aj v čase skutku, s vplyvom na jej ovládaciú a rozpoznávaciu schopnosť, tieto boli podstatne znížené, ani jedna však nebola vymiznutá úplne. Obvinená nemohla plnohodnotne rozpoznať protiprávnosť svojho konania ani svoje konanie plnohodnotne ovládať. Znalec neodporúča uloženie ochranného liečenia.

Na obvinenú boli vyžiadané správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, z ktorých vyplýva, že obvinená býva s rodičmi a 4 súrodencami v 1 – izbovom byte v Šali, odkiaľ denne dochádza do školy v Trnave. Voľný čas trávi s rodičmi a súrodencami. Maloletá bola upozornená, aby sa vyvarovala akéhokoľvek problémového správania. Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplýva, že obvinená nemá žiaden záznam, rovnako nebola doposiaľ ani priestupkovo riešená.

Podľa § 95 ods. 1 Trestného zákona, mladistvý mladší ako pätnásť rokov, ktorý v čase spáchania činu nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Podľa § 338 Trestného poriadku, u mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, treba vždy skúmať, či bol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a či bol spôsobilý ovládať svoje konanie.

Vo všeobecnosti je trestná zodpovednosť fyzickej osoby podmienená dovŕšením 14 roku veku v čase spáchania činu. Pri mladistvých je navyše zavedená koncepcia relatívnej trestnej zodpovednosti, kedy sú orgány činné v trestnom konaní povinné skúmať úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti mladistvého, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok svojho veku, a ktorá následne ovplyvňuje jeho rozpoznávaciu alebo ovládaciú zložku. Na takéto posúdenie sa príberá znalec z odboru psychológie, ktorý ale nie je oprávnený riešiť právne otázky a robiť právne závery. Takýto znalecký posudok bol zabezpečený aj v tomto konaní, v rámci ktorého znalec vyjadril odborný názor, že v čase spáchania činu, si obvinená neuvedomovala

protiprávnosť svojho konania vzhľadom na svoj nízky intelekt. Do konania pribratý psychiater v zásade potvrdil závery znalca z odboru psychológie s tým, že obvinená duševnou poruchou trpela aj v čase skutku, s vplyvom na jej ovládáciu a rozpoznávaciu schopnosť, tieto boli podstatne znížené, ani jedna však nebola vymiznutá úplne.

Na základe uvedených záverov konštatujem, že obvinená mladistvá v čase spáchania činu nebola trestne nezodpovedná, s poukazom na nízky stupeň svojej rozumovej a mravnej vyspelosti. Uvedenému nasvedčujú najmä závery znaleckého posudku z odboru psychológie ako aj psychiatrie. Hoci znalec – psychiater konštatoval podstatné zníženie ovládacích a rozpoznávacích schopností, nie úplné vymiznutie, je nutné zohľadniť aj intelekt a vek obvinenej, kedy podľa môjho názoru v čase spáchania činu nedosiahla takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, ako vyžaduje § 95 ods. 1 Trestného zákona. Takéto zistenie je následne obligatónnym dôvodom na zastavenie trestného stíhania.

Záverom vyjadrujem presvedčenie, že toto trestné stíhanie malo voči obvinenej aj výchovný vplyv a v budúcnosti sa vyvaruje protiprávnej a protispoločenskej činnosti.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Simona Harantová
prokurátorka