



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 2 Pv 223/22/2207-11
EEČ: 2-21-1374-2023

Trnava 22.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca február 2020 až doposiaľ v obci XXXXX ani inde na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho nezaopatreného syna XXXXX, nar. XXXXX, študenta Strednej priemyselnej školy technickej v Trnave, bytom u matky XXXXX v Bučanoch, ul. Fialková č. XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2017, sp. zn. 11P/21/2017-87, právoplatným dňa 15.08.2017 a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna XXXXX sumou vo výške 80-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený XXXXX vedomý tejto vyživovacej povinnosti voči svojmu nezaopatrenému synovi XXXXX,

nejavil vážny záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zabezpečiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať a o sprostredkovanie zamestnania nepožiadal ani úrad práce, čím mu za obdobie od mesiaca február 2020 vznikol dlh na výživnom vo výške najmenej 2.400,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len "vyšetrovatel'ka") uznesením zo dňa 30.05.2022, ČVS: ORP-546/4-VYS-TT-2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-546/4-VYS-TT-2022Kd zo dňa 11.08.2022 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložila vyšetrovatel'ka dňa 16.05.2023 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-546/4-VYS-TT-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovatel'ky je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodená XXXXX a poškodený XXXXX, bol zabezpečený rodný list XXXXX a potvrdenia o návšteve školy XXXXX, ďalej rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 13.10.2008, sp. zn. 24C/33/2007, rozsudok Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2017, sp. zn. 11P/21/2017-87, správy na obvineného a poškodeného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka Trnava, prehľad priebehov poistení a potvrdenie o vyplatených nemocenských dávkach, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava na obvineného a poškodenú XXXXX, posudok bývalého zamestnávateľa obvineného, potvrdenia o platbách výživného, ako aj iné dôkazy. Z vykonaného dokazovania vyplynuli nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Trnava zo dňa 13.10.2008, sp. zn. 24C/33/2007, právoplatným dňa 22.10.2008, bolo manželstvo XXXXX a XXXXX rozvedené, ich maloletý syn XXXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX a otec maloletého Lea - obvinený XXXXX bol zaviazaný prispievať na maloletého syna Lea sumou vo výške 738,-Sk /24,50-€/ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Následne rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2017, sp. zn. 11P/21/2017-87, právoplatným dňa 15.08.2017 bolo výživné otca na syna Lea

zvýšené zo sumy 24,50-€ mesačne na sumu 80,-€ mesačne, ktoré výživné bol obvinený XXXXX zaviazaný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX vinu uznal a spáchanie činu oľutoval. Bližšie uviedol, že výživné začal platiť od júla 2022, pričom keď je to možné, snaží sa poslať čo najviac, lebo by chcel dlžné výživné splatiť. Ku dňu výsluchu (14.02.2023) uhradil celkovo 2.000,-€. Výživné neplatil, lebo bol Covid, v tom čase žil na východe a mal problém užiť sám seba. Zamestnaný bol asi 5-6 mesiacov v CMC stav v Martine, okrem toho pracoval len brigádne.

Svedkyňa - poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 02.03.2023 uviedla, že obvinený XXXXX, s ktorým sa rozviedla v roku 2008, má rozsudkom sp. zn. 11P/21/2017-87 určené platiť výživné na syna Lea vo výške 80,-€. Toto výživné od mesiaca február 2020 však obvinený neuhrádzal, platiť začal v júli 2022, odkedy jej (ku dňu výsluchu) zaplatil celkovo 2.160,-€ - o čom predložila aj kópie poštových poukázok.

Zhodne ako poškodená XXXXX, vypovedal aj svedok – poškodený XXXXX. Dodal, že je študentom denného štúdia na Strednej priemyselnej škole technickej v Trnave, pričom s otcom XXXXX nie je dlhodobo v kontakte. Platbu vo výške 50,-€, ktorú mu otec zaslal na Vianoce a platbu 20,-€, ktoré mu otec poslal v obálke, nepovažuje za výživné.

Zo správ Sociálnej poisťovne pobočka Trnava a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava vyplynulo, že obvinený XXXXX bol od mesiaca február 2020 vedený v registri poistencov Sociálnej poisťovne len u jedného zamestnávateľa, v evidencii uchádzačov o zamestnanie vedený nebol. Poškodený XXXXX sa nenachádza v registri poistencov Sociálnej poisťovne a poškodená XXXXX v dotknutom období náhradné výživné nepoberala.

Z posudku bývalého zamestnávateľa – spol. CMC Stav s.r.o. Martin zo dňa 24.06.2022 je zistiteľné, že obvinený XXXXX u nich pracoval v období od 26.11.2021 do 10.06.2022 na základe Dohody o pracovnej činnosti, podľa potreby zamestnávateľa, najviac 10 hod. týždenne, jeho čistý mesačný príjem bol od 18,73-€ do 111,92-€ mesačne.

Podľa v spise sa nachádzajúcich kópií poštových poukazov boli v prospech XXXXX v období od 02.07.2022 do 15.02.2023 obvineným zrealizované platby výživného v celkovej výške 2.160,-€. Z e-mailových správ poškodenej XXXXX zo dňa 21.03.2023, 18.04.2023 a 02.05.2023, ako aj z úradného záznamu vyšetrovateľky zo dňa 10.05.2023 ďalej vyplynulo, že obvinený XXXXX v mesiaci marec 2023 uhradil dve platby výživného po sume 160,-€, v mesiaci apríl 2023 uhradil platbu v sume 160,-€, v mesiaci máj 2023 v sume 80,-€, pričom poškodená žiadala trestné stíhanie

zastaviť, nakoľko obvinený splatil celé dlžné výživné a začal platiť aj bežné výživné riadne a včas.

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný rodným listom XXXXX, potvrdzujúcim otcovstvo XXXXX, ďalej potvrdením Strednej priemyselnej školy technickej v Trnave o návšteve školy XXXXX a správou Okresného úradu Trnava, odbor živnostenského podnikania na obvineného, ako aj inými dôkazmi.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplní zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov. Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

V zmysle ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného

presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je obvinený XXXXX stíhaný, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX za obdobie od mesiaca február 2020 do mesiaca máj 2023 (vrátane) dodatočne splnil v celom rozsahu, keď postupne uhradil celé dlžné výživné, čo potvrdila aj poškodená XXXXX (splnomocnenec XXXXX), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho nezaopatreného syna XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany poškodenej XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
prokurátorka