



OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA
ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca

Číslo: Pv 82/23/5502-44
EEČ: 2-37-325-2023

Čadca 15.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno e Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

účasť: bez účasti

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.01.2023 v čase o 23.35 hod. na stanovisku taxíkov na ul. SNP pri železničnej stanici v Kysuckom N. Meste nastúpili do vozidla taxislužby, a to do osobného motorového vozidla zn. Škoda Scala, žltej farby, XXXXX a požiadali vodiča – poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, tr. bytom XXXXX č. 368, okres Kysucké N. Mesto, o odvoz na štátnu hranicu Poľskej republiky, pričom všetci traja páchatelia si sadli na zadné sedadlá vozidla, následne sa ich počas ich prebiehajúcej prepravy po ceste I/11 v smere z Kysuckého N. Mesta na Čadcu, v katastrálnom území mesta Krásno nad Kysucou, poškodený spýtal, či budú mať peniaze na úhradu tejto prepravy, na čo mu jeden z páchatelov z pravej strany priložil do bezprostrednej blízkosti jeho krku nôž, povedal mu pri tom: „pajechaj“, a nôž mu takto pri krku držal cca 30 sekúnd, následne v katastrálnom území obce Svrčinovec, pred križovatkou cesty I/11 a diaľnice D3, poškodenému ten istý páchatel povedal: „nie CZ“, nahol sa k poškodenému a priložil mu nôž k pravej dolnej časti jeho trupu, takým spôsobom, že čepelou noža sa priamo dotýkal jeho boku, a v tejto polohe držal nôž cca 5 minút,

následne po príchode na železničnú stanicu v meste Zwardoń v Poľskej republike páchatelia bez zaplataenia vystúpili z taxíka a odišli na neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX, ktorý ich na nimi určené miesto prepravil zo strachu, z obavy o svoj život a zdravie – z obavy z použitia noža, ktorým mu bolo hrozené, vznikla škoda na majetku vo výške nezaplataenej ceny uskutočnenej prepravy, podľa taxametru, v sume 51,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva policajného zboru XXXXX, odboru kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-55/2-VYS-CA-2023 zo dňa 30.01.2023 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobám XXXXX nar. XXXXX, XXXXX nar. XXXXX a XXXXX nar. XXXXX, pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

Konanie pod ČVS:ORP-55/2-VYS-CA-2023 sa viedlo na základe výsluchu svedka – poškodeného XXXXX a výpovede v tom čase zadržaného - podozrivého XXXXX, kde k postupu podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX najmä na základe týchto výsluchov spred vznesenia obvinenia, kedy skutok kladený mu za vinu bol spomínaným svedkom a XXXXX popísaný tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia.

Po vznesení obvinenia boli vypočutí všetci traja obvinení, svedok – poškodený XXXXX, bola vykonaná rekognícia, previerka výpovedí na mieste činu a do spisu bol zabezpečený znalecký posudok.

Za takejto dôkaznej situácie vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Obvinený **XXXXX** k veci uviedol, že skutok tak ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia nespáchal, to čo je tam napísané nie je pravda. Býva na Slovensku v ubytovniach, naposledy v Sučanoch. V sobotu 28.01.2023, šiel s kamarátom XXXXX, ktorého priezvisko si nepamätá, vo vlaku z Vrútok do Sučian za kamarátom, ktorý sa volá XXXXX. To bolo vlak o 10.14 hod. z Vrútok. Potom v Sučanoch pili vodku u XXXXX na ubytovni, vypili veľa, asi tri fľaše. Z dôvodu alkoholu asi zaspal. Nevie, čo sa dialo potom, potom sa nejako vyskytol na polícii v Sučanoch. Vrátili sa do Vrútok, kam ho dovezli policajti, už si nepamätá ako sa tam naspäť dostali, do ubytovne vo Vrútkach. Tam zase zaspal. Nemali prácu, tak museli skončiť na ubytovni. Preto chceli ísť do Poľska, lebo sa báli spať na stanici, aby ich neokradli. V tom čase nemal pri sebe žiadne peniaze, má bankomatovú kartu, ale na účte nemá peniaze. Teda spoločne s XXXXX a XXXXX chceli ísť do Poľska, peniaze mali XXXXX a XXXXX. Mal na sebe svoje oblečenie - čierna bunda so znakom „Napapiri“, čierne nohavice, šedá čiapka Puma. Nemal pri sebe nič ako zbraň, žiadny nôž. Cestu vlakom neplatili lebo čakali že zaplatia sprievodcovi, ktorý ale neprišiel počas jazdy. Nevie, v ktorom meste vystúpili z vlaku. Videli stanovisko taxíkov, nevie popísať stanovisko taxíka, ani taxík s ktorým chceli ísť, už nebol úplne opitý, ale cestu taxíkom riešil XXXXX, že do Poľska je to 40 km. Nastúpili do taxíka,

on sedel vzadu vľavo, XXXXX vzadu v strede a Juraj vzadu vpravo. Vpredu nebol nikto. Neriešil cenu jazdy, lebo nemal peniaze. Čo sa týka času, kedy išli taxíkom, mohlo byť tak 12 hodín v noci. V taxíku zaspal. XXXXX s Jurajom sa medzi sebou rozprávali. Keď taxík zastavil, tak videl, že sú niekde pri železničnej stanici, najskôr nevedel kde sú, ale pochopil, že už sú v Poľsku. Vystúpil prvý z taxíka, potom XXXXX a potom XXXXX. Po vystúpení z taxíka nevidel nikoho platiť za taxík, nepočul žeby sa XXXXX alebo XXXXX rozprávali s taxikárom o platení. Na otázku čo si myslel, že kto zaplatí taxík si myslel, že zaplatia XXXXX a XXXXX, lebo išli ako kamaráti. Myslí si, že nikto neplatil za taxík. Taxikár stál pri stanici keď už obzerali na stanici cestu vlakom, obišli stanicu a taxík tam ešte stál. Neutekali, ani taxikár ich nenaháňal. XXXXX aj XXXXX niečo hovorili o bankomate, ale asi nič neriešili, lebo nakoniec skončili na polícii. Chceli niekde prespať a na druhý deň pokračovať vlakom do tej Varšavy. Potom si niekam ísť nájsť prácu. Išli do reštaurácie, kde im dali vypiť hostia nejaký alkohol, kúpili si pivo. Chceli ísť k ubytovni s názvom Švajčiarsko, ale zastavila ich poľská polícia a skontrolovala ich. Naložili ich do aut, lebo bol v inom aute ako XXXXX a XXXXX, odviezli ich na hranicu, kde ich zobrala druhá polícia, bola tma. Celú cestu od nastúpenia taxíka až po vystúpenie v Poľsku spal. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že za predmetný odvoz nezaplatili. Žiaden nôž nemal, lebo spal. Nevie či mal nôž niekto iný v aute. Keď vystúpili z taxíka, tak išli pokojne na vlak, ale mal ísť až ráno, chceli ho dobehnúť neúspešne, potom obišli stanicu a skončili v reštaurácii. Za ním nikto nebežal. Nôž mali na ubytovni, lebo si ho kúpili na rezanie chleba, bol to spoločný nôž, XXXXX ho kúpil. Nikto neohrozoval taxikára cestou do Poľska. Taxikár sa pýtal kam chcú ísť, počul Bohdana ako povedal že Poľsko železničná stanica, potom zaspal, počas toho počul ako sa XXXXX a XXXXX rozprávali ale nevie o čom, nepočúval ich.

Obvinený **XXXXX** k veci uviedol, že býva na Slovensku asi mesiac v ubytovniach naposledy vo Sučanoch a vo Vrútkach. Na Slovensko prišiel z Maďarska, približne 09.01.2023, býval na ubytovniach vo Vrútkach a Sučanoch. Pracoval v jednom závode v Martine, kde robil s XXXXX mladším. Zoznámili sa v Budapešti v Maďarsku a následne prišli do okolia Martina spoločne, kde XXXXX staršieho nezamestnali pre vyšší vek a s mladším pracovali. Potom prepustili aj mladého XXXXX z práce a so starým XXXXX následne pili alkohol každý deň na ubytovni a preto sa odsťahoval do Sučian, aby mohol pracovať a nepiť. Dňa 28.01.2023, čo bola sobota prišli okolo 10:00 hod. obaja XXXXX k nemu na ubytovňu do Sučian. Spoločne popíjali alkohol, pili pivo a vodku, spoločne vypili 1 fľašu vodky a nejaké pívá. Niekedy poobede ešte v čase svetla, išli do Tesca do Vrútok aby si dokúpili jedlo a fľašu vodky. Z Tesca šli pešo na ubytovňu vo Vrútkach, kde žili dvaja XXXXX. Prešli asi 50 metrov a mladého XXXXX zobrala polícia. Oni im kontrolovali doklady, a keďže mladý XXXXX sa správal agresívne, tak ho následne polícia spacifikovala a odviezli ho preč. Obaja Yuriiovia prišli na ubytovňu k nemu skoro so všetkými vecami, vtedy si u mladého Yuriiho všimol malý kuchynský nôž o celkovej veľkosti cca 15 cm, kedy s ním narezával jedlo. Vtedy si ho všimol prvý krát v ten deň. Potom už nevie, kde sa nachádzal ten nôž. Spolu so starším Yuriiom po nákupe v Tescu išli na ubytovňu vo Vrútkach. Cca za 2-4 hodiny prišiel za nimi mladý XXXXX, nemal mobil, tak nevie tento čas uviesť presne. Na ubytovni opäť pili všetci traja, až tam prišli v čase okolo 20:00 – 21:00 hod. pracovníci z pracovnej agentúry a vyhodili ich z ubytovne. V čase okolo desiatej večer dňa 28.01.2023 všetci traja spoločne vlakom odišli z Vrútok do Žiliny. Chceli ísť do Poľska, aby si tam hľadali prácu. V Žiline prestúpili na vlak smer XXXXX, avšak v Kysuckom Novom Meste

vystúpili. Nevie prečo vystúpili. Všetci vystúpili, tak aj oni vystúpili. Ako vystúpili z vlaku, videli odstavený taxík, tak išli k nemu. Mysleli si, že sú blízko hraníc. Prišli ku taxíku, taxikár sedel v aute. Presne si nepamätá, kto čo hovoril taxikárovi. Povedali mu, že chcú ísť do Poľska. On sa ho pýtal koľko to bude stáť, na čo povedal, že im výslednú sumu povie na mieste keď dorazia na konkrétne miesto. Nastúpil do vozidla z ľavej strany a sadol si do stredu, starší XXXXX si sadol vpravo a mladší XXXXX vľavo za vodiča. V aute hrala hudba, bolo ticho, zadriemal na plece starého Yuriiho, mladý XXXXX bol ticho, nevie či spal alebo nie. Celú cestu nerozprávali. Zastavili až v Poľsku, vodič povedal sumu okolo 120 €, presnú sumu si nepamätá. XXXXX starší chcel zaplatiť kartou, ale vodič mu povedal, že iba hotovosťou. Tak šli do bankomatu, čo bol v blízkosti, ale nebol na karte dostatok peňazí. Videli, že ich taxikár hľadá, ale keďže nemali peniaze na zaplatenie jazdy, nevrátili sa k nemu a snažili sa ukryť. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že batoh mal starší XXXXX na sebe, on držal 2 ks igelitiek, a mladý XXXXX nemal nič. Mal 40 € alebo 45 € a XXXXX starší mal platobnú kartu. S vodičom komunikovali trošku ukrajinsky, trošku rusky, trošku slovensky. Nerozumie po slovensky. Došli do Poľska, taxikár povedal cenu, XXXXX starší ukázal bankomatovú kartu, taxikár povedal, že nie, len hotovosť. Išli do bankomatu, kde zistili, že na karte nie sú žiadne peniaze. Žiadny nožík nikomu na telo nepriložil, nemal ho. XXXXX tiež neprikladal nôž, on mal len ľadvinku, má 50 rokov a je invalidný dôchodca. Myslel si, že XXXXX starší zaplatí kartou a on si svojich 40 € nechá na jedlo a ďalšiu cestu. V Tesco vo Vrútkach platil starý XXXXX tou kartou. To bola karta ešte maďarská, on si asi myslel, že má na účte viac peňazí a zrejme sa pomýlil pri prevode z forintov na eurá, preto bolo následne na karte asi málo peňazí. Po ceste smerom do Poľska nikde nezastavovali. Po vystúpení z taxi išli sme ku bankomatu, kde chceli vybrať peniaze, potom sa ukrývali taxikárovi, lebo nemali peniaze a potom išiel taxikár preč. Vošli do nejakej reštaurácie, nakoľko sa chceli ubytovať. Tu v reštaurácii si zobrali 3 fľaše piva, opýtal sa koľko to stojí, barman povedal 3 €, dal mu 4€ a čakal na výdavok. Pod vplyvom alkoholu sa správa normálne, snaží sa byť ticho, má malé dieťa, robí čo mu hovoria, nerobí problémy. XXXXX má problémy so zdravím, so srdcom. Keď bývali vo Vrútkach, musela ho sanitka 2x odvieť do nemocnice. Pod vplyvom alkoholu ide hneď spať, nemá potrebu niečo riešiť. A mladý XXXXX má len 24 rokov, pod vplyvom alkoholu výbušný, impulzívny, vyvoláva konflikty, je problémový. Dňa 28.01.2023 mal čierne nohavice, čiernu bundu s červeným nápisom na rukáve napísaným asi po maďarsky. Na hlave mal kapucňu z mikiny, tmavomodrej farby s vianočným motívom. Mladý XXXXX mal svetlú čiapku, čiernu bundu. XXXXX mal čiernu šiltovku a tmavú bundu. On sedel v strede, ale taxikárovi sa nevyhrážal.

Obvinený **XXXXX** k veci uviedol, že na Slovensko prišiel z Maďarska začiatkom mesiaca január 2023, kedy mu bol udelený štatút odídencia do 04.03.2023, momentálne má udelený tolerovaný pobyt na Slovensku z úradnej moci. Na Slovensko prišiel aj XXXXX a Yuriim Ponomarovom. Ubytovali sa na ubytovni vo Vrútkach, kde bývali všetci spolu. XXXXX a XXXXX pracovali, on nevie kde, ale ho do práce nevzali kvôli vyššiemu veku. On tu teda na Slovensku žiadne dávky nedostal, peniaze mal, nakoľko pracoval v Maďarsku, robil elektrikára. Mal peniaze z Maďarska na karte 300 000 Forintov. Na karte mu zostalo asi 20 €, minul ich na živobytie a tiež na alkohol. Dňa 28.01.2023 spolu s Yuriim Ponomarovom išiel za Bohdanom do Sučian. Už tušili, že ich vyhodia z ubytovne, nakoľko pre neho prácu nemali a Yuriiho mladšieho prepustili z práce kvôli alkoholu, mohlo to byť tak cca pred týždňom a tak šli za Bohdanom, aby sa ho opýtali, či ide s nimi za prácou do

iného štátu. Pozerali prácu v Poľsku, Nemecku, Belgicku, jednoducho kde sa dá. On hľadal prácu elektrikára, nakoľko tu ho nechceli ako elektrikára zamestnať, nakoľko mu neuznali licenciú. K Bohdanovi do Sučian prišli okolo 10:00 doobeda. Tu sa rozprávali, jedli a pili. Okolo obeda išli do Tesca, nevie kde presne, ale išli taxíkom, za taxi platil on svojou platobnou kartou. V Tescu nakúpili vodku a nejaké konzervy na jedlo, všetko platil kartou a išli späť pešo na ubytovňu. Povedal, že nebudú platiť za taxi keď môžu ísť pešo. Keď išli pešo z Tesca, tak mladšieho Yuriho zobrala polícia, vôbec nevie prečo. On Bohdanom išli na ubytovňu do Vrútok, kde si chcel zobrať všetky veci a následne chceli ráno ísť preč z ubytovne a ísť hľadať prácu do iného štátu. XXXXX už mal svoje veci so sebou. Na ubytovni vo Vrútkach znova jedli a pili. Prešlo okolo 2 hodiny a prišiel mladší XXXXX. Opäť pili a jedli. Plánovali prenocovať a ráno ísť preč. Potom asi okolo 22:00 prišiel kurátor a povedal im, že majú 5 minút na to aby sa vysťahovali. Myslí, že susedia povedali, že tam pili. Keď mladší XXXXX chodil fajčiť mal tam nejakú potýčku, kde sa s niekým pobil. Za celý deň vypili toho veľa. Asi 2 l vodky všetci traja, mladší XXXXX a XXXXX ešte pivo, nevie presne koľko. Keď ich kurátor v čase okolo 22:00 hod. vyhodil z ubytovne zobrali si veci a išli pešo na vlakovú stanicu vo Vrútkach aby išli na vlak do Žiliny. Mladší XXXXX žil 6 rokov zahraničí, vedel o vlakoch, vedel trochu rozprávať po slovensky, bol aj v Poľsku a teda on plánoval tú cestu. Chceli ísť niekde do Poľska. Kúpil lístky na vlak vo Vrútkach, pričom zaplatil bankomatovou kartou. Do akej stanice lístky kupovali si nepamätá. Potom si pamätá ako boli vo vlaku a sprievodkyňa im povedala, že týmto vlakom sa do Poľska nedostanú a že majú vystúpiť, tak vystúpili, pričom boli na stanici v Kysuckom Novom Meste. So sprievodkyňou komunikoval mladší XXXXX, ktorý sa tiež na stanici v Kysuckom Novom Meste niekoho pýtal na cestu. Mladší XXXXX navrhol, aby išli taxíkom. Mladší XXXXX povedal, že sú od hraníc 4-5 km, preto spolu s Bohdanom súhlasil s využitím taxíka na cestu. S taxikárom komunikoval iba mladší XXXXX. On mal pri sebe batoh a igelitky, nevie ako sa to stalo, ale mal zrazu pri sebe všetky veci. On a ani XXXXX nerozumeli o čom sa mladší XXXXX s taxikárom rozprávali. Po skončení rozhovoru mladší Yuri povedal, že môžu nastúpiť. Nastupoval do auta sprava, sadol si na zadné sedadlo vpravo. Vedľa neho v strede sedel XXXXX a naľavo za vodičom sedel mladší XXXXX. XXXXX a Yuri nastupovali z ľavej strany do vozidla. Vo vozidle sa rozprával s Bohdanom, ktorý bol hneď pri ňom a následne zaspal na ňom a XXXXX tam bol vľavo. Nevie čo on robil, bola tma. Keď išli dlho, povedal on alebo XXXXX, už presne nevie Yuriimu, aby sa opýtal vodiča ako dlho ešte pôjdu, nakoľko sa im zdalo že už idú dlho. Čakali, že 4-5 km by malo byť hneď. Vodič povedal, že ešte asi 40 – 50 km. Tak sa XXXXX mladší pýtal koľko to bude stáť, na čo povedal, že cenu im povie až na mieste zastavenia. Keď vodič zastavil niekde pri stanici povedal, že platia 120 €. S takou sumou nepočítali a tak sa ponúkol, že zaplatí kartou. Taxikár povedal, že kartou sa platiť nedá, že iba hotovosť. Zrazu XXXXX mladší otvoril dvere, vyskočil a dal sa na útek a za ním to isté XXXXX a on sa chytil tašky a bežal za nimi. Prišli na stanicu a stanica zavretá. Taxikár ich hľadal, behali okolo domov. Vošli do reštaurácie, tam boli ľudia, títo im nerozumeli, čo od nich chcú. Mali tam nejakú oslavu, ponúkli im jesť. Potom prišiel nejaký muž a vyhodil ich, že tam nemajú právo byť. Pochodili po meste, zdalo sa im, že tam ešte vidia toho vodiča a tak sa vrátili späť do reštaurácie kde boli predtým, chceli prespať. Tam im povedali, že nie je voľné a že sa dá ubytovať na inom mieste a išli tam. Po ceste k druhému ubytovaniu ich zadržala polícia. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že keď nastupoval do vlaku, tak mal iba kartu a tam nevedel koľko má peňazí. Stav účtu kontroloval cez mobil, ale keď už odchádzali z Vrútok, tak mal mobil vybitý, tak

nevedel koľko má peňazí na účte. Naposledy svoj účet kontroloval v sobotu ráno kedy mal na účte 100 000 forintov. Za taxík z mesta Kysucké Nové Mesto plánovali zaplatiť bankomatovou kartou, nevedel že sa nedá. On s Bohdanom sa snažili s vodičom komunikovať ukrajinsky, ale vodič hovoril že nechápe, tak s ním komunikoval iba XXXXX mladší. Keď nastupovali tak sa taxikár pýtal či majú peniaze na zaplatenie, na čo povedali, že áno. Počas jazdy autom spal, zobudil sa na nejaký zvuk, a videl ako Yuri XXXXX držal nôž v ruke a tento nôž držal priložený na krku taxikára. Tento nôž držal XXXXX čepeľou pri krku na pravej strane taxikára. Yuri mu niečo hovoril ale on nepochopil čo to bolo, nakoľko rozprával asi po slovensky. On potom hovoril Yurimu XXXXX, aby sa upokojil a on potom odobral nôž z krku. XXXXX tiež niečo hovoril Yurimu, ale už nepamätá čo to bolo. Yuri XXXXX priložil taxikárovi nožík k telu počas jazdy vozidlom iba raz a to na krk. Cca 30 sekúnd mu držal ten nôž pri krku. Nôž bol malý, mohol mať asi 15 cm, šedá farba, niečo ako nerez rukoväť. Tento nôž kupovali ešte vo Vrútkach na čistenie zemiakov. V sobotu ráno keď išli s Yuriim do Sučian, XXXXX hovoril, že má pri sebe nôž, na sebaobranu. XXXXX ho nezastrašoval, ale bojí sa, že v prípade jeho prepustenia na slobodu, aby sa mu nepomstil. Ukazoval im tiež vojenskú knižku, z ktorej vyplýva, že teda na vojne bol. Preto ho chcel spočiatku kryť, ale uvedomil si, že by to bola chyba.

Svedok – poškodený XXXXX k veci uviedol, že pracuje ako vodič taxislužby v Kysuckom Novom Meste. Dňa 28. 1. 2023 vykonával prácu taxikára v čase od 16:00 hodine na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Scala, ev. č. KM071BP, pričom po prevzatí služby vozidlo celé zvnútra vyčistil. V čase okolo 23:35 hod. nemal žiadneho klienta, stál s taxíkom pred autobusovým nástupišťom v Kysuckom Novom Meste, na svojom stanovisku, pričom bol zaparkovaný tak, že zadnou časťou vozidla smeroval k vlakovej stanici. Bol tu sám, žiadny iný taxík tu už nebol. Okolo 23:35 hodiny prišiel na vlakovú stanicu osobný vlak zo smeru XXXXX – XXXXX. Z tohto vlaku vystúpilo asi 30 ľudí, ktorí pokračovali do Kysuckého Nového Mesta. Medzi poslednými osobami, ktoré prišli od vlaku si všimol 3 mužov vo veku cca 30 – 40 rokov dvaja a tretí mohol mať cca 50 rokov. Oblečenie mali dvaja čierne, na hlave kapucne. Tretí z nich mal hnedú bundu a okuliare na očiach a na chrbte ruksak strednej veľkosti. Títo traja muži išli smerom k nemu. Jeden z týchto mužov, z tých dvoch mladších si rovno sadol do vozidla na miesto za vodiča, bez predchádzajúcej komunikácie. Ostatní dvaja nastúpili do vozidla za pár sekúnd po ňom. Títo si tiež sadli rovno do vozidla bez predchádzajúcej komunikácie. Mladší si sadol do stredu vzadu a starší s ruksakom si sadol vpravo dozadu. Keďže mal ruksak a nemohol zatvoriť dvere, poprosil ich aby si jeden z nich sadol dopredu. Toto odmietli. Opýtal sa ich kam to bude, a najstarší muž s ruksakom mu povedal, že poľská hranica. Vtedy zapol taxameter a pohol sa s taxíkom vpred v smere jazdy. Počas jazdy komunikovali títo muži medzi sebou, a to ukrajinsky alebo rusky. Z ich rozhovoru pochopil že sa bavia o vojne. Do ich rozhovoru sa nijakým spôsobom nezapájal. Po ceste si uvedomil, že na poľskú hranicu to bude cca 45-50 km so sumou 50 €. Keď ide na dlhšiu trasu má pravidlo, že by sa mali brať peniaze dopredu. Začal s nimi komunikovať ohľadom ceny, pričom im povedal, že cesta bude stáť približne 40 -50 €. Vo vozidle ostalo ticho, po chvíli muž v strednej časti vytiahol nejaký predmet podobajúci sa na nôž. Toto bolo pred mestom Krásno nad Kysucou pred stúpaním popod Blažkovský most. Tento nôž mu muž priložil na pravú stranu krku, pričom krku sa priamo nedotýkal, lebo sa dal trochu do boku. Už vedel že je zle. Cítil sa ohrozený na živote, že to už pôjde aj bez platenia. Tento muž zo strednej časti mu povedal „pajechaj“ alebo také nejaké slovo. Nôž pri krku mu držal asi 30 sekúnd a následne

ho stiahol. A potom tento muž čo mu priložil nôž na krk komunikoval v tichosti so starším mužom čo mal ruksak. Cesta na poľskú hranicu bola ešte ďaleká, tak sa snažil ísť pomalšie, dúfajúc že po ceste stretne policajtov. Išiel po diaľnici D3 a na Svrčinovci uvideli na tabuli CZ, vtedy starší muž začal rozprávať že prečo CZ. On mu povedal, že nejdú do ČR ale na Katowice. Vtedy sa ho starší muž pýtal, že koľko ešte, teda on pochopil, že ako dlho bude cesta ešte trvať. Na čo mu odpovedal, že asi 10 minút. Vtedy mu opäť priložil asi nôž k telu, ale už k pravej dolnej časti trupu v oblasti pečene. Predpokladá, že to bol ten istý predmet, nakoľko to bolo ostré. Myslí si, že to bol ten muž sediaci v strede, lebo sa díval do spätného zrkadla. Starší muž keby ho chcel ohroziť, tak muž v strede by sa musel dať nabok a muž sediaci za ním bol celú dobu ticho, z tohto usudzuje, že to bol muž sediaci v strede. On mal oblečenú mikinu, cítil niečo ostré na svojom tele. Vtedy tento nôž ale nevidel, len ho cítil. Toto vnímal ako ohrozenie jeho osoby. Tento mu držal v tejto polohe priložený asi 10 sekúnd. Bolo to v čase kedy odbočil na Katowice a šiel som smerom na tunel smerom do Poľska. Počas toho ako mal tento nôž priložený k boku sa tento pán sediaci v strede potichu rozprával s pánom sediacim vpravo pri dverách. O čom sa spolu rozprávali nevie, nerozumel im a rozprávali veľmi po tichu. Následne tento nôž stiahol. Starší pán sa ho opäť pýtal koľko to bude ešte trvať, na čo mu povedal, že už ozaj iba chvíľu, už bol na stúpaní na colnicu. Vtedy mu začali zvoniť telefóny, na ktoré nereagoval, aby ich neznevražoval. Povedal im, že sa blížia už k poľskej hranici a opýtal sa ich, či chcú vystúpiť pred poľskou hranicou alebo na poľskej hranici. Snažil sa odbočiť na odpočívadlo, lebo si myslel, že tam budú policajti ale nikto tam nebol. Zastavil na bývalej poľskej colnici, vpravo na odpočívadle kde sa nachádza predajňa mäsových výrobkov a okien. Keď zastavil na tejto bývalej colnici, sa muži sediaci vzadu poobzerali okolo seba kde sú a následne páni sediaci pri dverách vystúpili v poradí, že prvý vystúpil starší pán a za ním muž sediaci za ním. Muž sediaci v strede ostal vo vozidle. Po vystúpení boli zmätení. On vystúpil hneď za nimi, starší muž mu stále opakoval pojezd. A potom spomenul bus, na čo mu povedal, že tu bus v noci nebude. A potom že vlak, na čo mu tiež povedal, že vlaková stanica tu nie je. Vtedy muž sediaci v strede povedal, že Varšava. On mu povedal, že nemá dosť paliva do Varšavy. Rozmýšľal kde je najbližšia stanica, a napadol ho Zwardoň. A tak im povedal, že jedine na stanicu do Zwardonu, znova si sadli do vozidla. Po príchode do Zwardonu zbadali vlak, ktorý bol vysvietený a starší muž mu povedal „stop“. On zastavil, zapol výstražné svetlá, oboje zadné dvere sa otvorili, a chlapi sa rozbehli smerom k vlaku, všetci. Nesnažil sa s nimi vôbec komunikovať, z diaľky videl, že sa snažia nastúpiť do vlaku, tento bol však zamknutý. Keď už boli vo veľkej vzdialenosti, vystúpi z vozidla a videl tam poľského železničiara a oslovil ho a povedal, čo sa stalo. Títo 3 páni išli smerom na Slovensko. Zavolať kolegovi a následne na linku 112 a ohlásil, že je taxikár a že bol napadnutý. Na otázky vyšetrovateľa uviedol, že mužov sa nepýtal, či majú peniaze na taxík. Bankomatovou kartou sa u nich neplatí. Na taximetri bolo 51,20 € keď prišiel do Zwadoňa, počas cesty v Krásne nad Kysucou im povedal, že tá cesta bude stáť 40 – 50 €. Keby povedali, že nemajú na zaplatenie vysadil by ich v Krásne nad Kysucou pod mostom. Určite by nepokračoval v jazde, keby nevyťahli nôž. Na priloženie noža k jeho telu reagoval tak, že bol v šoku, prekvapený z toho že je ohrozený. Má zážitok na celý život, nezaplatil mu za cestu 51,20 €. Túto škodu si bude uplatňovať v trestnom konaní ako náhradu. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa poškodený uviedol, že muž zo strednej časti sedadla bol väčšinu celej cesty nahnutý dopredu, lebo sedeli v stiesnených podmienkach traja ľudia, mali tam ruksak, ktorý mal pred sebou na nohách pán sediaci vpravo vzadu za spolujazdcom. Osoba v strede

nesedela na celom sedadle vzadu, ale bol vysunutý dopredu. Iná osoba podľa jeho vedomia s nožom alebo niečo iné robiť nemohla, nakoľko muž sediaci za ním bol v neustálej polohe a hlavu mal dole, ten sa vôbec nehýbal, nepovedal ani pol slova. Nôž mu pán sediaci v strede priložil ku krku pred stúpaním do Krásna nad Kysucou a tento mu odtiahol na vrchole tohto stúpania. Muž pri pravých dverách mal ruksak stále pred sebou na kolenách. Ruksak sa opieral o operadlo predného spolu jazdcového sedadla. Tento muž bol opretý chrbtom o svoje sedadlo, ale bol mierne natočený smerom do stredu vozidla. Muž sediaci pri ľavých dverách sedel skrčený, hlavu dole chrbtom, nebol opretý o sedadlo a ako uviedol, nekomunikoval. Muž v strednej časti po krátkej chvíli začal komunikovať s pánom sediacim vpravo vzadu. O čom sa spolu bavili uviesť nevie. Po priložení noža ku krku mu bolo povedané slovo „pajechaj“, pričom tón uvedeného vysloveného slova prichádzal zo strednej časti sedadla a počul ho v jeho blízkosti. Nebolo to z diaľky lebo muž sediaci v strede sedel v jeho krátkej blízkosti. Na otázku, či je možné že by mu mohol nôž ku krku priložiť muž ktorý sedel vľavo vzadu za jeho sedadlom uviedol, že nemohol, toto vylučuje. Stále opakuje a bude si na tom trvať, muž vľavo vzadu za ním sedel v jednej polohe a vôbec nekomunikoval. Muž sediaci vpravo vzadu nakoľko mal ruksak na kolenách by musel hýbať aj s tým ruksakom a týmto nehýbal. Ak by aj muž sediaci vľavo pri dverách mu chcel priložiť nôž, tak by to dokázal iba vtedy keby sa muž sediaci vzadu v strede posunul dozadu, ale táto osoba sediaci vzadu v strede sa zo svojej polohy nepohla. Vylučuje, že by to bola osoba sediaci vzadu vľavo. Následne mu bol priložený ostrý predmet na bok trupu vpravo dole. Myslí, že to bol muž sediaci v strede nakoľko nôž mu bol priložený ponad stredovú laktovú opierku vodiča a to nemohol dokázať nik iný, len on. V tom momente sa hýbal iba on. Mohlo to trvať cca 5 minút, teda počas trasy od Svrčinovca do tunela Skalité. Tieto osoby pozoroval neustále, jedným okom na cestu a jedným okom do spätného zrkadla. Muž sediaci vpravo vzadu tento sa vôbec nehýbal, nakoľko mal na kolenách ruksak. Muž za vodičom vľavo ten sa tiež vôbec nehýbal. Hýbal sa jedine muž sediaci v strednej časti. Bolo na ňom vidieť, že iba on mohol s niečím manipulovať. Po stiahnutí tohto noža dal svoju pravú ruku vpravo na sedadlo vedľa seba. Toto zreteľne videl. Toto musel vidieť aj muž sediaci vzadu vpravo. Zo Svrčinovca až po posledné stúpanie v Skalitom pred colnicou išlo za ním osobné vozidlo. On s vozidlom pribrzdieval, nakoľko na mostoch bola námraza. Chcel aby si tento za ním jazdiaci vodič niečo všimol. Nakoľko toto za ním jazdiace vozidlo mu svietilo do interiéru zo zadnej časti tak osoby sediace vzadu videl. Vylučuje, že by to mohol byť muž sediaci na ľavej strane za ním ako i muž ktorý sedel vpravo pri dverách. Muž sediaci vľavo sa vôbec nehýbal a muž sediaci vpravo mal na kolenách ruksak s ktorým by musel manipulovať. Muž sediaci vľavo vzadu počas celej cesty nekomunikoval so žiadnou osobou vo vozidle. V krátkych chvíľach komunikovali len muž sediaci v strede a vpravo vzadu. Komunikovali potichu, nerozumel im. Nikto mužovi sediacemu v strede v tom nebránil, ani by nevidel aby mu niekto odťahoval ruku alebo sa mu nejako snažil zabrániť v tomto čine. Ani sa mu nikto v tom čase neprihovárал. Medzi sebou si šuškali až po incidentoch. Muž sediaci vľavo mal počas celej cesty na hlave kapucňu, nehýbal sa, bol stále v rovnakej polohe a s nikým nekomunikoval. O jeho sedadlo sa zo zadnej časti neopieral, bol chrbtom opretý o svoje sedadlo, ale hlavu mal zvesenú vpred.

V danom prípade je zrejmé, že po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

V predmetnej trestnej veci treba konštatovať, že návrh na vzatie do väzby zo dňa 30.01.2023, ktorý sudca pre prípravné konanie prevzal dňa 31.01.2023 o 01:00 hod bol v tom čase vo vzťahu k obvinenému XXXXX dôvodný, čo napokon potvrdzuje aj fakt, že sa s týmto návrhom sudca pre prípravné konanie stotožnil. V tom čase zistené okolnosti na základe vykonaného dokazovania odôvodňovali podozrenie, že stíhaný skutok mal spáchať aj obvinený XXXXX. Po vzatí obvineného do väzby však bol opätovne vypočutý poškodený XXXXX a na základe záväzného pokynu prokurátora na vyšetrovanie v zmysle § 230 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku bola tiež vykonaná rekognícia na základe fotografií a taktiež previerka výpovedí na mieste činu. Vyšetrovacie úkony vykonané po vznesení obvinenia a vzatí obvineného do väzby vylúčili účasť obvineného XXXXX na stíhanom skutku, preto dôvodnosť jeho trestného stíhania zanikla, čo malo za následok aj prepustenie obvineného z väzby dňa 16.03.2023.

Zo zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 15.02.2023 vyplýva, že poškodený XXXXX jednoznačným spôsobom a bez akéhokoľvek zaváhania označil všetkých troch obvinených ako osoby, ktoré mali v deň skutku nastúpiť do jeho taxíka a tiež jednoznačne a bez akéhokoľvek zaváhania označil tiež rozmiestnenie týchto osôb na zadných sedadlách jeho taxíka. Obvineného XXXXX označil ako osobu, ktorá sedela vzadu vľavo, t.j. za sedadlom vodiča.

Poukazujem na časti výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 15.02.2023 (druhá výpoveď), citujem:

„Iná osoba podľa môjho vedomia s nožom alebo niečo iné rodiť nemohla, nakoľko muž sediaci za mnou bol v neustálej polohe a hlavu mal dole, ten sa vôbec nehýbal, nepovedal ani pol slova.“

„Muž sediaci pri ľavých sedel skrčený, hlavu dole chrptom nebol opretý o sedadlo a ako som uviedol nekomunikoval.“

„Stále opakujem a budem si na tom trvať, muž vľavo vzadu za mnou sedel v jednej polohe a vôbec nekomunikoval. Ak by aj muž sediaci vľavo pri dverách mi chcel priložiť nôž, tak by to dokázal iba vtedy keby sa muž sediaci vzadu v strede posunul dozadu, ale táto osoba sediaci vzadu v strede sa zo svojej polohy nepohla. Vylučujem že by to bola osoba sediaci vzadu vľavo.“

„Tieto osoby som pozoroval neustále, jedným okom na cestu a jedným okom do spätného zrkadla. Muž za vodičov vľavo ten sa tiež vôbec nehýbal.“

„Vylučujem že by to mohol byť muž sediaci na ľavej strane za mnou ako i muž ktorý sedel vpravo pri dverách. Muž sediaci vľavo sa vôbec nehýbal.“

„Muž sediaci vľavo vzadu počas celej cesty nekomunikoval so žiadnou osobou vo vozidle.“

„Muž sediaci vľavo mal počas celej cesty na hlave kapucňu, nehýbal sa, bol stále v rovnakej polohe a s nikým nekomunikoval. O moje sedadlo sa zo zadnej časti neopieral, bol chrptom opretý o svoje sedadlo ale hlavu mal zvesenú vpred.“

V tejto súvislosti je nutné podotknúť, že pôvodný výsluch poškodeného nebol vedený takým spôsobom, aby z jeho obsahu bolo možné vyvrátiť alebo potvrdiť účasť obvineného XXXXX na skutku. Z tohto dôvodu musel byť vykonaný opakovaný výsluch, kde bol poškodený dopytovaný podrobnejšie na detaily incidentu. Ako vyplýva z predchádzajúceho odseku, obvinený XXXXX nemal mať účasť na stíhanom skutku, nakoľko počas celej cesty nehybne spal. Ak by sme pripustili

eventuálnu možnosť, že obvinený XXXXX do taxíka vstúpil už s vopred poňatým úmyslom, že bude voči vodičovi auta použitá hrozba násilím, bolo by možné hovoriť o dôvodnosti trestného stíhania. Z vykonaného dokazovania však nijakým spôsobom nevyplýva to, že obvinení do taxíka vstúpili s predchádzajúcou slovnou, či konkludentnou dohodou, že voči taxikárovi bude použitá hrozba násilím, preto je potrebné pri vyvodení trestnej zodpovednosti vychádzať výlučne z toho, čo sa udialo v motorovom vozidle. Iné, do veci prichádzajúce závery, by boli len v hypotetickej rovine, čo je pochopiteľne v trestnom konaní neprípustné.

Napokon, vo veci bola dňa 08.03.2023 vykonaná previerka výpovedí na mieste činu v priestoroch oplotenej garáže za budovou Okresného riaditeľstva PZ XXXXX. Prokurátor sa zúčastnil tohto vyšetrovacieho úkonu, pričom dospel k jednoznačnému záveru, že obvinený XXXXX nemal na stíhanom skutku účasť a počas celej cesty spal. Pre zaujímavosť treba dodať, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi označil obvineného XXXXX ako osobu, ktorá mala priložiť nožík ku krku taxikára. Dňa 08.03.2023 počas previerky výpovedí na mieste činu však už uviedol, že to nie je pravda, a že sa mu to len snívalo. Týmto v podstate odpadol aj posledný dôkaz, ktorý mal zakladať dôvodnosť trestného stíhania vo vzťahu k XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň podľa § 119 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku v trestnom konaní treba dokazovať najmä, kto tento skutok spáchal a z akých pohnútok.

Pri posudzovaní uvedených okolností sa pritom v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku môže prihliadať len na dôkazy získané zákonným spôsobom, ktoré sú použiteľné pre trestné konanie. Podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede na mieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti. Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované vyššie. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevyklučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci" je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t. j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona.

Po voľnom vyhodnotení všetkých vykonaných a zabezpečených dôkazov bolo možné skonštatovať, že po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiaden dôkaz, na základe ktorého by bolo možné verifikovať spáchanie skutku obvineným XXXXX tak, ako tento bol obvinenému kladený za vinu. Opätovne možno poukázať na

ustanovenie § 234 odsek 1 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. Do spisu zabezpečené dôkazy, ako je to už vyššie uvedené, postup podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku neodôvodňujú.

Ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie konanie, nespáchal obvinený.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver o tom, že konkrétny skutok, ktorý bol kladený za vinu obvinenému, spáchal práve obvinený XXXXX, produkované dôkazy takýto záver nepodporujú a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno e) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský
prokurátor