



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 131/23/5505-9
EEČ: 2-39-438-2023

Liptovský Mikuláš 30.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený odo dňa 21.10.2022 do dňa 27.02.2023, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 04.10.2022, podľa ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletej XXXXX XXXXX výživným vo výške 110,00- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, v sledovanom období si túto povinnosť vôbec neplnil, bol nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol sankčne vyradený pre nespoluprácu, pričom z posledných dvoch zamestnaní bol z dôvodu nenastúpenia do práce prepustený, čiže o prácu sa vážnejšie nezaujímal a

nehľadal si trvalý zdroj príjmu, kde mu tak za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej XXXXX vo výške 550,00- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že odo dňa 21.10.2022 do dňa 27.02.2023, kedy nastúpil výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, neplatil výživné na svoju maloletú dcéru XXXXX XXXXX nar. XXXXX hoci mu táto povinnosť vyplývala priamo zo zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a jej rozsah mu bol určený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 04.10.2022, podľa ktorého bol povinný prispievať na výživu maloletej Mie Slabejovej výživným vo výške 110,00- eur mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, v sledovanom období si túto povinnosť vôbec neplnil, bol nezamestnaný, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol sankčne vyradený pre nespokuprácu, pričom z posledných dvoch zamestnaní bol z dôvodu nenastúpenia do práce prepustený, čiže o prácu sa vážnejšie nezaujímal a nehľadal si trvalý zdroj príjmu, kde tak za uvedené obdobie mu vznikol dlh na výživnom k rukám oprávnenej XXXXX vo výške 550,00- eur.

Po ukončení skráteného vyšetrovania podal poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Liptovskom Mikuláši na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania z dôvodu, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že obvinený XXXXX dňa 09.03.2023 uhradil k rukám oprávnenej XXXXX výživné vo výške 20,00- eur a dňa 19.04.2023 čiastku 550,00- eur. Uvedené platby potvrdila aj samotná oprávnená XXXXX. Týmto k dnešnému dňu uhradil celé zameškané výživné.

Podľa vyjadrenia matky dieťaťa, dcéra v dôsledku neplatenia výživného obvineným núdzou netrpela.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Keďže obvinený uhradil dlžné výživné v plnej výške a neplatenie výživného nemalo na jeho dcéru trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Podľa § 62 ods. 1 Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené. Možno ho urobiť písomne, ústne do zápisnice, telegraficky, telefaxom, elektronickými prostriedkami podpísané s kvalifikovaným

elektronickým podpisom podľa osobitného zákona alebo bez kvalifikovaného elektronického podpisu. Podanie urobené telegraficky, telefaxom alebo elektronickými prostriedkami bez kvalifikovaného elektronického podpisu treba potvrdiť písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, inak sa o podaní nekoná.

Mgr. Miroslava Dlugolinská
prokurátorka