



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 479/22/5506-13
EEČ: 2-40-306-2023

Martin 28.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu bolo uznesením Okresného súdu XXXXX právoplatným a vykonateľným dňa 9.4.2021, uložené ústavné ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie v Psychiatrickej liečebni XXXXX, dňa 17.12.2021 v čase o 15:10 h. svojvoľne opustil objekt Psychiatrickej liečebne XXXXX tým spôsobom, že preskočil oplotenie liečebne, následne autobusom odcestoval do Nižnej, kedy dňa 18.12.2021 v čase o 13.05 h. sa dostavil na OO PZ XXXXX a následne bol hliadkou OO PZ Tvrdošín eskortovaný späť do Psychiatrickej liečebne v XXXXX, čím tak v dobe od 15:10 h. dňa 17.12.2021 do 13:05 h. dňa 18.12.2021 úmyselne maril výkon rozhodnutia okresného súdu a účel ochranného liečenia.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS ORPXXXXX dňa 20.09.2022 podľa § 199 ods. 1 začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poverený príslušník vykonanými úkonmi v prípravnom konaní zistil a preukázal následný skutkový stav:

Dňa 25.10.2022 poverený príslušník adresoval na Okresný súd v XXXXX návrh na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obv. XXXXX. Predmetný príkaz bol dňa 30.10.2022 sudcom pre prípravné konanie vydaný a to pod sp. zn. XXXXX

Dňa 14.11.2022 poverený príslušník uznesením v zmysle § 142 ods. 1/ Trestného poriadku pribral znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria s poukazom na ustanovenie § 148 ods. 1/ Trestného poriadku na vyšetrovanie duševného stavu XXXXX.

Dňa 15.11.2016 bol k spisovému materiálu doručený znalecký posudok menovanej, ktorého záverom je o. i. nasledovné konštatovanie znalca:

- U obvineného znalec zisťuje prítomnosť závažného duševného ochorenia, ide o paranoidnú formu schizofrénie. V minulosti bolo prítomné aj škodlivé zneužívanie marihuany a pervitínu, aktuálne s dlhotrvajúcou abstinenciou od uvedených návykových látok.

- V čase spáchania skutku bola u menovaného prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli rozpoznávacie a ovládacie schopnosti vymiznuté, obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať.

- Obvinený je schopný v súčasnej dobe chápať zmysel trestného konania, neodporúča ho však konfrontovať s konaním, nakoľko v čase jeho spáchania nebol jeho psychický stav kompenzovaný.

- V súčasnosti znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný, nakoľko má nariadenú ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, dostavuje sa na kontroly, je nastavený na depotnú formu podávaného neuroleptika, ktoré sa aplikuje priamo na ambulancii do svalu pacienta.

- Nakoľko menovaný aktuálne vykonáva ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou, nie je preto potrebné navrhovať iné formy liečenia.

Svedkyňa XXXXX, zdravotná sestra, k veci uviedla, že dňa 17.12.2021 zistila, že v liečebni chýba pacient XXXXX. Jediná možnosť ako mohol nepozorovane liečebňu opustiť je tá, že preskočil oplotenie. O uvedenej skutočnosti vyrozumela službukonajúceho lekára a ten vec oznámil polícii. Pacient sa do liečebne na druhý deň vrátil.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník OO PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v XXXXX s návrhom na zastavenie trestného

stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1, písm. f/ Tr. zák.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol pre duševné ochorenie ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor