



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 164/23/5506-6
EEČ: 2-40-378-2023

Martin 25.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 11 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 11 písmeno a, odsek 3 písmeno f Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11.01.2023 do 13.01.2023 v Martine neoprávnené použil platobnú kartu č. XXXXX, vedenú v Poštovej banke a. s., k účtu číslo XXXXX, ktorého majiteľkou je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, s ktorou žil v spoločnej domácnosti a ktorá sa v tom čase nachádzala hospitalizovaná v Univerzitnej nemocnici v Martine na oddelení JIS a bez jej súhlasu ju neoprávnené použil:

dňa 11.01.2023 o 15.49 hod. neoprávnene použil platobnú kartu v COOP Jednota, pričom uskutočnil platbu vo výške 10,44 Eur,
dňa 11.01.2023 v čase o 15.19 hod. z tohto účtu uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 40 Eur z bankomatu SLSP na ulici M. Haľamovej,
dňa 11.01.2023 o 14.24 hod. z tohto účtu uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 40 Eur z bankomatu VÚB na ulici u Zelená č. 44,
dňa 11.01.2023 o 17.48 hod. z tohto účtu uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 50 Eur z bankomatu na ulici Stavbárska č. 15,
dňa 11.01.2023 o 20.10 hod. z tohto účtu uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 50 Eur z bankomatu na ulici Stavbárska č. 15,
dňa 12.01.2023 o 13.58 hod. z tohto účtu uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 50 Eur z bankomatu ČSOB na ulici Jilemnického,
dňa 12.01.2023 o 17.57 hod. z tohto účtu uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 40 Eur z bankomatu ČSOB na ulici Jilemnického ,
dňa 12.01.2023 o 22.17 hod. z tohto účtu uskutočnil výber finančnej hotovosti vo výške 30 Eur z bankomatu XXXXX,
dňa 13.01.2023 o 10.28 hod. neoprávnene použil platobnú kartu na nákup v TIPSPORT SK, a.s., vo výške 20 Eur,
dňa 13.01.2023 o 10.58 hod. neoprávnene použil platobnú kartu na nákup v FORTUNA SK, a.s., vo výške 10 Eur,

čím takto svojim konaním spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, škodu vo výške 340,44 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX, OKP, uznesením pod ČVS:ORP-XXXXX-VYS-MT-2023 zo dňa 23.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2) Tr. zákona a zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. f) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu veci. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované v tomto odseku. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevyklučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci", je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t.j. podľa Tr. poriadku alebo podľa iného osobitného zákona. Ustanovenie § 119 ods. 2 Tr. poriadku zahŕňa inštitút použiteľnosti dôkazov, ktorý vo svojej podstate pracuje s dvomi základnými prvkami. Predovšetkým musí byť dôkaz získaný z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo osobitného zákona a následne musí byť pre dané konanie použiteľný z hľadiska náležitého objasnenia veci najmä vo vzťahu k prvkom uvedeným v § 119 ods. 1 Tr. poriadku.

Čo sa týka požiadaviek zákonodarcu umožňujúcich orgánu činnému v trestnom konaní dospieť k zákonnému záveru, že došlo k spáchaniu trestného činu, tieto sú pravidelne právnou teóriou a aplikačnou praxou delené do štyroch základných znakov skutkovej podstaty toho, ktorého trestného činu. Spomínanými štyrmi zákonnými znakmi skutkovej podstaty každého trestného činu uvádzaného v osobitnej časti Trestného zákona sú objekt (záujem chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi), subjekt (trestne zodpovedný páchatel') a subjektívna stránka (zavinenie). Absencia ktoréhokoľvek z týchto znakov, prípadne jeho časti (objektívna stránka) má za následok, že spáchaný skutok nie je možné posudzovať ako trestný čin. V predmetnej trestnej veci je pritom možné dospieť výlučne k tomuto záveru.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky trestného činu po formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Absencia ktoréhokoľvek z týchto znakov, prípadne jeho časti má za následok, že spáchaný skutok nie je možné posudzovať ako trestný čin. V predmetnej trestnej veci je pritom možné dospieť výlučne k tomuto záveru. Záver

pre posúdenie, či skutok napĺňa všetky znaky preverovanej skutkovej podstaty trestného činu, je možné vyvodiť len na základe riadne zabezpečených dôkazov.

Vo vzťahu ku konaniu ako znaku objektívnej stránky skutkovej podstaty je potrebné uviesť, že podľa § 122 ods. 1 Tr. zákona sa konaním rozumie aj opomenutie takého konania, na ktoré bol páchatel' podľa okolností a svojich pomerov povinný. Je potrebné zdôrazniť, že nie každé opomenutie má formu trestnoprávne relevantného konania. O trestnoprávne relevantné opomenutie ide len vtedy, ak páchatel' opomenie konanie, na ktoré bol podľa okolností prípadu a svojich pomerov povinný. Musí ísť o právnu povinnosť, pričom záväzná povinnosť môže vyplývať iba z práva. Pritom treba zohľadniť, či okolnosti prípadu a osobné pomery osoby fakticky umožňovali úspešne splniť túto právnu povinnosť a len za predpokladu, že to umožňovali, ide o trestnoprávne relevantné opomenutie konania.

Vo vzťahu ku škode mám za potrebné uviesť, že vyjadruje takú ujmu alebo získanie takého prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom, ktorá je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t. j. peniazmi a je teda z hľadiska náhrady škody napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Aby išlo o škodu spôsobenú trestným činom musí vzniknúť v príčinnej súvislosti s trestným činom. Pritom nestačí iba pravdepodobnosť príčinnej súvislosti, vyžaduje sa preukázanie jej existencie, a teda škoda musí byť priamym dôsledkom trestného činu. Nemožno ju vylučovať len z toho dôvodu, že ide len o jednu z príčin daného trestného činu, ktorá by sama osebe bez iných príčin či podmienok nenastala, alebo nemusela nastať. Príčinná súvislosť je teda daná aj vtedy, keď škodu spôsobila, okrem konania páchatel'a, aj ďalšia príčina, pričom je nerozhodné, či každá z týchto príčin bola inak sama spôsobilá privodiť túto škodu sama osebe, alebo mohla tento následok privodiť len vo vzájomnom spolupôsobení s druhou príčinou.

Na objasnenie skutkovej okolnosti dôležitej pre posúdenie právnej otázky pri postupe páchatel'a ako znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu sa môže v trestnom konaní použiť niektorý z procesných postupov pri dokazovaní, uvedených v treťom diele šiestej hlavy prvej časti Tr. poriadku, pričom je potrebné zdôrazniť, že taký postup sa týka zisťovania skutkových okolností, nie posudzovania právnych otázok a to vrátane subjektívnej stránky konania obvineného.

Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu sa v zmysle ust. § 17 Tr. zákona vyžaduje úmyselné zavinenie. Zavinením sa rozumie vnútorný psychický vzťah páchatel'a k skutočnostiam tvoriacim trestný čin. Tvorí obligatórnu zložku subjektívnej stránky trestného činu. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky. Záver o zavinení páchatel'a sa musí vždy preukázať výsledkami dokazovania a musí z nich logicky vyplývať. Záver o tom, či tu je zavinenie v zmysle Trestného zákona a v akej forme, je právnym záverom. Tento právny záver o subjektívnych znakoch trestného činu sa však musí zakladať na skutkových zisteniach vyplývajúcich z vykonaného dokazovania, rovnako ako záver o objektívnych znakoch trestného činu. Takýto právny záver o zavinení musí mať dostatočný podklad v príslušných skutkových zisteniach. Zavinenie musí zahrňovať všetky znaky charakterizujúce objektívnu stránku trestného činu, teda i príčinný vzťah medzi konaním páchatel'a a následkom trestného činu. Pri nedbanlivosti treba, aby si páchatel' aspoň mal a mohol

predstaviť, že sa takýto príčinný vzťah môže rozvinúť. Pre páchatel'a nepredvídaný príčinný priebeh nie je teda v zavinení obsiahnutý a páchatel' nezodpovedá za následok, ktorý takto vznikne.

Dôležité je zároveň právne posúdiť a kategorizovať subjektívnu stránku trestného činu, alebo naopak absenciu zavinenia, a teda naplnenie tomu zodpovedajúceho zákonného znaku.

V uvedenej trestnej veci mám po preskúmaní vyšetrovacieho spisu za to, že neboli naplnené obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

Obvinený vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že mal priateľku XXXXX, ktorú spoznal minulý rok nejako a začali spolu chodiť. Týždeň na to, ako začali spolu chodiť, tak začali spolu bývať u lveťy doma a to na Bystričke, kde žila spolu s mamou a jej priateľom a jej sestrou. Bývali na poschodí a oni bývali dole v rodinnom dome. Potom si pred vianocami našli podnájom a to cez inzerát na internete. V zmluve bola uvedená suma podnájmu okolo 750 Eur, pričom prvý mesiac zaplatil za dva mesiace okolo 1 500,00 Eur. S XXXXX sa dohodli tak, že peniaze vždy vyberú a zaplatí prvý depozit on a potom bude ona platiť. V tej dobe bol zamestnaný v XXXXX, XXXXX pracovala v Priekope, ako sestra sa starala o starých ľudí. Peniaze po vybratí vložil na mamin účet, ktorá potom zaplatila prevodom ich nájom. Počas spoločného bývania a žitia sa mali dobre, nehádali sa, mali aj nejaké spory. Po tom ako som sa psychicky zrútil zobral XXXXX kartu, ktorá bola v tom čase na stole v obývačke, bola to karta číslo nevie a ani nevie aká banka, ale pin kód vedel, lebo ona vedela jeho a on jej. S touto kartou išiel von, pretože mal výplatu až na konci mesiaca a nemal peniaze, tak zobral jej, vytiahol najprv z VÚB 40 Eur, potom zo Slovenskej sporiteľne 40 Eur a potom išiel do Coop jednoty, kde si kúpil fľašu alkoholu, nejakú vodu a nevie čo iné. Potom bol chvíľu doma, dal si fľašu do vaku a išiel von, kde potom vybral podvečer z bankomatu 50 Eur, o týchto však nevie, pretože už pil, potom ešte podľa výpisu vyberal ďalších 50 Euro okolo 20:00, o tom však tiež nevie. Iba on mal stále kartu pri sebe, čiže nik iný nevyberal, ale nevie ani ako sa domov dostal ku mame, zobudil sa u nej a mal v peňaženke asi 50 Eur, ktoré mu ostali. Po tomto vyšiel z nemocnice a zas si šiel vypiť a bol vo viacerých krčmách, vybral peniaze oproti kostolu v ČSOB bankomate a to 50 a 40 Eur, kúpil si fľašu v hotovosti a išiel piť do parku. Potom vyberal ešte nejakých 30 Eur a to už nevie, ale kartu mal stále pri sebe. Dobil si hrácke kredity a to v Tipsporte za 10 Eur, kde tipol zápas nejaký, ktorý už nevie aký a potom za 20 Fortunu a to dal v meste v galérii sa mu vidí. Boli dohodnutí s mamou XXXXX, že jej donesie osobné veci, ktoré jej dá v nemocnici, išiel na byt prenajatý, stretli sa v nemocnici potom, kde jej odovzdal kartu platobnú, peňaženku celú a telefón. V nemocnici sa normálne s ňou rozprával o tom čo sa stalo, mal im už vtedy povedať, že použil XXXXX peniaze na alkohol a na to, že tipol zápasy a že by im peniaze vrátil, ale vtedy ho to nenapadlo. Ako už uviedol na začiatku výsluchu k uvedeným výberom a platbám vie uviesť, že to bolo po XXXXX hospitalizovaní a mal a používal jej kartu iba on, až kým ju nevrátil jej mamine, ona mu bežne však požičiavala kartu, do obchodu chodieval väčšinou on, keďže ona robila dvanástky a mal jej kartu k použitiu.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného ku skutku uviedla, že niekedy v auguste roku 2022 sa zoznámila jej dcéra s XXXXX, potom

začali bývať u nej doma hore, kde mala prerobené podkrovie, celý byt. Všetko bolo v poriadku, až kým sa odsťahovala z domu druhý decembrový týždeň s tým, že si prenajala byt na Ľadovni. Išla bývať spolu s XXXXX. Od tohto momentu si len písali alebo volali. Ona nechcela, aby XXXXX býval v ich dome a to bol dôvod jej odsťahovania. Hľadali kontakty do jej práce, tak dali nabiť jej starý telefón, ktorý ostal doma. Keď ho otvorili, tak vybehli notifikácie z poštovej banky k jej účtu, podľa ktorých zistili, že boli robené výbery z jej účtu v období, keď bola už v nemocnici. Vie, že disponovať so svojím účtom mohla len ona, k účtu mala len jednu platobnú kartu, ktorú im dal v piatok, t. j. 13.01.2023 XXXXX. Následne získali výpis z jej účtu, kde bolo zrejme, že naozaj dochádzalo k výberom. Jej účet začali riešiť, pretože vie, že jej z účtu odchádza tá splátka na úver a báli sa, či jej tam prišla výplata a či tam bude mať dosť peňazí na to, aby jej stiahli splátku za úver.

XXXXX vo svojej výpovedi okrem iného ku skutku uviedla, že v decembri išlo 1 580,00 Eur na byt ako depozit z jej účtu a tento zaplatil XXXXX. Dohodli sa preto, že ona bude potom platiť ďalší nájom. Predložila do spisu výpis z jej účtu a zmluvu, ktorú mal uzavretú XXXXX s majiteľom bytu. Vie, že XXXXX mával jej kartu, keď chodil do obchodu, lebo väčšinou chodil len on na nákupy, pretože XXXXX robila 12ky v Priekope zdravotnú sestru.

Vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX, OKP, vo veci zabezpečil taktiež masu listinných dôkazov týkajúcu sa realizovaných hotovostných výberov a finančných transakcií.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je lekárske potvrdenie XXXXX, z ktorého je zrejme, že XXXXX utrpela ischemické poškodenie mozgu, spojené so stratou kognície, pričom sa pravdepodobne jedná o trvalé poškodenie mozgu.

Vo veci je zrejme, že obvinený a XXXXX žili spolu v spoločnej domácnosti. Rovnako je tiež zrejme, že obvinený použil platobnú kartu XXXXX, kde túto skutočnosť aj on sám potvrdzuje. Podstatnou okolnosťou, ktorú bolo treba v konaní riešiť bolo, či použitie platobnej karty obvineným bolo vykonané neoprávnene a na škodu iného. V tomto smere mám za to, že vo veci nebol produkovaný dôkaz, ktorý by svedčil o neoprávnenom nakladaní s kartou. Je zrejme, že počas obdobia, keď obvinený používal predmetnú platobnú kartu, sa XXXXX nikomu nezverila, že by ju mal používať neoprávnene, taktiež pri uskutočňovaní transakcii, musel mať vedomosť o pin kóde karty, čo práveže svedčí o tej skutočnosti, keďže XXXXX bola jediným majiteľom a disponentom s účtom, že uvedené heslo ku karte mu sama poskytla. Keďže XXXXX utrpela ischemické poškodenie mozgu, nie je možné tvrdenia zo strany oznamovateľa o neoprávnenosti potvrdiť, či vyvrátiť. Je ale neprijateľné v trestnom práve prenášať dôkazné bremeno na podozrivého a vyžadovať od neho, aby preukazoval súhlas na použitie karty a finančných prostriedkov, resp. z nemožnosti preukázania takého súhlasu automaticky vyvodzovať trestnú zodpovednosť.

S poukazom na uvedené, potom výpoveď obvineného vyznieva presvedčivo, a práve naopak tvrdenia oznamovateľa, že klame, sa zakladajú len na jeho domnienkach, ktoré nie sú ničím potvrdzované.

Skutok (alebo určitý skutkový dej, ktorý sa odohral) sa nestáva trestným činom len preto, že ho za trestný čin označí oznamovateľ v podanom trestnom oznámení. Oznamovateľ (poškodený) má právo na podanie trestného oznámenia a orgány činné v trestnom konaní majú následne povinnosť sa ním zaoberať a rozhodnúť o ňom, avšak posúdenie, či skutok napĺňa alebo nenapĺňa znaky konkrétnej skutkovej podstaty trestného činu je plne v ich kompetencii. Každý má síce zákonný nárok na to, aby sa jeho podaniami a návrhmi kompetentné orgány zaoberali a aby ich vybavili, avšak nikto nemá nárok na to, aby výsledok tohto vybavenia zodpovedal jeho predstave (primerane aj uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 287/06).

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. f) Tr. zákona sa zločinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa ju zmocní a spôsobí tak malú škodu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 219 ods. 2 Tr. zákona prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku sa dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona po formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto okolností je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa ako taký stal, avšak nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mgr. Peter Cabúk
prokurátor