



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 436/19/5508-75
EEČ: 2-42-332-2023

Ružomberok 11.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- pokračovací prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/ dňa 14.8.2019 v čase okolo 17:12 h vzala z predajnej plochy predajne XXXXX XXXXX tovar 1 ks mikina a 2 ks tričko a následne z predajne vyšla von bez zaplatenia za uvedený tovar, čím týmto konaním spôsobila spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, škodu vo výške 16,97 eur,

v bode 2/ dňa 15.8.2019 v čase o približne okolo 17:00 h vošla do priestorov predajne XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, odkiaľ odcudzila tovar 1 ks biele oblečenie v hodnote 15,99 eur, 1 ks červené oblečenie v hodnote 15,50 eur, 1 ks legíny v hodnote 9,99 eur, 1 pár čierno-biele tenisky v hodnote 14,50 eur, 1 pár obuvi v hodnote 25,50 eur, 1 pár obuvi červenej farby v hodnote 25,50 eur, 1 pár obuvi červenej farby v hodnote 19,90 eur, 1 ks detské legíny v hodnote 9,50 eur, 1 ks

detické legíny v hodnote 7,50 eur, 1 ks žlté šaty v hodnote 18,50 eur a 1 ks biele šaty v hodnote 15,50 eur a to tak, že si ich vložila do igelitovej tašky a následne vyšla z predajne bez toho, aby za tento tovar zaplatila, čím spoločnosti XXXXX XXXXX s.r. o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobila škodu vo výške 177,88 eur,

v bode 3/ dňa 16.8.2019 v čase približne o 15:20 h vošla do priestorov predajne XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, odkiaľ odcudzila tovar 1 ks tričko s dlhým rukávom v hodnote 14,99 eur, 1 ks rifle v hodnote 16,50 eur, 1 ks rifle v hodnote 18,50 eur a 1 pár obuvi v hodnote 16,50 eur, a to tak, že si ich vložila do igelitovej tašky a následne vyšla z predajne bez toho, aby za tento tovar zaplatila, čím spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobila škodu vo výške 66,49 eur a

v bode 4/ dňa 18.8.2019 v čase okolo 16:15 hod. vošla do XXXXX na ul. XXXXX v XXXXX, pričom si z predajnej plochy do nákupného vozíka vložila väčšie množstvo tovaru v celkovej hodnote 353,40 eur, následne prešla priestorom slúžiacim výhradne na vstup na predajnú plochu pri regáloch so zeleninou a ovocím bez zaplattenia, kde bola pracovníkmi SBS služby zastavená a všetok tovar bol poškodenému XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO XXXXX, vrátený,

prícom uvedeného konania popísaného v bodoch 1/ až 4/ sa dopustila i napriek tomu, že za obdobný skutok bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá pokutou vo výške 50,- eur za priestupok proti majetku rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odborom všeobecnej vnútornej správy pod č. XXXXX zo dňa 7.5.2019 a s právoplatnosťou k 7.6.2019,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením OO PZ XXXXX pod **ČVS: XXXXX** zo dňa 18.08.2019 poverený príslušník PZ začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok popísaný **v bode 4/** vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po podaní obžaloby v uvedenej veci bol Okresným súdom XXXXX vydaný trestný rozkaz č.k. XXXXX zo dňa 08.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.02.2020 a ktorým súd uznal obvinenú za vinnú zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Uznesením OO PZ XXXXX pod **ČVS: XXXXX** zo dňa 30.10.2019 poverený príslušník PZ začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre skutok popísaný **v bode 1/** vo výrokovej časti tohto uznesenia. Po podaní obžaloby

v uvedenej veci bol Okresným súdom XXXXX vydaný trestný rozkaz č.k. XXXXX zo dňa 30.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2020 a ktorým súd uznal obvinenú za vinnú zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a to za skutky spáchané dňa 14.08.2019 (bod 1/ výrokovej časti tohto uznesenia) a 18.08.2019 (bod 4/ výrokovej časti tohto uznesenia), uložil jej trest a zároveň zrušil výrok o vine a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 08.01.2020.

Napokon uznesením OO PZ XXXXX pod **ČVS: XXXXX** zo dňa 16.03.2020 poverený príslušník PZ začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona pre konanie popísané **v bodoch 2/ a 3/** výrokovej časti tohto uznesenia. Dňa 11.12.2020 bola obvinená upozornená na zmenu právnej kvalifikácie a uvedený pokračovaný prečin bol ďalej posudzovaný ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obžaloba podaná v uvedenej trestnej veci bola uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 17.02.2021 odmietnutá z dôvodu, že nevyšetrením duševného stavu obvinenej došlo k závažnému procesnému pochybeniu v prípravnom konaní, keď (okrem iného) rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.11.2020 súd obmedzil obvinenú XXXXX v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilá nakladať so sumou peňažných prostriedkov prevyšujúcich 2 eurá denne, nie je spôsobilá uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ku ktorým je potrebná písomná forma. Zároveň jej bola ustanovená opatrovníčka - matka XXXXX, nar. XXXXX.

Z vyššie uvedeného dôvodu, teda z dôvodu pochybnosti o trestnej zodpovednosti obvinenej, bola na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 21.05.2021 vo veci XXXXX (XXXXX - skutok **pod bodom 4/**) uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 14.06.2021 a s právoplatnosťou k 02.07.2021 povolená obnova konania vo veci sp. zn. XXXXX a zároveň spolu so zrušením príslušných výrokov o vine a treste súd podľa § 400 ods. 2 Trestného poriadku vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania. Z rovnakého dôvodu bola na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 17.12.2020 vo veci XXXXX (XXXXX - skutok **pod bodom 1/**) uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 05.05.2021 a s právoplatnosťou k 05.05.2021 povolená obnova konania v prospech obvinenej vo veci sp. zn. XXXXX a zároveň spolu so zrušením príslušných výrokov o vine a treste súd podľa § 400 ods. 2 Trestného poriadku vec vrátil prokurátorovi do prípravného konania.

Zo záverov znaleckého dokazovania znalcom XXXXX, vypracovaného pre účely konania sp. zn. XXXXX vedeného na Okresnom súde XXXXX, vyplýva, že obvinená XXXXX od narodenia trpí mentálnou retardáciou ľahkého stupňa s vôľovými vlastnosťami na úrovni 10- až 12-ročného dieťaťa, spojenou s emocionálnou nestabilitou, nedostatočným rozvojom vyšších citov, sociálnou nezrelosťou a tendenciou k disociálnemu správaniu a je vo zvýšenej miere sugestibilná (ľahko ovplyvniteľná inou osobou).

V ďalšom konaní došlo k povereným príslušníkom OO PZ XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 16.06.2021 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku **k spojeniu vecí** obvinenej XXXXX vedených pod

XXXXX (**bod 1/**) a pod XXXXX (**body 2/ a 3/**) na spoločné konanie s tým, že toto bude vedené na OO PZ XXXXX pod XXXXX. Následne uznesením OO PZ XXXXX pod XXXXX zo dňa 30.08.2021 poverený príslušník PZ podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku **spojil na spoločné konanie** trestnú vec obvinenej XXXXX vedenú pod XXXXX (**bod 4/**) s trestnou vecou obvinenej vedenou na OO PZ XXXXX pod XXXXX (po spojení **body 1/, 2/ a 3/**) s tým, že ďalej sa trestná vec viedla pod XXXXX na OO PZ XXXXX. Z uvedeného dôvodu bola založená príslušnosť tunajšej prokuratúry, kde sa trestná vec vedie pod sp. zn. XXXXX.

V tejto spojenej veci následne došlo k vyšetreniu duševného stavu obvinenej XXXXX na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie. Obvinenej bola v priebehu trestného konania ustanovená obhajkyňa. Znalec XXXXX podal vo veci znalecký posudok č. 141/2022 zo dňa 08.07.2022, z ktorého záveru vyplýva, že obvinená v čase spáchania skutkov (pod bodmi 1/, 2/, 3/ a 4/) netrpela a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou, či vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Trpí ľahkou duševnou zaostalosťou a zmiešanou poruchou osobnosti s rysmi disociality a emočnej nestability - jedná sa o trvalý (medicínsky neovplyviteľný) stav. Obvinená simuluje ťažkú duševnú zaostalosť, ale mohla v čase vyšetrovaných skutkov rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie mohla ovládať. Jej rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase zachované. Zároveň uviedol, že obvinená chápe zmysle trestného konania. V niektorých aspektoch fungovania a životných situáciách je zvýšene ovplyviteľná inými osobami (napr. v uspokojovaní vlastných potrieb) a v iných aspektoch a situáciách je obvinená zase zvýšene tvrdohlavá, neústupčivá, a teda neovplyviteľná inými osobami (napr. v rešpektovaní autorít, pravidiel). Obvinená rozumie slovenskému jazyku, chápe bežný verbálny prejav a je schopná bežnej verbálnej komunikácie. Čo sa týka schopnosti obvinenej čítať, písať, počítať, porozumieť písanému textu a nakladať s financiami, exaktnejšie, či spoľahlivejšie posúdenie týchto schopností aktuálne nie je možné (pozn. znalca: bolo by to možné v rámci dlhodobšieho pozorovania obvinenej, čo bolo nad rámec znaleckého dokazovania), nakoľko obvinená simuluje príznaky ťažkej duševnej zaostalosti. Z medicínskeho hľadiska znalec nepovažuje pobyt obvinenej na slobode za nebezpečný pre spoločnosť, uloženie ochranného liečenia u nej nenavrhol. Napokon dodal, že nezistil žiadne iné odborné medicínske skutočnosti, ktoré by mohli byť významné pre trestné konanie, a ktoré by považoval za potrebné uviesť v znaleckom posudku.

Po mojom vrátení trestnej veci na doplnenie skráteného vyšetrovania poverenému príslušníkovi OO PZ XXXXX zo dňa 16.01.2023 s pokynom bola táto trestná vec prekvalifikovaná a ďalej je posudzovaná ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona.

Dôvodom tohto postupu bola tá skutočnosť, že všetky čiastkové útoky popísané v bodoch 1/ až 4/ výrokovej časti tohto uznesenia je vzhľadom na moment konania a moment vzniesenia obvinenia, ako aj objektívnu a subjektívnu súvislosť jednotlivých čiastkových útokov nutné posudzovať podľa § 122 ods. 10 Trestného zákona ako pokračovací trestný čin. Zároveň z obsahu aktuálneho odpisu z registra trestov bolo zistené, že medzičasom došlo k výmazu pôvodne evidovaného záznamu odsúdenia obvinenej v registri trestov na základe trestného rozkazu Okresného

súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 01.10.2018 a s právoplatnosťou k 13.10.2018 pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, v znení účinnom do 31.07.2019. V uvedenej trestnej veci došlo na návrh prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX k povoleniu obnovy konania v prospech obvinenej vo veci sp. zn. XXXXX uznesením Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 28.06.2021 a s právoplatnosťou k 21.08.2021 s tým, že zároveň súd zrušil výrok o vine a výrok o treste v uvedenej veci. Súčasne súd vrátil vec prokurátorovi do prípravného konania. Následne Okresný súd XXXXX rozsudkom č.k. XXXXX zo dňa 15.08.2022 a s právoplatnosťou k 15.08.2022 uznal obžalovanú XXXXX za vinnú pre prečin krádež podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona v znení účinnom do 01.08.2019 v bode 1/ obžaloby, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v bode 2/ obžaloby a napokon uznal obžalovanú XXXXX a XXXXX za vinné pre pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode 3/ obžaloby. Súd obžalovanej XXXXX uložil podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Zároveň rozhodol o uložení trestu XXXXX a o náhrade škody poškodeným.

Pretože došlo k obnove konania v prospech obvinenej a výroky rozsudku o vine a treste vo veci sp. zn. XXXXX boli následne zrušené spolu so záznamom v odpise z registra trestov, bolo potrebné jednotlivé čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže spáchané v dňoch 14.08.2021, 15.08.2021, 16.08.2021 a 18.08.2021 posudzovať ako pokračovací prečin krádeže, ale už len v rámci základnej skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) a g) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019, keďže obvinená spôsobila škodu súhrnne vo výške 614,74 eur (§ 212 ods. 1 písm. a/) a zároveň bolo v rámci prípravného konania preukázané, že rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, odborom všeobecnej vnútornej správy pod č. XXXXX zo dňa 07.05.2019 a s právoplatnosťou k 07.06.2019 bola postihnutá pokutou vo výške 50,- eur za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 12.12.2018, t.j. skutku sa dopustila napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá (§ 212 ods. 1 písm. g/). Dodávam, že citované priestupkové rozhodnutie si obvinená osobne prevzala dňa 23.05.2019.

V rámci prípravného konania poverený príslušník PZ zistil, že obvinená XXXXX vykonáva trest povinnej práce uložený Okresným súdom XXXXX vo veci sp. zn. XXXXX u poskytovateľa práce Obec XXXXX a ku dňu 22.02.2023 ešte nemala trest v celom rozsahu vykonaný.

Po predložení veci povereným príslušníkom OO PZ XXXXX som po preštudovaní vyšetrovacieho spisu XXXXX zistila, že spáchanie jednotlivých čiastkových útokov prečinu krádeže, pre ktoré je obvinená XXXXX aktuálne trestne stíhaná, je preukázané najmä kamerovými záznamami, výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX, svedkov poškodených XXXXX (za poškodeného XXXXX XXXXX XXXXX) XXXXX (za poškodeného XXXXX) a XXXXX (za poškodeného XXXXX XXXXX s.r.o.), zabezpečenými listinnými dôkazmi k hodnote jednotlivých vecí a spôsobilosti obvinenej na právne úkony a tiež listinnými dôkazmi vzťahujúcimi sa k osobe

obvinenej, jej doterajšej trestnej a priestupkovej minulosti. Zároveň bola znaleckým posudkom znalca XXXXX č. 141/2022 zistená príčetnosť obvinenej, a teda preukázaná jej trestná zodpovednosť.

Doposiaľ vykonané dokazovanie v prípravnom konaní tvorí dostatočný podklad na vedenie trestného stíhania obvinenej XXXXX pre pokračovací prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona, v znení účinnom od 01.08.2019 pre jednotlivé čiastkové útoky bližšie popísané v bodoch 1) až 4) výrokovej časti tohto uznesenia. Uvedeného prečinu sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu (§ 212 ods. 1 písm. a/) a kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. O vine, resp. nevine obvinenej by mohol rozhodnúť súd až po vykonanom dokazovaní na súde po podaní obžaloby prokurátorom, pričom v zmysle Trestného zákona sa páchatel' uvedeného prečinu potrestá odňatím slobody až na dva roky, prípadne niektorým z alternatívnych trestov.

Pri zvažovaní ďalšieho procesného postupu v danej veci je potrebné prihliadať aj na základné zásady trestného konania vyjadrené v § 2 Trestného poriadku. Základné zásady trestného konania sú právne princípy, na ktorých sú vybudované jednotlivé štádiá trestného konania a právne inštitúty upravené v Trestnom poriadku.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie (zásada zdržanlivosti a primeranosti).

V § 2 odsek 5 Trestného poriadku je upravená zásada legality, pričom je modifikovaná zásadou oportunity. Zo zásady legality vyplýva pravidlo, že prokurátor, ktorý v trestnom konaní zastupuje štát, je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel. Zásada oportunity, ktorá predstavuje výnimku zo zásady legality, vytvára zákonnú možnosť pre prokurátora použiť iný zákonný postup, ako pokračovať v trestnom stíhaní pred súdom podaním obžaloby. Jednou z možností je aj právo prokurátora rozhodnúť sa na základe vlastného uváženia, že zo závažných dôvodov, ktoré sú vymedzené v zákone, nebude určitú osobu trestné stíhať. Medzi ne patrí aj zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu, že trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bezvýznamný popri treste, ktorý už bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Ako som už vyššie uviedla, obvinenej XXXXX bol uložený trest povinnej práce v rozsahu 80 hodín rozsudkom Okresného súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 15.08.2022, ktorý stále vykonáva. Významným kritériom pre postup podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku v danom prípade sú tiež osobné pomery obvinenej. Zo znaleckého posudku znalca XXXXX podaného v tejto trestnej veci vyplýva, že obvinená je z trestnoprávneho hľadiska za stíhaný skutok plne trestne zodpovedná, jej rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti boli zachované, pričom ťažkú duševnú zaostalosť simuluje. Avšak zároveň znalec uviedol, že obvinená trpí ľahkou duševnou zaostalosťou a zmiešanou poruchou osobnosti s rysmi disociality a emočnej nestability s tým, že sa u nej jedná o trvalý a medicínsky neovplyvniteľný stav. Obvinená je v uspokojovaní vlastných potrieb zvýšene ovplyvniteľná inými

osobami. Uvedené osobnostné dysfunkcie obvinenej úzko boli zistené aj v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, v ktorom súd obvinenú právoplatným rozhodnutím obmedzil v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu nakladania so sumou peňažných prostriedkov prevyšujúcich 2 eurá denne, uzatvárať dohody, zmluvy a preberať záväzky, ku ktorým je potrebná písomná forma.

Medzi ďalšie skutočnosti, ktoré som zohľadnila pri rozhodovaní o ďalšom procesnom postupe v tejto trestnej veci, patrí tiež to, že po odsúdení obvinenej vo veci XXXXX a uložení trestu povinnej práce, sa obvinená doposiaľ nedopustila ani ďalšieho priestupku proti majetku, ani sa voči nej nevedie ďalšie trestné stíhanie.

S poukazom na uvedené by u obvinenej prichádzalo do úvahy v prípade uznania viny súdom uloženie samostatného trestu, resp. aj alternatívneho trestu, prípadne ďalšieho trestu povinnej práce podľa § 43 Trestného zákona a § 54 Trestného zákona vzhľadom na posledné odsúdenie obvinenej Okresným súdom XXXXX vo veci sp. zn. XXXXX a nevykonaný trest povinnej práce.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa citovaného ustanovenia je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti týkajúce sa osoby obvinenej, jej predchádzajúceho odsúdenia rozsudkom vo veci sp. zn. XXXXX, doposiaľ nevykonaného trestu, ako aj s poukazom na spôsobený následok, považujem uloženie trestu povinnej práce v rozsahu 80 hodín za dostatočné na splnenie účelu trestu a prevýchovu obvinenej s prihliadnutím na prvok individuálnej represie uloženého trestu, ako aj na prvok generálnej prevencie už uloženého trestu.

Z uvedených dôvodov sa javí ako neúčelné pokračovanie v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, by bol zrejme rovnaký ako trest, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rešpektujúc zásadu zdržanlivosti, primeranosti a oportunity trestné stíhanie obvinenej XXXXX pre stíhaný skutok podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Slávka Lešundáková
prokurátorka