



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 360/19/5508-14
EEČ: 2-42-361-2023

Ružomberok 18.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a,
odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno a
Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

kúpnu zmluvou so zriadením vecného bremena zo dňa 30.01.2013 predal za sumu XXXXX,- € svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach /rodinný dom a pozemok/ uvedených na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, čím predal časť svojho majetku a zmaril uspokojenie svojho veriteľa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, ktorej dlží finančné prostriedky vo výške XXXXX,- €, ktoré mu požičala na základe ústne dohodnutej pôžičky zo dňa 04.04.2012 a ktoré mal najprv vrátiť do 30.09.2012, neskôr do 31.01.2013, resp. podľa Dohody o uznaní a splácaní dlhu uzavretej medzi XXXXX a XXXXX dňa 5.2.2013 v mesačných splátkach do 20.06.2014, pričom doteraz neuhradil žiadnu časť z dlhu, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške XXXXX,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX, uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX-2013 zo dňa 31.03.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, pre prečin poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že kúpnu zmluvou so zriadením vecného bremena zo dňa 30.01.2013 predal za sumu XXXXX,- € svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach /rodinný dom a pozemok/ uvedených na liste vlastníctva č. XXXXX v katastrálnom území XXXXX, čím predal časť svojho majetku a zmaril uspokojenie svojho veriteľa XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, ktorej dlží finančné prostriedky vo výške XXXXX,- €, ktoré mu požičala na základe ústne dohodnutej pôžičky zo dňa 04.04.2012 a ktoré mal najprv vrátiť do 30.09.2012, neskôr do 31.01.2013, resp. podľa Dohody o uznaní a splácaní dlhu uzavretej medzi XXXXX a XXXXX dňa 5.2.2013 v mesačných splátkach do 20.06.2014, pričom doteraz neuhradil žiadnu časť z dlhu, čím spôsobil XXXXX škodu vo výške XXXXX,- €.

Prečinu poškodzovanie veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto čo aj len čiastočne zmarí uspokojenie svojho veriteľa tým že zničí, poškodí, urobí neupotrebitelnou, zatají, predá, vymení alebo inak odstráni čo aj len časť svojho majetku a spôsobí tým väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, sa škodou väčšou rozumie suma dosahujúca najmenej sumu vo výške 2.660,-Eur.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 14.04.2014 uviedol, že od XXXXX si asi pred dvoma rokmi požičal len sumu vo výške XXXXX,-Eur. Už si nepamätá na čo tieto peniaze použil. Nepovedala mu vtedy do kedy ich má vrátiť. K dohode o uznaní dlhu zo dňa 05.02.2013 uviedol, že nevie čo vtedy podpisoval, nečítal to. Podpisoval to v XXXXX, kde ho zavolała XXXXX. Bol vtedy pod vplyvom alkoholu a nevie teda o aké peniaze sa tam jedná. Nedodrжал ani jeden z dohodnutých termínov splátkového kalendára, nakoľko nevedel, že má splácať, lebo nečítal tú Dohodu o uznaní a splácaní dlhu. Nakoľko nevedel, že má splácať, ani neuvažoval z akých prostriedkov to bude platiť. O tom, že má splácať takúto pôžičku XXXXX, sa dozvedel len 01.04.2014, kde mu túto dohodu ukázala jeho manželka XXXXX, ktorej ju dala jeho bývalá družka. V tej dobe bol nezamestnaný, a v čase keď si požičal sumu XXXXX,-Eur od XXXXX, tak pracoval v XXXXX. Nebol si vedomý toho, že predal začiatkom roka 2013 XXXXX časť rodinného domu a záhradu a ani za akú sumu to bolo. Osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fábia Combi XXXXX nadobudol s bývalou družkou a bolo napísané na ňu.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojom výsluchu dňa 11.06.2014 uviedla, že obvineného poznala vyše 14 rokov, nemala s ním žiadnu zlú skúsenosť, bol to človek, ktorý nepil, nefajčil, bol zručný, jednoducho šikovný človek. Občas sa stretli v Ružomberku na káve, nič viac. Tvrdil jej, že dom prepísala jeho mama na neho a on si ho postupne rekonštruoval. V apríli 2012 ju u nej doma navštívil obvinený s tým, že ju požiadal, aby mu požičala nejaké peniaze, veľmi súrne ich údajne potreboval. Dokonca si pred ňu kľakol a prosil, aby to pre neho urobila. Vraj potreboval peniaze na kúpu daru priateľke, chcel jej kúpiť auto. Vzhľadom k tomu, že ho považovala za slušného človeka, žiadneho klamára, alebo podvodníka, tak

súhlasila. Išla do Slovenskej sporiteľne a zobrala si úver na XXXXX,-Eur, ktoré mu požičala. K svojmu výsluchu priložila aj Zmluvu o úvere v Slovenskej sporiteľni, ktorú uzatvorila dňa 04.04.2012 a peniaze jej boli vyplatené zaraz v ten deň v pokladni v hotovosti. Celkový úver aj s navýšením XXXXX,-Eur spláca doteraz v mesačných splátkach po XXXXX,-Eur. Obvinený ju požiadala, že to nebude dosť peňazí, že či mu ešte nedá nejaké ďalšie peniaze. Mala v hotovosti XXXXX,-Eur, tak mu požičala aj tie. Celkovo mu vyplatila dňa 04.04.2012 v hotovosti XXXXX-Eur. V predchádzajúcom výsluchu uviedla sumu XXXXX,-Eur, pričom do tej sumy zarátala aj poplatok za úver, pretože tento jej obvinený prisľúbil vrátiť. Bol s ňou v banke, keď pôžičku vybavovala a počul, koľko pri poskytnutom úvere úroky sú, a ich dohoda znela tak, že jej vráti požičanú sumu aj s úrokmi. O tejto peňažnej pôžičke vo výške XXXXXEur, uzatvorili len ústnu dohodu s tým, že ako termín vrátenia si dohodli 30.09.2012, termín ktorý predĺžili na 31.01.2013. V tom čase jej hovoril, že pracuje v Belgicku, tak si myslela, že tam zarobí a vráti jej. Ani v ďalšom dohodnutom termíne jej peniaze nevrátil. Obrátila sa na právnik, ktorý pre ňu pripravil Dohodu o uznaní a splácaní dlhu, obvinený ju podpísal dňa 05.02.2013 a podpisy išli overiť ku notárke. Jeho tvrdenia, že nevie, čo vtedy podpisoval a že bol pod vplyvom alkoholu nie je pravdou, bol pri oboch stretnutiach triezvy, právnik mu vysvetlil o čo sa jedná, akým spôsobom sa to dá vyriešiť, výšku mesačnej splátky, jednoducho všetko a obvinený nič nenamietal, svoj dlh uznával. V zmysle Dohody jej bol povinný obvinený uvedené finančné prostriedky vrátiť podľa tam stanoveného splátkového kalendára. Tento on nedodrжал a do dnešného dňa jej nevrátil ani cent. Poslednýkrát sa s ním stretla v XXXXX, možno v novembri 2013, bol vtedy opitý, a nedalo sa s ním dobre komunikovať, ale toľko jej povedal, že peniaze nemá. Jej právnik mu zaslal aj predžalobnú výzvu a má k dispozícii aj Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu XXXXX, právoplatný dňa 12.05.2014 a vykonateľný 16.05.2014, pričom jej právnik rieši ďalej vymoženie dlžnej sumy od obvineného cez exekútora. Neskôr zistila, že rodinný dom v XXXXX ktorý patril obvinenému a kde býval a býva doteraz už nepatrí jemu, ale patrí jeho priateľke a jej synom s doživotným právom užívania pre neho a jeho matku. To zistila na katastri. K zmenám vo vlastníckych vzťahoch došlo potom, čo podpísali Dohodu o uznaní dlhu. Vie o tom, že o tejto dohode sa dozvedela jeho priateľka, keď zaslal jej právnik obvinenému nejaké listiny k dlhu. Myslí si, že práve preto a potom začal konať buď obvinený alebo jeho priateľka s jeho súhlasom a prepísali jeho majetok na inú osobu, aby on nič nevlastnil, teda nemal žiadny majetok a nemusel jej splácať. Žiadala od obvineného, aby jej zaplatil sumu vo výške XXXXX,-Eur, takým spôsobom, že XXXXXEur mu dala v hotovosti, XXXXX,-Eur z úveru, pričom za úver musí uhradiť úrok vo výške XXXXX,-Eur a zvyšná suma je za jej náklady na právne služby, pričom v skutočnosti je tá suma viac ako XXXXX,-Eur, lebo právnikovi musela opäť platiť pri začatí konania o exekúcii.

Dňa 29.10.2014 vydal sudca pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX, č.k. 0Tp/178/2014 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného, pričom uznesením povereného príslušníka PZ ČVS: XXXXX zo dňa 08.11.2014 boli na vyšetrovanie duševného stavu obvineného pribratí znalci XXXXX a XXXXX, ktorí vypracovali dňa 03.12.2014 znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku netrpel duševnou poruchou alebo chorobou v pravom slova zmysle (choromyselnosť, slabomyselnosť), mohol rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a mohol svoje konanie ovládať. V súčasnej dobe následkom

chronického alkoholizmu došlo u obvineného k rozvoju vážnej duševnej poruchy-amnestického syndrómu, ktorý sa prejavuje ťažkou poruchou najmä krátkodobej pamäti. Tento stav podľa dostupných údajov trvá od júla 2014. Obvinený pre vážnu duševnú chorobu- amnestický syndróm pri chronickom alkoholizme nechápe zmysel trestného konania. Prognóza duševnej poruchy u obvineného je nepriaznivá, avšak s malou pravdepodobnosťou môže u obvineného s časovým odstupom dôjsť aj k takému zlepšeniu duševného stavu, že by tento mohol byť schopný účasti na trestnom konaní.

Dňa 09.02.2015 bolo trestné stíhanie obvineného uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v XXXXX prerušené, lebo obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania.

V trestom stíhaní sa pokračovalo dňom 03.01.2016 a na základe žiadosti o doplnenie znaleckého skúmania bol dňa 15.02.2016 predložený Doplnok znaleckého posudku č. 115/2014 znalcom XXXXX, zo záveru ktorého vyplynulo, že obvinený následkom vážnej duševnej poruchy v pravom slova zmysle nechápe v súčasnej dobe zmysel trestného konania a nie je schopný plnohodnotnej účasti na trestnom konaní. Nepriaznivý duševný stav obvineného je trvalý a ďalšou liečbou neovplyviteľný.

Počas doby prerušenia trestného stíhania až doposiaľ bolo zisťované, či dôvody prerušenia naďalej trvajú. Dňa 20.03.2023 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v XXXXX, pod ČVS: XXXXX vydal uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie pominul. Poverený príslušník PZ zistil, že obvinený dňa 24.08.2022 zomrel v XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu bol preto zabezpečený úmrtný list obvineného, z ktorého vyplýva, že obvinený zomrel dňa 24.08.2022 v XXXXX, úmrtie ktoré je evidované v knihe úmrtí matričného úradu XXXXX, zväzok 10, ročník 2022, strana 58, por.č. 33.

Poverený príslušník PZ mi predložil po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, nakoľko obvinený XXXXX dňa 24.08.2022 zomrel v obci XXXXX, a teda trestné stíhanie je neprípustné a nemožno v ňom pokračovať, pretože sa vedie proti tomu, kto zomrel.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko je preukázané listinným dôkazom-úmrtným listom, že obvinený dňa 24.08.2022 v obci XXXXX zomrel.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v zmysle dotknutých ustanovení Trestného poriadku je daná zákonná prekážka, pre ktorú nemožno v trestnom stíhaní obvineného XXXXX pokračovať a obligatórne podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku zo zákonného dôvodu podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, musí byť trestné stíhanie proti obvinenému zastavené.

So zreteľom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JXXXXX
prokurátorka