



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 523/22/5508-17  
EEČ: 2-42-377-2023

Ružomberok 25.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona spolu s ust. § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (skutok č. 1) a pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2. písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona (skutok č.2 a č.3)

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.09.2022 v čase okolo 16.30 h v XXXXX vo dvore rodinného domu XXXXX vykrikoval rôzne vulgarizmy po telefonickej hádke s kamarátom pričom najprv ho upokojovala jeho matka XXXXX a neskôr mu dohovárala jeho sestra XXXXX, pričom XXXXX jej vulgárne vynadal a chodil po dvore, po ďalšom upozornení od sestry XXXXX, aby išiel z dvora preč začal XXXXX vykrikovať, že preč z domu pôjdem ja aj s tým chujom čím myslel jej manžela a následne prišiel ku stoličke, ktorú chytil do ruky a začal sestre hovoriť, že ma zabije aj s tým chujom teda - manželom, že či vidím tú stoličku, že ju po mne hodí a že pôjdeme z domu obidvaja nohami napred, po chvíli túto stoličku XXXXX hodil opačným smerom ako stála jeho

sestra XXXXX ale dodal, že ju raz hodí po nej a že nás všetkých zlikviduje, po tomto XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX volala políciu (skutok č. 1),

dňa 06.09.2022 v čase okolo 21.30 h telefonoval svojej matke XXXXX pričom XXXXX prišla s telefónom ku dcére XXXXX a jej manželovi XXXXX, pričom telefón prepla na hlasitý hovor, tu do telefónu XXXXX hovoril, že nám ide podpáliť dom, že idú štyria a že za 10 minút je v XXXXX že ona vyjde von a bude stáť pri ňom, a že XXXXX aj s manželom ostaneme v dome a že v ňom zhoríme, že sa bude pozerat' z ihriska ako horí dom, že XXXXX takú fakľu ešte nevidela, pričom keď XXXXX upokojovala jeho matka XXXXX tak on opakoval dookola a viackrát, že dnes príde a dom podpáli a bude horieť ako jánošíkova fakľa, že z každej strany budú štyria, po tomto volali políciu, ale XXXXX neprišiel (skutok č. 2),

dňa 07.09.2022 v čase okolo 00.15 h prišiel XXXXX ku plotu rodinného domu XXXXX v XXXXX ktorý preskočil a prišiel pod mamine okná, kde sa vyhrážal, a to tak, že podpáli dom, XXXXX zareže, nech ide na ihrisko, že ho skope do krvi, XXXXX vulgárne nadával a povedal, že ju celú rozbije do domu sa nesnažil dostať, po tomto volali políciu (skutok č. 3), teda tieto vyhrážky boli povedané resp. urobené takým spôsobom, že mohli vzbudiť u osôb XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život, zdravie, prípadne obavu z inej ťažkej ujmy,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 06.11.2022 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: ORP-XXXXX vydal uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a písm. b) Trestného zákona za skutok 1, a pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona za skutok 2 a skutok 3, a to na skutkovom základe, že *menovaný dňa 06.09.2022 v čase okolo 16.30 h v XXXXX vo dvore rodinného domu XXXXX vykrikoval rôzne vulgarizmy po telefonickej hádke s kamarátom pričom najprv ho upokojovala jeho matka XXXXX a neskôr mu dohovárala jeho sestra XXXXX, pričom XXXXX jej vulgárne vynadal a chodil po dvore, po ďalšom upozornení od sestry XXXXX, aby išiel z dvora preč začal XXXXX vykrikovať, že preč z domu pôjdem ja aj s tým chujom čím myslel jej manžela a následne prišiel ku stoličke, ktorú chytil do ruky a začal sestre hovoriť, že ma zabije aj s tým chujom teda - manželom, že či vidím tú stoličku, že ju po mne hodí a že pôjdeme z domu obidvaja nohami napred, po chvíli túto stoličku XXXXX hodil opačným smerom ako stála jeho sestra XXXXX ale dodal, že ju raz hodí po nej a že nás všetkých zlikviduje, po tomto XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX volala políciu (skutok č. 1)*

*menovaný dňa 06.09.2022 v čase okolo 21.30 h telefonoval svojej matke XXXXX pričom XXXXX prišla s telefónom ku dcére XXXXX a jej manželovi XXXXX, pričom telefón prepla na hlasitý hovor, tu do telefónu XXXXX hovoril, že nám ide podpáliť dom, že idú štyria a že za 10 minút je v XXXXX, že ona vyjde von a bude stáť pri ňom, a že XXXXX aj s manželom ostaneme v dome a že v ňom zhoríme, že sa bude pozerat' z ihriska ako horí dom, že XXXXX takú fakľu ešte nevidela, pričom keď XXXXX upokojovala jeho matka XXXXX tak on opakoval dookola a viackrát, že dnes*

*príde a dom podpáli a bude horieť ako jánošíkova fakľa, že z každej strany budú štyria, po tomto volali políciu, ale XXXXX neprišiel (skutok č. 2)*

*dňa 07.09.2022 v čase okolo 00.15 h prišiel XXXXX ku plotu rodinného domu XXXXX, ktorý preskočil a prišiel pod mamine okná, kde sa vyhrážal a to tak, že podpáli dom, XXXXX zareže, nech ide na ihrisko, že ho skope do krvi, XXXXX vulgárne nadával a povedal, že ju celú rozbije do domu sa nesnažil dostať, po tomto volali políciu (skutok č. 3), teda tieto vyhrážky boli povedané resp. urobené takým spôsobom, že mohli vzbudiť u osôb XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX trv. bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, dôvodnú obavu o svoj život, zdravie, prípadne obavu z inej ťažkej ujmy.*

Následne po vykonaní dokazovania rozhodol poverený príslušník PZ uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 06.11.2022, ktorým bolo v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX (ďalej len „obvinený“), a to pre podozrenie zo spáchania prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) a písm. b) Trestného zákona, a pre pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je tento opísaný vo výrokovvej časti predmetného rozhodnutia.

Po vznesení obvinenia obvinený využil svoje zákonné právo a k veci odmietol vypovedať. Svedkyňa-poškodená XXXXX po poučení do zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného dňa 14.02.2023 uviedla, že obvinený je jej syn a uviedla, že nebude vypovedať. Svedok poškodený-XXXXX dňa 14.02.2023 pri svojom výsluchu do zápisnice uviedol, že obvinený je jeho švagor, s ktorým od roku 2019 býva v jednom dome a jeho ujmu by pociťoval ako vlastnú, preto vypovedať nebude. Svedkyňa-poškodená XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka dňa 14.02.2023 uviedla, že obvinený je jej brat a vypovedať nebude.

Podľa ust. § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumie: objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka. Ide o obligatórne (povinné) znaky skutkovej podstaty trestného činu, ktoré musia byť prítomné pri naplnení skutkovej podstaty trestného činu, inak nejde o trestný čin.

Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) závažnejším spôsobom konania,
- b) na chránenej osobe,
- c) preto, aby inému zmaril alebo sťažil uplatnenie jeho základných práv a slobôd,
- d) z osobitného motívu, alebo
- e) verejne.

Podľa § 138 Trestného zákona, závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

- a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
- b) po dlhší čas,
- c) surovým alebo trýznivým spôsobom,
- d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
- e) vlámaním,
- f) lst'ou,
- g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
- h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
- i) organizovanou skupinou, alebo
- j) na viacerých osobách.

Podľa § 139 Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie

- a) dieťa,
- b) tehotná žena,
- c) blízka osoba,
- d) odkázaná osoba,
- e) osoba vyššieho veku,
- f) chorá osoba,
- g) osoba požívajúca ochranu podľa medzinárodného práva,
- h) verejný činiteľ alebo osoba, ktorá plní svoje povinnosti uložené na základe zákona,
- i) svedok, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, alebo
- j) zdravotnícky pracovník pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia.

Subjektívna stránka trestného činu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, a to či už úmysel priamy alebo úmysel nepriamy.

Podľa ust. § 15 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa ust. § 17 Trestného zákona, pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vznesení obvinenia obvinenému, obvinený nevypovedal, poškodení využili svoje právo nevypovedať, a iný priamy dôkaz v danej trestnej veci absentoval, dospela som k záveru, že je nepochybné, že sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

So zreteľom na túto skutočnosť bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. XXXXX  
prokurátorka