



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 22/21/5511-18
EEČ: 2-43-431-2023

Žilina 05.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX uzatvoril dňa 23.01.2007 Kúpnu zmluvu s výhradou spätného predaja so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej predmetom bol server DELL SAN storage s príslušenstvom, kúpna cena bola 86.780,04 €, prvá zvýšená splátka 30.373,01 € a uvedené zariadenie mala spoločnosť XXXXX odovzdať spoločnosti XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, na základe leasingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 23.01.2007, uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX a spoločnosťou XXXXX, čo však do dnešného dňa neurobila a tým svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX vo výške 29.783,53 €, čo predstavuje pohľadávku z vysporiadania leasingovej zmluvy XXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX, XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície uznesením ČVS: ORP-1085/OEK-PO-2009 zo dňa 19.11.2009 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 23.01.2007 v XXXXX uzavrel konateľ spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX (v súčasnej dobe XXXXX, so sídlom XXXXX) ako nájomca Leasingovú zmluvu so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ako prenajímateľom, kde predmetom tejto leasingovej zmluvy č. XXXXX bol server zn. DELL SAN storage s príslušenstvom, výr. č. W071XYM v cene 86.780,04 € (2.614.335,49 Sk), kde nájomca prestal uhrádzať mesačné splátky, na základe čoho leasingová spoločnosť dňa 30.06.2009 odstúpila od zmluvy a vyzvala nájomcu na úhradu dlhu a vrátenie predmetu leasingu, pričom nájomca dlh neuhradil a ani predmet leasingu nevrátil, čím tak spoločnosti XXXXX, XXXXX spôsobil škodu vo výške 86.780,04 € (2.614.335,49 Sk).

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru justičnej polície uznesením ČVS: ORP-421/OEK-ZA-2010 zo dňa 29.06.2010 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX uzatvoril dňa 23.01.2007 Kúpnu zmluvu s výhradou spätného predaja so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, ktorej predmetom bol server DELL SAN storage s príslušenstvom, kúpna cena bola 86.780,04 €, prvá zvýšená splátka 30.373,01 € a uvedené zariadenie mala spoločnosť XXXXX odovzdať spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, na základe leasingovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 23.01.2007, uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX, XXXXX a spoločnosťou XXXXX čo však do dnešného dňa neurobila a tým svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX IČO: XXXXX vo výške 29.783,53 €, čo predstavuje pohľadávku z vysporiadania leasingovej zmluvy XXXXX uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX, XXXXX

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, Odboru kriminálnej polície dňa 21.10.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné doklady, a to leasingová zmluva zo dňa 23.01.2007, kúpna zmluva zo dňa 23.01.2007, ako i ďalšie listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že ako konateľ spoločnosti XXXXX zabezpečil v roku 2007 spoločnosti XXXXX server DELL SAN storage s príslušenstvom. Samotný obchod prebehol takým spôsobom, že leasingová spoločnosť XXXXX, XXXXX im vyplatila kúpnu cenu vo výške 86.780,04 €, a následne bola uzatvorená leasingová zmluva medzi XXXXX, XXXXX

a spoločnosťou XXXXX Server bol odovzdaný podľa preberacieho protokolu a súčasne bola uzatvorená obchodná dohoda o prevádzkovaní tohto konkrétneho servera pre spoločnosť XXXXX Uvedený server bol umiestnený na internetovom spojovacom uzle v Bratislave vedľa XXXXX. O tomto bol informovaný aj pán XXXXX. Bol v kontakte s pánom XXXXX, konateľom XXXXX, ktorého vyzval, že mu server vráti a vysporiadajú si svoje obchodné vzťahy. On povedal, že sa ozve, avšak už sa mu s ním nepodarilo spojiť. Uviedol, že on nikdy nebol vyzvaný leasingovou spoločnosťou na vrátenie serveru a písomne ani spoločnosťou XXXXX Samotná leasingová spoločnosť mala so spoločnosťou XXXXX uzatvorenú kúpnu zmluvu na predmetný server s právom spätného predaj. To znamená, že v prípade neplatenia leasingu prechádza garancia z nájomcu opätovne na spoločnosť XXXXX Uviedol, že server bol spoločnosťou XXXXX využívaný.

Svedok – poškodený XXXXX po zákonom poučení k veci uviedol, že spoločnosť XXXXX uzatvorila so spoločnosťou XXXXX leasingovú zmluvu, s predmetom leasingu server DELL SAN storage s príslušenstvom. Prijemca leasingu spoločnosť XXXXX prevzal predmet leasingu na základe splnomocnenia priamo od jeho dodávateľa – spoločnosti XXXXX dňa 24.01.2007, ktorú skutočnosť prijemca leasingu potvrdil svojim podpisom. V leasingovej zmluve sa prijemca leasingu zaviazal uhrádzať riadne a včas jednotlivé leasingové splátky. Nadobúdacía cena predmetu leasingu bola vo výške 86.780,04 €, leasingová cena vo výške 95.431,73 € a prijemca leasingu uhradil akontáciu vo výške 31.869,65 € priamo dodávateľovi predmetu leasingu ako zálohu za kúpnu cenu predmetu leasingu, ktorý následne spoločnosti XXXXX, XXXXX vyfakturoval kúpnu cenu zníženú o túto úhradu. Nakoľko bol prijemca leasingu v omeškaní s splatením leasingových splátok, ich spoločnosť poverila inkasnú agentúru na inkaso dlžnej pohľadávky. Prijemca leasingu uviedol, že on nikdy žiaden server v užívaní nemal, že mal iba dohodu s dodávateľom predmetu leasingu, kde podpísal prevzatie predmetného serveru, avšak v skutočnosti mu odovzdaný nebol. Z tohto dôvodu došlo k predčasnému ukončeniu leasingovej zmluvy, avšak predmet leasingu vrátený nebol. Predčasné ukončenie leasingovej zmluvy bolo doručené prijemcovi leasingu. Zo záverečného finančného vysporiadania vznikla spoločnosti XXXXX, XXXXX pohľadávka vo výške 29.783,53 €, ktorá predstavuje škodu, ktorá bola spoločnosti spôsobená. Uviedol, že pán XXXXX požiadal leasingovú spoločnosť o umožnenie splácania dlžných pohľadávok v splátkach, ktorá žiadosť však bola zamietnutá.

Svedok XXXXX uviedol, že je konateľom a majiteľom spoločnosti XXXXX (pôvodný názov XXXXX), pričom spoločnosť sa zaoberá predajom strojov na spracovanie plechov a k tomu aj patričný servis. Uviedol, že spoločnosť zastupuje osobne, pričom spoločnosť je v exekúcii z dôvodu hospodárskej krízy, spoločnosť nemá žiadnych zamestnancov. Pokiaľ ide o server DELL SAN storage s príslušenstvom, spoločnosť mala viacero leasingov, bolo to v XXXXX, o čom svedčí preberací protokol. Nemá vedomosť, kde sa server nachádza. Čo sa týka obchodného styku so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, tak s touto spoločnosťou bol v kontakte s jej pravdepodobne konateľom p. XXXXX niekedy po roku 2005. Môže byť aj rok 2006, 2007. Obchodovať prestali pred rokom 2010.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je leasingová zmluva č. XXXXX zo dňa 23.01.2007 uzatvorená medzi poskytovateľom leasingu XXXXX, XXXXX a prijemcom leasingu XXXXX s predmetom nájmu „kancelárska technika“ DELL SAN

storage s príslušenstvom, miesto prevádzkovania XXXXX, XXXXX v nadobúdacej cene 86.780,04 €. V spise sa nachádza kúpna zmluva zo dňa 23.01.2007 s výhradou spätného predaja medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX, XXXXX, kde je uvedený leasingový nájomca XXXXX, XXXXX, predmet leasingu server DELL SAN storage s príslušenstvom. Ďalej sa v spise nachádza protokol o prevzatí predmetu leasingu zo dňa 24.01.2007 medzi spoločnosťou XXXXX a XXXXX, pričom ako miesto prevádzkovania je uvedené XXXXX XXXXX, predčasné ukončenie leasingovej zmluvy zo dňa 30.06.2009, adresované XXXXX (pôvodne XXXXX), ako i záverečné finančné vysporiadanie leasingu.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu.

Podľa § 125 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- EUR, značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy (26.660,- EUR).

Predmetná skutková podstata teda vyžaduje, aby bol úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nie len to, že iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce spôsobiť na cudzom majetku škodu a zároveň chce seba alebo iného obohatiť. Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať ku všetkým týmto znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu a v prípade, že sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napr. uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napr. prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatel'a alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

Majetkom sa rozumejú všetky majetkové hodnoty, ktoré tvoria nielen veci, ale aj pohľadávky, iné práva, peniaze a iné ocniteľné hodnoty. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatel'ovi alebo nepatrí výlučne len jemu.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného zločinu t.j. naplnenie všetkých zákonných znakov po jeho formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Z hľadiska objektívnej stránky tejto skutkovej podstaty musí ísť o konanie, ktorým niekto iného uvádza do omylu, alebo jeho omyl využije a toto konanie musí byť v príčinnej súvislosti so vznikom škody veľkého rozsahu na cudzom majetku.

Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie

môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon vyslovene neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom, pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno opierať o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu. Všetky tieto všeobecné právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou.

Všetky tieto právne závery ohľadne subjektívnej stránky treba mať na pamäti aj v posudzovanej trestnej veci v ktorej je síce zrejme, že obvinený XXXXX neodovzdal predmet leasingu, avšak pod jeho úmyselné zavinenie nie je možné subsumovať všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu, teda že takýmto konaním chcel uviesť spoločnosť XXXXX, XXXXX do omylu a tak jej spôsobiť škodu a zároveň seba, resp. iného neoprávnene obohatiť. V prípade trestného činu podvodu musí byť úmysel páchatel'a zahrňujúci všetky zložky skutkovej podstaty daný už v čase spáchania skutku v danom prípade už v čase podpísania kúpnej zmluvy. Navyše z vykonaného dokazovania je zrejme, že server spoločnosť XXXXX, ktorej je obvinený konateľom, predala leasingovej spoločnosti s výhradou spätného predaja, teda mala záujem o ďalšie používanie premetu leasingu, ktorým bol server DELL SAN storage s príslušenstvom. V tomto konkrétnom prípade vystupujú v obchodných vzťahoch viaceré subjekty, a to spoločnosť XXXXX, leasingová spoločnosť XXXXX, XXXXX a leasingový príjemca XXXXX, kde sú zrejme spory medzi spoločnosťou XXXXX a spoločnosťou XXXXX, ktoré mali tieto subjekty riešiť výlučne cestu civilných konaní. Spoločnosť XXXXX tvrdí, že nemá vedomosť, kde sa server nachádza, preto neplatila leasingové splátky, na druhej strane je vyjadrenia obvineného, že spoločnosť XXXXX server riadne využívala a uviedol, kde sa server nachádza. Poškodená spoločnosť tvrdí, že predmet leasingu jej nebol odovzdaný. Z vykonaného vyšetrovania je zrejme, že leasingová spoločnosť výzvy na vrátenie predmetu leasingu adresovala spoločnosti XXXXX a nie spoločnosti XXXXX, preto obvinený ani nemohol vedieť, že spoločnosť XXXXX si neplní povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy. Poškodená spoločnosť mala vedomosť, že predmet leasingu je v zmysle preberacieho protokolu na inej adrese, aká bola uvedená v zmluve, neriešila danú situáciu a nezisťovala, kde sa predmet leasingu reálne nachádza. Obvinený sám uviedol, že spoločnosť XXXXX server na základe dohody ponechala v správe spoločnosti XXXXX, tento bol umiestnený v XXXXX a spoločnosť XXXXX tento aj riadne využívala. V konaní obvineného absentuje úmysel uviesť niekoho do omylu alebo využiť niečí omyl,

nakoľko sever bolo možné dohľadať a po dohode s leasingovou spoločnosťou v dôsledku neplatenia leasingových splátok spätne odkúpiť spoločnosťou XXXXX

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX po uzatvorení kúpnej zmluvy so spoločnosťou XXXXX, XXXXX uzatvoril so spoločnosťou XXXXX dohodu o prevádzkovaní predmetu nájmu a o skutočnosti, že dochádza k porušeniu leasingovej zmluvy, ktorej nebol účastný, nemohol zo strany XXXXX, XXXXX žiadnym spôsobom upozornený, ani vyzvaný, aby odovzdal predmet leasingu.

V danom prípade by pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti voči XXXXX pre zločin podvodu muselo byť preukázané, že XXXXX uviedol spoločnosť XXXXX, XXXXX do omylu za účelom vlastného obohatenia a takýmto konaním chcel spôsobiť na majetku iného škodu (táto skutočnosť nebola v priebehu vyšetrovania preukázaná).

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktoré mu bolo dňa 29.06.2010 vznesené obvinenie, nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu, ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone a nenapĺňa ani znaky priestupku podľa Zákona o priestupkoch v platnom znení.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová
prokurátorka