



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 346/21/5511-34  
EEČ: 2-43-461-2023

Žilina 18.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného  
zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 20.11.2020 v Zariadení pre seniorov a Domove  
sociálnych služieb so sídlom XXXXX, v sprievode XXXXX, advokáta so sídlom  
XXXXX XXXXX, spoločne vykonali návštevu tam ubytovanej XXXXX, rod. XXXXX  
nar. XXXXX v XXXXX, zomretej dňa XXXXX, naposledy bytom XXXXX, okr. XXXXX  
ktorá však v tej dobe už bola v stave vylučujúcom k spôsobilosti na právne úkony,  
pričom jej dali podpísať kúpno-predajnú zmluvu v zmysle § 588 Občianskeho  
zákonníka zo dňa XXXXX, predmetom ktorej bol predaj bytu č. 2 na prízemí, vo  
vchode č. 1 bytového domu č. XXXXX, postavenom na pozemku KN-C č. XXXXX v  
kat. území obci XXXXX, okr. XXXXX a spoluvlastníckeho podielu na podiele XXXXX-  
in, zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXXX pod B46 v katastrálnom území obce  
XXXXX v podiele 1/1, taktiež spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach -  
pozemkoch v pôvodnom kat. území XXXXX XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o

výmere 925 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/6, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 71 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/24, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 851 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 106 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 131 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 730 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 460 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 928 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 4104 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 858 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/24, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, všetko za dohodnutú kúpnu cenu 100,- €, ktorá kúpna cena mala byť splatná a splatená pri podpise kúpno-predajnej zmluvy, pričom podpis predávajúcej XXXXX bol dňa 20.11.2020 úradne osvedčený pracovníkom Obecného úradu XXXXX pod číslom osvedčovacej knihy č. XXXXX, hoci podľa písomnej informácie starostu obce XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa 09.03.2021 bývalú klientku XXXXX dňa 20.11.2020 navštívili iba syn XXXXX s manželkou XXXXX, rod. XXXXX za prítomnosti XXXXX, následne dňa 24.11.2020 v čase o 11:30 hod. na Okresnom úrade XXXXX, katastrálny odbor obaja podali Návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle kúpno-predajnej zmluvy, ktorému Okresný úrad XXXXX, katastrálny odbor vyhovel Rozhodnutím č. vkladu XXXXX zo dňa XXXXX, čím uvedeným spoločným konaním XXXXX s manželkou XXXXX, rod. XXXXX, využili zlý fyzický a psychický stav predávajúcej XXXXX, vylučujúci jej spôsobilosť na právne úkony a spoločne sa neoprávnene obohatili o prevedený nehnuteľný majetok v celkovej hodnote 42.276,96 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 20.11.2020 v Zariadení pre seniorov a Domove sociálnych služieb so sídlom XXXXX, v sprievode XXXXX, advokáta so sídlom XXXXX XXXXX, spoločne vykonali návštevu tam ubytovanej XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, zomretej dňa XXXXX, naposledy bytom XXXXX, okr. XXXXX, ktorá však v tej dobe už bola v stave vylučujúcom k spôsobilosti na právne úkony, pričom jej dali podpísať kúpno-predajnú zmluvu v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka zo dňa XXXXX, predmetom ktorej bol predaj bytu č. 2 na prízemí, vo vchode č. 1 bytového domu č. XXXXX, postavenom na pozemku KN-C č. XXXXX v kat. území obci XXXXX, okr. XXXXX a spoluvlastníckeho podielu na podiele XXXXX-in, zapísaný na Liste vlastníctva č. XXXXX pod XXXXX v katastrálnom území obce XXXXX v podiele 1/1, taktiež spoluvlastnícke podiely v nehnuteľnostiach - pozemkoch v pôvodnom kat. území XXXXX XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 925 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/6, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 71 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/24, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 851 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 106 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 131 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 730 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 460 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 928 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 4104 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/12, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, KN-E č. XXXXX - orná pôda o výmere 858 m<sup>2</sup> v spoluvlastníckom podiele 1/24, zapísané na LV č. XXXXX kat. územia XXXXX, všetko za dohodnutú kúpnu cenu 100,- €, ktorá kúpna cena mala byť splatná a splatená pri podpise kúpno-predajnej zmluvy, pričom podpis predávajúcej XXXXX bol dňa 20.11.2020 úradne osvedčený pracovníkom Obecného úradu XXXXX pod číslom osvedčovacej knihy č. XXXXX, hoci podľa písomnej informácie starostu obce XXXXX XXXXX č. XXXXX zo dňa 09.03.2021 bývalú klientku XXXXX dňa 20.11.2020 navštívili iba syn XXXXX s manželkou XXXXX, rod. XXXXX za prítomnosti XXXXX, následne dňa 24.11.2020 v čase o 11:30 hod. na Okresnom úrade XXXXX, katastrálny odbor obaja podali Návrh na vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v zmysle kúpno-predajnej zmluvy, ktorému Okresný úrad XXXXX, katastrálny odbor vyhovel Rozhodnutím č. vkladu XXXXX zo dňa XXXXX, čím uvedeným spoločným konaním XXXXX s manželkou XXXXX, rod. XXXXX, využili zlý fyzický a psychický stav predávajúcej XXXXX, vylučujúci jej spôsobilosť na právne úkony a spoločne sa neoprávnene obohatili o prevedený nehnuteľný majetok v celkovej hodnote 42.276,96 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-467/3-VYS-ZA-2021 zo dňa 02.07.2021 začal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením pod sp. zn. ČVS: ORP-467/3-VYS-ZA-2021 zo dňa 23.03.2022 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odboru kriminálnej polície vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinených XXXXX a XXXXX pre vyššie uvedený skutok podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, s ktorým som sa stotožnila.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že o matku sa staral ešte v čase, keď bola zdravá. Chodieval k nej, keď mala problémy s nohou. Ona sama mu hovorievala, že mu dá byt a pozemky. Uviedol, že mama ho mala najradšej, lebo bol slušný, nepil, nefajčil, mala v ňom oporu, robil jej nákupy, varil. Niekedy v mesiaci november 2020, keď bola mama umiestnená v domove dôchodcov v XXXXX, bola tam pani z Obecného úradu XXXXX, bol tam prítomný advokát XXXXX a jeho manželka. Advokát jeho mame prečítal zmluvu o predaji bytu, ktorú si babka zbežne prezrela a podpísala ju. Pani z úradu sa jej opýtala, či rozumie tomu, čo podpisuje a ona uviedla, že vie, že XXXXX sa o ňu postará. Keď mama zmluvu podpísala, išli všetci domov a mamu si prevzali pracovníčky domova dôchodcov. Na zdravotný stav svojej matky sa informoval u pani doktorky. Nemal vedomosť, že jeho matka absolvovala psychiatrické vyšetrenie, zdala sa mu normálna, nebola žiadny blázon. O zlom psychickom stave svojej matky nevedel, nepovedali mu o tom ani pracovníčky domova dôchodcov. O psychiatrickom vyšetrení sa dozvedel od svojej manželky XXXXX. O matku sa najskôr starala jeho sestra XXXXX. Od sestry zobral matku do nemocnice v XXXXX a potom jej s manželkou vybavili Domov dôchodcov v XXXXX. Pohreb a všetky náklady s tým súvisiace hradil on s manželkou.

Obvinená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že mala vedomosť, o psychiatrickom vyšetrení svojej svokry XXXXX, avšak zo strany zamestnancov domova dôchodcov nebola informovaná o výsledkoch tohto vyšetrenia. Bolo jej len uvedené, že dostala lieky na upokojenie. Pokiaľ ide o podpis kúpno-predajnej zmluvy, ani v náznakoch nevedeli, že svokra má nejaké psychické problémy. Všetkých poznala po mene a keď ich zbadala, tak sa rozplakala, poznala ich. Pri podpise zmluvy bol prítomný advokát XXXXX a matrikárka. XXXXX vedela, čo podpisuje, zmluvu jej advokát prečítal, ona sama si dala okuliare a zmluvu si čítala. Pani matrikárka sa jej opakovane pýtala, či rozumie tomu,

čo podpisuje a ona uviedla, že vie, že dáva všetko synčekovi XXXXX a neveste XXXXX. Rovnako ako obvinený uviedla, že pohreb zabezpečovala ona s manželom.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.02.2023 po zákonom poučení uviedla, že nevie, ako to jej brat XXXXX XXXXX so švagrinou XXXXX spravili, že matka tri týždne pred smrťou prepísala byt na nich, aj keď celý život tvrdila, že byt neprepíše na nikoho, že po smrti nech ho predajú a rozdelia sa. Preto má za to, že brat so švagrinou využili situáciu, keď bola jej matka chorá, keď mala demenciu. Nevie, prečo to neurobili skôr. Uviedla, že chodievala za matkou do XXXXX, nosievala jej nákupy, objednávala jej obedy. Konaním brata a švagriny sa cíti byť poškodená, nakoľko mala taký istý dedičský nárok na majetok po nebohej matke, ako jej súrodenci.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že sa býva v Trnave. Najskôr sa s matkou stretávala tak raz za mesiac, neskôr už menej. S matkou si však volávali. Matka žila sama vo svojom byte vo XXXXX. O matku sa staral jej brat XXXXX s manželkou XXXXX. Keď prišla za nimi na návštevu do XXXXX, išli spolu ku matke, pričom brat so švagrinou jej doniesli nákupy a z toho jej potom niečo uvarili. O matku sa starali ešte pred chorobou. Brat jej povedal, že matka chce na neho prepísať byt aj role. S matkou sa o tom nerozprávala. Počas matkinej choroby sa o túto začala starať jej sestra XXXXX, ktorá však starostlivosť nezvládala. Po tom, ako matke odrezali nohu už sa o ňu brat so švagrinou nemohli starať, keďže chodili do práce, preto jej vybavili domov pre seniorov. Keď videla matku naposledy, bola v dobrom psychickom aj fyzickom stave, na nič sa nestážovala.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná na Obecnom úrade XXXXX ako referent, pričom jej náplňou práce je aj overovanie podpisov a listín. Dňa XXXXX prišli na obecný úrad traja ľudia, ktorí ju požiadali, aby išla overiť podpis do domova sociálnych služieb v XXXXX, kde bola nachystaná pani XXXXX. Jej úlohou bolo overiť podpis XXXXX na nejakej zmluve. Ona sa pani XXXXX spýtala ešte pred podpisom, či pozná tých ľudí a či vie, čo podpisuje. Uviedla, že pozná a vie, čo podpisuje, o čom nemala žiadne pochybnosti. Následne sa pred ňou pani XXXXX podpísala na predložené dokumenty. Nikto jej pri podpise nemusel pomáhať.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že je zamestnaná v domove pre seniorov v Obci XXXXX, kde pracuje ako sociálny pracovník. Jej pracovnou náplňou je starostlivosť o klientov od nástupu až po ukončenie pobytu v zariadení. Pokiaľ ide o pani XXXXX, na túto si pamätá, bola to milá a veselá pani, pričom pobyt v ich zariadení jej vybavil syn. Zo zdravotného hľadiska bola pani XXXXX silná diabetička, po psychickej stránke bol jej stav dobrý, bola veselá, poznala ľudí, aj svojich príbuzných. So synom mala veľmi dobrý vzťah. Dňa XXXXX prišiel za pani XXXXX jej syn XXXXX s manželkou, bol tam prítomný aj advokát a overovateľka z obecného úradu. XXXXX vyviezla na vozíku na terasu, kde ju nechala asi 15 minút. XXXXX bola v dobrom psychickom stave, poznala syna aj nevestu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je kúpna zmluva zo dňa XXXXX uzatvorená medzi XXXXX ako predávajúcou a XXXXX a XXXXX ako kupujúcimi, návrh na vklad do katastra nehnuteľností, ako i lekárske správy XXXXX.

Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie XXXXX, s.r.o., XXXXX vyplýva, že všeobecná hodnota nehnuteľností, ktoré predala XXXXX svojmu synovi a neveste je 42.276,96 €.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V zmysle ustanovenia § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin podvodu podľa § 221 Trestného zákona a pre ďalšie trestné činy uvedené v tomto ustanovení Trestného poriadku proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku prvej vety svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že vo vyšetrovanej veci ide o trestný čin, ktorého stíhanie je podmienené súhlasom poškodeného a takýto súhlas bol pôvodne poškodenou daný. Poškodená je sestrou a švagrinou obvinených XXXXX a XXXXX. Tento súhlas bol neskôr pri jej výsluchu dňa 05.04.2023 vzatý späť. Poškodená pri svojom výsluchu dňa 05.04.2023 uviedla, že dáva výslovný súhlas na zastavenie trestného stíhania a už sa viac nepripája k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody a predložila do vyšetrovacieho spisu čestné prehlásenie, v ktorom potvrdila, že od obvinených prijala finančnú čiastku vo výške 7.500,- € a zároveň písomne vyhlásila, že berie späť svoj súhlas s trestným stíhaním vedeným voči XXXXX a XXXXX. Poškodená je vo vzťahu k obvineným osobou, voči ktorým má ako svedok právo odoprieť výpoveď v zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku.

Vzhľadom k uvedenému v ďalšom trestnom stíhaní XXXXX a XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e), písm. f) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, nie je možné pokračovať, nakoľko k takémuto postupu vznikla zákonná prekážka.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martina Cechová  
prokurátorka