



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 534/22/5511-9
EEČ: 2-43-467-2023

Žilina 23.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1
Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného
zákonu štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.06.2022 v čase od 22.30 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia,
ev. č. XXXXX z obce XXXXX, XXXXX, okres XXXXX a následne po miestnych
komunikáciách v okrese Žilina smerom na mesto Martin, pričom znaleckým
skúmaním bolo zistené, že koncentrácia alkoholu v krvi u XXXXX bola dňa
16.06.2022 v čase začatia jazdy o 22.30 h vo výške 1,52 až 1,96 g/kg (promile), čím
svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o
cestnej premávke,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Žilina uznesením
ČVS:ORP-211/DI-ZA-2022 zo dňa 05.09.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal

trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX dňa 16.06.2022 v čase od 22.30 h viedol v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia ev. č. XXXXX po komunikáciách v okrese Žilina, z adresy XXXXX, XXXXX, okres XXXXX, smerom na mesto Martin, pričom z odborného vyjadrenia č. 54/2022 MUDr. Jána Bajaju, znalca z Odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo, vyplýva, že koncentrácia (hladina) alkoholu v krvi XXXXX bola dňa 16.06.2022 v čase začatia jazdy o 22.30 h vo výške 1,52 až 1,96 g/kg (promile), čím svojím konaním porušil ustanovenie § 4 ods. 2 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Preskúmala som na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis ČVS:ORP-211/DI-ZA-2022 a dospela som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

V priebehu skráteného vyšetovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX a do spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, najmä odborné vyjadrenie MUDr. Lívie Jančiovej, správy na obvineného, výpis z evidencie priestupkov, evidenčná karta vodiča, evidenčná karta vozidla a odpis registra trestov.

XXXXX pri výsluchu zo dňa 09.02.2023 uviedol, že dňa 16.06.2022 okolo 22.30 h išiel s vozidlom zn. Škoda Fabia, ev. č. XXXXX z adresy svojho trvalého pobytu do Bardejova. Za obcou Plávnica sa mu pokazila spojka na vozidle a ako sa chcel otočiť, vozidlo mu zbehlo z vozovky. Pred jazdou nepil a nespôsobil žiadnu nehodu. Vozidlo bolo mimo vozovky, preto chcel zavolať otcovi, že má pokazené auto, avšak nakoľko mal pokazený telefón, volať nemohol. Nevedel čo má robiť, zostal v šoku, a tak z kufra auta vytiahol fľašu vodky a odpil si z nej. Za nejaký čas, približne po pol hodine, prišla ku nemu policajná hliadka s tým, že nejaký okoloidúci vodič im nahlásil vozidlo mimo vozovky. Následne ho hliadka vyzvala, aby sa podrobil dychovej skúške, pričom fúkal približne po pol hodine až hodine potom ako si odpil z fľaše. Nafúkal 0,44 mg/l. Následne ho zobrali do Starej Ľubovne na policajnú stanicu, kde vypovedal približne to isté, zápisnicu podpísal, ale nedali mu ju prečítať. Čo sa týka požitého alkoholu, k množstvu sa vyjariť nevedel, iba uviedol, že alkohol požil okolo 3 hodine rannej. S vozidlom sa otáčal z dôvodu, že s ním nemohol vyjsť na kopec a chcel sa vrátiť do predošlej dediny. Poškodenie na vozidle nebolo žiadne. Dodal, že pred jazdou z XXXXX nepožil žiadny alkohol, vozidlo nemalo platnú STK ani EK, on si však myslel, že ešte sú v platnosti. Policajnej hliadke pred dychovou skúškou a pred poučením uviedol, že po jazde si odpil z fľaše vodky, pričom nič iné sa ho nepýtali. Pri odchode z domu XXXXX dňa 16.06.2022 okolo 22.30 h boli doma mama s otcom.

Svedkyňa XXXXX, matka obv. XXXXX, uviedla, že dňa 16.06.2022 vo večerných hodinách bola doma v XXXXX, kde žije v spoločnej domácnosti aj so synom XXXXX. Okolo 20.00 h syn prišiel domov, prezliekol sa, najedol a povedal, že ide ešte von a odišiel na aute preč. Z domu mohol odísť okolo 21.00 h večer, pričom nevie kam išiel. Zväčša sa syn vie vrátiť do 23.00 h, avšak v uvedený deň, keď domov stále neprichádzal, snažila sa s ním telefonicky spojiť, ale telefón bol nedostupný. V ranných hodinách, okolo 5 h ráno volali manželovi z polície, že syn je v Starej Ľubovni na polícii a je potrebné si ho vyzdvihnúť, nakoľko sa mu pokazilo vozidlo a zišiel s ním mimo cesty. Syn im povedal, že išiel do Bardejova za nejakou kamarátkou. Čo sa týka alkoholických nápojov, tieto dňa 16.06.2022 doma určite nepožil, doma alkohol nedržia, syn v uvedený deň nejavil žiadne známky požitia alkoholu.

Svedok XXXXX st. v podstatných bodoch vypovedal zhodne ako jeho manželka XXXXX. Dodal, že syn vo večerných hodinách dňa 16.06.2022 odišiel z domu na Škode Fabia, pričom syn nejavil známky požitia alkoholu.

Po vznesení obvinenia, na základe výpovede obv. XXXXX ohľadom požitia alkoholických nápojov až po odstavení vozidla, pričom z úradného záznamu OO PZ Ľubotín vyplývali iné skutočnosti, vyvstala potreba pribrať do trestného konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, za účelom vyhodnotenia, či obv. XXXXX požil alkoholické nápoje pred jazdou alebo až po jazde.

Zo záverov odborného vyjarenia znalkyne MUDr. Lívie Jančiovej vyplýva, že vzhľadom na diametrálnu odlišnosť výpovedí obv. XXXXX o požívaní alkoholických nápojov dňa 16.06.2022 a 17.06.2022 zo znaleckého hľadiska vyplynulo, že ak XXXXX požíval alkoholické nápoje tak ako to uviedol v zázname o podaní vysvetlenia zo dňa 17.06.2022 (t.j. alkoholické nápoje požíval pred jazdou dňa 16.06.2022, počas jazdy a po vyjdení s vozidlom mimo vozovku už žiadne alkoholické nápoje nepožíval), tak koncentrácia etanolu v jeho krvi v čase začatia jazdy motorovým vozidlom dňa 16.06.2022 o 22.30 h bola približne 1,52 -1,97 g/kg (promile), čo zodpovedá strednému stupňu opitosti. Ak však XXXXX požíval alkoholické nápoje tak ako to uviedol v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 09.02.2023, (t.j. alkohol požil až po zídení s vozidlom mimo vozovku dňa 17.06.2022 okolo 03.00 h a pred jazdou dňa 16.06.2022 ani počas jazdy nepožíval žiadne alkoholické nápoje) tak vzhľadom na výsledky a čas vykonania dychových skúšok ako aj na uvádzaný čas požitia alkoholických nápojov po zídení s vozidlom mimo vozovku, zo znaleckého hľadiska nie je možné vylúčiť, že XXXXX mohol alkoholické nápoje požívať až po ukončení vedenia motorového vozidla dňa 17.06.2022.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z dôkazov zabezpečených po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia nebolo jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX v čase o 22.30 h viedol osobné motorové vozidlo v okrese Žilina pod vplyvom alkoholu, čo nakoniec vyplýva aj zo záverov odborného vyjadrenia XXXXX, pričom skutok, pre ktorý bolo vznesené

obvinenie, nie je možné posúdiť ani ako priestupok.

Pokiaľ však ide o konanie XXXXX, ktoré bolo popísané v úradnom zázname OO PZ Ľubotín zo dňa 17.06.2022, teda či menovaný spôsobil dopravnú nehodu a následne požil alkoholické nápoje, a teda sa mohol týmto svojím konaním dopustiť priestupku na úseku cestnej dopravy, bude predmetnom skúmania iného konania na príslušnom ODI.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka