



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 119/23/1101-6  
EEČ: 2-8-438-2023

Bratislava I 12.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: živnostník v hudobnom priemysle  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 04.06.2023 v čase okolo 04:45 hodiny v Bratislave na Hurbanovom námestí číslo 9 pred predajňou Watan Kebab XXXXX pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorý stál pred predajňou a ktorý v ruke držal 5 eurovú bankovku, pričom obvinený po tom ako k poškodenému pristúpil, tak mu z ruky vytrhol uvedenú 5 eurovú bankovku a utekal preč, pričom poškodený sa za obvineným rozbehol a kričal na neho čo robí, pričom následne bol na mieste zadržaný hliadkou Policajného zboru a poškodenému na mieste odcudzenú 5 eurovú bankovku vrátil, čím poškodenému XXXXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 5,- EUR*

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX XXXXX – stred, Odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, uznesením podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, číslo konania ORP-365/SMS-B1-2023, zo dňa 04.06.2023 deklaratórne začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, a to na totožnom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to zadržaním a obmedzením osobnej slobody podozrivého dňa 04.06.2023.

V priebehu prípravného konania bol dňa 04.06.2023 vypočutý XXXXX, a to jednak v procesnom postavení zadržaného podozrivého, a jednak následne v procesnom postavení obvineného, pričom menovaný zhodne vypovedal, že skutku si je vedomý a je mu ho ľúto, odcudzenú finančnú hotovosť poškodenému vrátil. Poškodenému, ktorý mával neidentifikovateľnou vecou, vzal z ruky túto vec a kľudným krokom pokračoval ďalej a až následne si obvinený uvedomil, že je to bankovka. Túto bankovku poškodenému vrátil, a potom prišli policajti. K dôvodom svojho konania obvinený uviedol, že to bola spontánna ľudská hravosť bez úmyslu spôsobiť škodu a súčasne nemal obvinený vedomosť, že je to bankovka. Z miesta spáchania skutku neutekal, ale rýchlosť kroku zvýšil na pár metrov a vzápätí sa otočil a ukončil svoj spontánny čin so slovami „*starý, čo si blázon, to by som v živote neurobil*“.

Poškodený XXXXX dňa 04.06.2023 vypovedal, že bol pred podnikom Watan Kebab and Pizza na Hurbanovom námestí číslo 9 v Bratislave, vytiahol si peniaze v podobe bankovky s nominálnou hodnotou 5,- EUR, ktorú držal vo svojej ruke, pričom obvinený zozadu vybehol a vytrhol mu túto bankovku z ruky a išiel ďalej. Poškodený si na to dal dole svoj ruksak a rozbehol sa za ním, ale vtedy prišli policajti. Obvinený mu bankovku na mieste vrátil a ospravedlnil sa mu.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený kamerový záznam zo dňa 04.06.2023 zachytený kamerou pripevnenou na služobnej rovnošate hliadky Policajného zboru. Samotné spáchanie skutku nie je na zabezpečenom kamerovom zázname vidieť, pričom kamerový záznam zachytáva okolnosti po spáchaní skutku v čase po príchode hliadky Policajného zboru. Obvinený a poškodený sa spolu s príslušníkmi Policajného zboru nachádzajú pred prevádzkou Avenue Coffee and bar na Hurbanovom námestí číslo 10 XXXXX, ktorá je susednou s prevádzkou Watan Kebab and Pizza vzdialenou niekoľko pár metrov. Na kamerovom zázname je okrem iného zachytený obvinený, ktorý opakovane uvádza, že „*to bola úplná sranda*“, „*to bolo len zo srandičky*“, „*ja nie som zlodej alebo kradoš*“, „*lebo opitá sranda asi*“, „*teraz si uvedomujem, že absolútna blbosť*“. Obsahom kamerového záznamu je aj ospravedlnenie obvineného voči poškodenému ako aj vzájomné podanie rúk.

Priebeh spáchania skutku je preukazovaný aj úradným záznamom hliadky Policajného zboru zo dňa 04.06.2023, podľa ktorého hliadka počula krik pred podnikom Angels, na čo uvidela jedného muža (neskôr stotožnený ako obvinený) ako kráča rýchlym krokom a druhý muž (neskôr stotožnený ako poškodený) na neho kričí „hej, čo robíš?“. Na to hliadka pristúpila k obom osobám, ktoré stotožnila, pričom tieto osoby uviedli hliadke zhodné skutočnosti, ako tie ktoré vyplývajú zo skôr opísaného dokazovania.

K osobe obvineného bolo zistené, že tento nebol doposiaľ súdne trestaný a ani sa voči jeho osobe ako podozrivému alebo obvinenému v súčasnej dobe nevedie iné trestné stíhanie. Priestupkovo bol obvinený postihnutý len jedenkrát, a to v súvislosti s porušením všeobecne záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, pričom sa však nejednalo o závažný priestupok.

*Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 9 Trestného zákona je trestný čin prečin a zločin.*

*Podľa § 10 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona je prečin úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.*

*Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.*

*Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

- a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*
- b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

*Podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Tento sa potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

*Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.*

*Podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.*

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bolo zistené, že skutok tak ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia sa stal, spáchal ho obvinený, ale tento skutok nie je trestným činom. Následne bolo potrebné posúdiť, či by skutok nemohol byť priestupkom s ohľadom na skôr citované skutkové podstaty priestupkov, pričom som dospel k záveru, že skutok by mohol byť priestupok proti občianskemu spolunažívaniu alebo priestupok proti majetku, a preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci na prejednanie priestupku správneho orgánu. Len správny orgán má právomoc rozhodnúť o tom, či došlo k spáchaniu priestupku a tento aj prejednať.

To, že sa skutok stal a že ho spáchal obvinený je bez akýkoľvek pochybností zrejmé z výpovede tak poškodeného ako aj obvineného.

Vyhodnotením skutkového stavu vyplývajúceho z vykonaného dokazovania som však dospel k záveru, že závažnosť skutku obvineného je nepatrná, a preto nie je možné hovoriť o spáchaní prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona. Vo veci tak boli zákonné dôvody na aplikáciu ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona ako tzv. materiálneho korektívu pri prečinoch.

V tejto súvislosti poukazujem predovšetkým na spôsob spáchania skutku, keď obvinený síce pred prevádzkou rýchleho občerstvenia poškodenému z ruky síce vytrhol bankovku s nominálnou hodnotou 5,- EUR, avšak následne obvinený neutekal a ani neutiekol z miesta spáchania skutku, keď celý incident bol následne riešený niekoľko pár metrov od prevádzky rýchleho občerstvenia Watan Kebab and Pizza na Hurbanovom námestí číslo 9. S ohľadom na obsah úradného záznamu hliadky Policajného zboru súčasne dopĺňam, že vstup do podniku Angels sa nachádza práve medzi označenou prevádzkou rýchleho občerstvenia Watan Kebab and Pizza a prevádzkou Avenue Coffee and bar. Uvedený spôsob spáchania činu som vyhodnotil tým spôsobom, že obvinený s bankovkou poškodeného neutekal „rýchlo“ preč z miesta spáchania skutku, čo nasvedčuje pravdivosti výpovede obvineného, ktorý celú vec bral ako určitú zábavu alebo tzv. naschvál. Navyše z miesta neutekal, ale kráčal rýchlym krokom. Inými slovami mám za to, že ak by úmysel obvineného smeroval k ukradnutiu bankovky poškodeného, tak po jej

vytrhnutí by z miesta ušiel (utekal) behom a nebol by „dostihnutý“ niekoľko pár metrov od prevádzky Watan Kebab and Pizza ako tomu bolo v tomto prípade.

Ďalej poukazujem na následky samotného skutku, ktoré okrem straty času poškodeného v dôsledku obvineným zapríčineného úradného konania orgánov činných v trestnom konaní, v podstate neboli žiadne, keď odcudzená bankovka bola poškodenému ihneď vrátená obvineným. Obvinený sa súčasne za svoje konanie poškodenému ospravedlnil.

Napokon poukazujem na pohnútku obvineného, ktorý si chcel z poškodeného „vystreliť“, pričom tento motív svojho správania uvádzal od samotného začiatku spáchania skutku a uvedené tvrdenia obvineného sú zachytené už aj na skôr opísanom kamerovom zázname.

Na základe opísaných skutočností som dospel k záveru, že skutok nie je prečinom, a to pre absenciu zákonom predpísanej miery závažnosti činu.

Záverom prokurátor uvádza, že obvinený s ohľadom na svoj vek (narodený 1994) by mal mať dostatočné rozumové ako aj vôľové schopnosti, aby si bol vedomý, že takéto správanie nie je medzi cudzími ľuďmi akceptovateľné, a to čo by medzi kamarátmi (či navzájom známymi osobami) mohlo byť považované za nevinnú zábavu, nie je zábavou medzi navzájom neznámymi osobami. Napriek absencii trestnoprávnej relevancie skutku tak vo veci naďalej existuje podozrenie zo spáchania priestupku, a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Balúch  
prokurátor