



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2**

Číslo: 1 Pv 253/21/1101-36  
EEČ: 2-8-439-2023

Bratislava I 12.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*obvinený XXXXX XXXXX ako dlžník koncom mesiaca december 2017 požiadal poškodeného XXXXX v mieste jeho bydliska na adrese XXXXX v Bratislave o poskytnutie pôžičky a s poškodeným ako veriteľom dojednal podmienky Zmluvy o pôžičke, uzatvorenej následne dňa 29.12.2017, ktorej predmetom bola pôžička vo výške 60.000,- EUR, a ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť do 12.01.2018 a zároveň sa v zmysle článku 2 bod 5 Zmluvy o pôžičke zaviazal, že za účelom zabezpečenia pohľadávky neprevedie, do času úplného splatenia pôžičky, žiadnu z nehnuteľností, ktorú vlastnil ku dňu uzatvorenia Zmluvy o pôžičke, a to napriek tomu, že vedel, že dňa 20.12.2017 bola u notára XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, spísaná Notárska zápisnica č. XXXXX o zložení finančných prostriedkov vo výške 200.000,- EUR do notárskej úschovy notára XXXXX, ktoré previedol zložiteľ peňazí spol. XXXXX XXXXX v prospech XXXXX, ako osoby oprávnenej na prevzatie peňazí, pričom notárska úschova bola splnením záväzku zložiteľa ako kupujúceho za prevod*

vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve obvineného XXXXX, vedeným Okresným úradom XXXXX – katastrálny odbor, obec XXXXX, m.č. XXXXX, k.ú. XXXXX evidované na LV č. XXXXX – CKN parc. 2274/6, o výmere 387m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2274/7, o výmere 233m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady, CKN parc.č. 2274/24, o výmere 40m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady, CKN parc.č. 2274/40, o výmere 2m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2274/45, o výmere 192m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2274/47, o výmere 12m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2275/2, o výmere 746m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady; a na LV č. XXXXX – byt č. 24 na 6.p. bytového domu so súp.č. 2179 a podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 28/1000, postavený na CKN parc.č. 2274/6, CKN parc.č. 2274/41, CKN parc.č. 2274/42, CKN parc.č. 2274/43, CKN parc.č. 2274/45; a LV č. 5063 – garáž so súp.č. 2179 postavená na CKN parc.č. 2274/13 a následne obvinený XXXXX XXXXX dňa 17.01.2018 aj uzatvoril ako predávajúci Kúpnu zmluvu so spoločnosťou XXXXX, XXXXX, ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v jeho vlastníctve vedeným Okresným úradom XXXXX – katastrálny odbor, obec XXXXX . m.č. XXXXX, k.ú. XXXXX evidované na LV č. XXXXX – CKN parc. 2274/6, o výmere 387m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2274/7, o výmere 233m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady, CKN parc.č. 2274/24, o výmere 40m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady, CKN parc.č. 2274/40, o výmere 2m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2274/45, o výmere 192m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2274/47, o výmere 12m<sup>2</sup>, druh pozemku - zast.plochy a nádvorí, CKN parc.č. 2275/2, o výmere 746m<sup>2</sup>, druh pozemku – záhrady; a na LV č. XXXXX – byt č. 24 na 6.p. bytového domu so súp.č. 2179 a podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu o veľkosti 28/1000, postavený na CKN parc.č. 2274/6, CKN parc.č. 2274/41, CKN parc.č. 2274/42, CKN parc.č. 2274/43, CKN parc.č. 2274/45; a LV č. 5063 – garáž so súp.č. 2179 postavená na CKN parc.č. 2274/13, pričom uvedené skutočnosti, týkajúce sa prevodu nehnuteľného majetku vo vlastníctve obvineného, obvinený XXXXX XXXXX v deň uzatvorenia Zmluvy o pôžičke zo dňa 29.12.2017 poškodenému XXXXX zamlčal napriek zmluvným záväzkom obvineného, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy o pôžičke zo dňa 28.12.2017, v dôsledku čoho poškodený XXXXX poskytol obvinenému XXXXX pôžičku vo výške 60.000,- EUR, ktorú obvinený v lehote splatnosti poškodenému nevrátil, čím spôsobil tak na majetku poškodeného XXXXX škodu vo výške 60.000,- EUR

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Trestné stíhanie vo veci bolo začaté vydaním uznesenia podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku zo dňa 06.07.2021. Vyšetrovatelka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX I, uznesením číslo ORP-514/3-VYS-B1-2020, zo dňa 08.12.2022, postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie XXXXX za zločin podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a to na tam uvedenom skutkovom základe. Svoje rozhodnutie odôvodnila s poukazom na doposiaľ vykonané vyšetrovanie s tým, že zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že obvinený mal ku dňu podpisu zmluvy o pôžičke s poškodeným XXXXX dňa 29.12.2017 vedomosť, že dôjde k prevodu vlastníckeho

práva k predmetným nehnuteľnostiam na spoločnosť XXXXX XXXXX Táto skutočnosť je v rozpore s ustanovením článku 2 odsek 5 zmluvy o pôžičke. Obvinený sa podpisom zmluvy o pôžičke zaviazal, že neprevedie na inú osobu žiadnu z nehnuteľností, ktoré vlastní ku dňu podpisu zmluvy, avšak v čase podpisu zmluvy o pôžičke už mal preukázateľne úmysel previesť vlastnícke právo k uvádzaným nehnuteľnostiam. Poškodený nemal o predaji nehnuteľnosti na XXXXX ulici žiadnu vedomosť a dozvedel sa o tejto skutočnosti až dodatočne.

V priebehu prípravného konania bol dňa 15.04.2021 a dňa 31.05.2023 vypočutý poškodený XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že s obvineným mal bližší vzťah, obvinený ho navštevoval u neho doma. Okolo Vianoc v roku 2017 ho obvinený požiadal o pôžičku vo výške 60.000,- EUR s tým, že poškodený mu túto pôžičku poskytol, pretože sa mu obvinený za tých niekoľko rokov zdal serióznym a zodpovedným. Do zmluvy o pôžičke poškodený zapracoval článok 2 odsek 5 z dôvodu, že mal vedomosť o vlastníctve bytu obvineným na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave a obvinený s týmto bodom súhlasil, nemal žiaden problém, že je v zmluve ustanovená takáto podmienka. Následne poškodený opísal ako sa dodatočne dozvedel o predaji bytu na XXXXX ulici 4 v Bratislave spoločnosti XXXXX XXXXX, pričom o tomto predaji obvinený rokoval už dva týždne pred tým ako uzatvoril s poškodeným zmluvu o pôžičke zo dňa 29.12.2017. V prípade ak by poškodený vedel, že obvinený predáva byt na XXXXX ulici v Bratislave, tak by mu v žiadnom prípade peniaze nepožičal. Obvinený poškodenému nakoniec počas súdneho vymáhania pohľadávky túto ešte pred otvorením pojednávania vrátil aj s príslušenstvom.

Poškodený ďalej do vyšetrovacieho spisu založil príslušné listinné dôkazy najmä v podobe zmluvy o pôžičke zo dňa 29.12.2017 s overenými podpismi poškodeného ako veriteľa a obvineného ako dlžníka, ktoré boli oba overené v totožný deň 29.12.2017, doklad preukazujúci bezhotovostné poskytnutie pôžičky vo výške 60.000,- EUR prevodom z bankového účtu poškodeného, dokumentáciu týkajúcu sa vymáhania pohľadávky poškodeným a kúpnu zmluvu zo dňa 17.01.2018, v znení jej neskorších dodatkov, uzatvorenú medzi obvineným ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX XXXXX ako kupujúcim ktorej predmetom bol byt na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave a súvzťažné nehnuteľnosti k tomuto bytu vrátane garáže.

V tejto súvislosti považujem za potrebné výslovne uviesť, že článok 2 odsek 5 zmluvy o pôžičke zo dňa 29.12.2017 ukladal obvinenému ako dlžníkovi záväzok (za účelom zabezpečenia pohľadávky poškodeného ako veriteľa na vrátenie pôžičky a iných plnení podľa tejto zmluvy) nepreviesť minimálne do času úplného splatenia pôžičky a iných vecí vyplývajúcich zo zmluvy o pôžičke na žiadnu inú osobu žiadnu z nehnuteľností, ktoré dlžník vlastní ku dňu podpisu zmluvy o pôžičke bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa.

Obvinený XXXXX XXXXX dňa 19.04.2023 k veci uviedol, že sa jedná len o súkromnoprávny spor a ďalej využil svoje právo a k veci nevypovedal. Pri svojom výsluchu zo dňa 02.07.2020 v procesnom postavení podozrivého podľa § 196 odsek 2 Trestného poriadku obvinený nepoprel uzatvorenie kúpnej zmluvy na byt na XXXXX ulici v Bratislave so spoločnosťou XXXXX XXXXX, súčasne však poprel svoju vedomosť o obsahu článku 2 odsek 5 zmluvy o pôžičke.

K priebehu uzatvorenia kúpnej zmluvy zo dňa 17.01.2018, ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k bytu na XXXXX ulici v Bratislave, boli v priebehu prípravného konania vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 02.11.2022 a zo dňa 06.06.2023 uviedol, že o obvinenom sa niekedy v septembri až novembri 2017 dozvedel, že chce predať byt, pričom súčasne vedel, že svedok XXXXX za spoločnosť XXXXX XXXXX spolu s investorom svedkom XXXXX chcú zainvestovať do nejakých nehnuteľností. Preto uvedené zmienil svedkovi XXXXX, ktorý mu povedal, že obvineného pozná. Svedok sa v tejto súvislosti stretol s obvineným a zabezpečil znalecký posudok na byt na XXXXX ulici v Bratislave. Tým však jeho účasť na procese dojednávania následnej kúpnej zmluvy v podstate skončila, keď nemal podrobnejšie vedomosti o okolnostiach uzatvorenia kúpnej zmluvy, kúpnu zmluvu nečítal a ani to nevidel, pretože nebol účastníkom zmluvného vzťahu.

Svedok XXXXX dňa 02.08.2021 a dňa 06.06.2023 vypovedal, že spoločnosť XXXXX XXXXX sa v čase jeho pôsobenia zaoberala biznisom s nehnuteľnosťami. Niekedy začiatkom decembra 2017 za ním prišiel svedok XXXXX s tým, že by bola možnosť kúpiť nehnuteľnosť obvineného, pričom sa okrem iného jednalo o byt na XXXXX ulici v Bratislave. Obvinený mal v pláne predať byt na XXXXX ulici v Bratislave a v tomto ďalej bývať, vybaviť si hypotekárny úver a byt späť odkúpiť od spoločnosti XXXXX XXXXX a za týmto účelom bolo dohodnuté aj právo spätného odkúpenia po dobu jedného roka od prvotného predaja bytu spoločnosti XXXXX XXXXX. Obvinený žiadnu pôžičku nežiadal. Kúpna zmluva týkajúca sa bytu na XXXXX ulici bola uzatvorená dňa 17.01.2018, pričom svedok XXXXX to dohodol tak, že do notárskej úschovy boli zložené už dňa 20.12.2017 peniaze na kúpu inej nehnuteľnosti vo Veľkej Lomnici a aj kúpna cena za byt na XXXXX ulici. Účasť svedka XXXXX na celej transakcii bytu na XXXXX ulici v Bratislave bola táka, že do spoločnosti XXXXX XXXXX vložil peniaze a podpísal zmluvy, ktoré pripravil svedok XXXXX. Hlavnú účasť na rokovaní o predaji sporného bytu mal svedok XXXXX. Štádium rokovaní o uzatvorení kúpnej zmluvy na byt na XXXXX ulici boli dňa 28.12.2017 podľa svedka také, že vec už bola nejako zrejme preddohodnutá s obvineným, keďže boli peniaze zložené do notárskej úschovy, ale neboli ešte pripravené zmluvy, avšak kým nie je nič podpísané nie je dohodnuté nič. Definitívne bola dohodnutá kúpa bytu na XXXXX ulici v Bratislave až začiatkom januára 2018, kedy sa začala tvoriť aj zmluvná dokumentácia.

Svedok XXXXX bol počas prípravného konania vypočutý dvakrát, a to jednak počas vedenia trestného stíhania vo veci, a jednak počas trestného stíhania obvineného.

Počas prvého výsluchu (trestné stíhanie vo veci) svedok XXXXX dňa 27.10.2022 vypovedal, že obvineného pozná od roku 2015 a mali spoločného známeho – svedka XXXXX. Koncom roka 2017, zhruba v novembri, prišiel za svedkom svedok XXXXX s tým, že pozná človeka, ktorý chce predať byt a svedok XXXXX vedel, že ide o obvineného. Obvinenému by vedel pomôcť s predajom bytom pričom do kúpnej zmluvy bola vložená klauzula o práve spätnej kúpy predávajúcim, ktorá bola platná po dobu jedného roka. Definitívna dohoda bola medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX a obvineným uzatvorená ku dňu 20.12.2017, keďže dňa 21.12.2017 bola kúpna cena vo výške 200.000,- EUR pripísaná na účet notárskeho úradu XXXXX, u ktorého bola aj spísaná notárska zápisnica číslo XXXXX. Notárska zápisnica obsahovala mechanizmus postupného uvoľňovania kúpnej ceny a podmienky jej uvoľnenia. Následne uzatvorená kúpna zmluva zo dňa 17.01.2018 bola predpripravená, podpísala sa dňa 17.01.2018 z toho dôvodu, že už bol „čistý“ list vlastníctva a v podstate to bolo celé dojednané už toho 20. decembra 2017, keď bola zložená kúpna cena. K priebehu predzmluvných rokovaní s obvineným svedok uviedol, že tieto viedol svedok XXXXX, ktorý kúpu sporného bytu riešil zhruba od konca novembra 2017. Prvýkrát sa svedok stretol s obvineným u notára, keď už bola vec vlastne úplne dojednaná. Obvinený nemal dôvod ustúpiť. Spoločnosť XXXXX XXXXX nemala vedomosť o záväzku obvineného voči poškodenému z titulu zmluvy o pôžičke.

Svedok k svojej výpovedi pripojil okrem iného aj zápisnicu o prevzatí peňazí do notárskej úschovy, číslo XXXXX. Účastníkom tejto notárskej zápisnice bol zložiteľ peňazí XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX a obvinený XXXXX XXXXX ako osoba oprávnená na prevzatie peňazí. Zložiteľ peňazí dňa 20.12.2017 previedol finančné prostriedky vo výške 200.000,- EUR do notárskej úschovy notára XXXXX, pričom notárska úschova bola splnením záväzku zložiteľa peňazí XXXXX XXXXX ako kupujúceho za prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, a to k bytu na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave, vrátane garáže. Obsahom notárskej zápisnice boli podmienky a právny mechanizmus vyplatenia do notárskej úschovy zloženej kúpnej ceny v prospech obvineného XXXXX ako predávajúceho predmetnej nehnuteľnosti. V rámci podmienok vyplatenia sú špecifikovaní veritelia, ktorých zabezpečovacie práva viazali na predmetnom byte a ktorých pohľadávky sa tak mali prioritne uspokojiť z notárskej úschovy.

Počas druhého výsluchu (trestné stíhanie obvineného) zo dňa 31.05.2023 svedok XXXXX k podstate skutku vypovedal odlišne, keď uviedol, že do notárskej úschovy vložili na 3 mesiace peniaze s tým, že dotedy bol čas sa rozhodnúť ako sa to celé vyrieši. Uvedené vyústilo do kúpy nehnuteľnosti obvineného, ktorý mal v tom čase iba jednu nehnuteľnosť. Notárska zápisnica o zložení peňazí sa rozpísala

20.12.2017, ale uzavrela sa konkrétne až okolo 17. – 20. januára 2018, keď bol vymyslený spôsob ako si vzájomne vyjsť v ústrety, a teda sa dohodli na kúpe s právom spätného predaja, pretože pôžičku spoločnosť XXXXX XXXXX nevedela obvinenému poskytnúť. Rokovania do 20.12.2017 išli cez svedka XXXXX, potom to už prevzal sám svedok XXXXX. Svedok mal za to, že ku dňu 28.12.2017 nebolo jasné vôbec nič, boli Vianoce, Silvester, začalo sa rokovať až v januári, pričom svedok si ešte vtedy hovoril, že peniaze zložené do notárskej úschovy tam úplne zbytočne ležia. Definitívna dohoda o kúpe bytu na XXXXX ulici v Bratislave bola dňa 15. – 16. januára 2018, keď sa definitívne s predávajúcim dohodli, svedok pripravil kúpnu zmluvu, ktorá sa podpísala 17.01.2018. Zloženie peňazí do notárskej úschovy už dňa 20.12.2017 bol zo strany spoločnosti XXXXX XXXXX obchodný ťah (iniciovala to spoločnosť XXXXX XXXXX), pretože si mysleli, že obvinený kúpnu zmluvu uzatvorí už 20.12.2017, ale v ten deň odmietol zmluvu uzatvoriť bez práva spätného odkúpenia. Ku dňu 20.12.2017, však ešte nebolo dojednané, že sa predáva byt na XXXXX ulici v Bratislave. Na otázku, aby svedok vysvetlil zrejmé rozpory vyplývajúce z jeho predchádzajúcej výpovede pokiaľ ide o okamih definitívnej dohody o kúpe bytu na XXXXX ulici v Bratislave, svedok XXXXX uviedol, že pri prvej výpovedi v októbri 2022 prišiel bez toho, aby si prezrel dokumenty, svedok prišiel „z ulice“ a keď si to potom prelistoval, tak svedok zistil, že je to inak a notárska zápisnica je začatá 20.12.2017, ale podpísaná je 17.01.2018. Zloženie peňazí bola stratégia spočívajúca v tom, že keď obvinený zistí, že peniaze sú zložené, teda sú na dosah, tak príde k nejakému rozhodnutiu zo strany obvineného. Inými slovami, dňa 20.12.2017 v čase zloženia peňazí do notárskej úschovy nebola ešte dohodnutá kúpa bytu na XXXXX ulici v Bratislave.

*V zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'*

*a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo*

*b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.*

*Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí malú škodu.*

*V zmysle ustanovenia § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace*

*proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Zistené skutočnosti tak preukazujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a ktorého spáchanie bolo XXXXX následne kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, ale tento nie je trestným činom podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona alebo akýmkoľvek iným trestným činom upraveným v osobitnej časti Trestného zákona.

Rozhodujúcou otázkou pre posúdenie, či XXXXX XXXXX uviedol poškodeného do omylu tým, že mu pri uzatvorení zmluvy o pôžičke zo dňa 29.12.2017 zamlčal zloženie kúpnej ceny do notárskej úschovy, spisová značka XXXXX, týkajúcej sa sporného prevodu bytu na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave, je posúdenie okamihu (definitívneho) uzatvorenia dohody o kúpe tohto bytu medzi XXXXX ako predávajúcim a spoločnosťou XXXXX Managenet, a.s. ako kupujúcou. Trestnoprávnu relevanciu malo pritom len zamlčanie dohody o akomkoľvek predaji nehnuteľností, ku ktorému by došlo v čase pred 29.12.2017, t. j. pred uzatvorením zmluvy o pôžičke s poškodeným, ktorá obsahovala skôr citovaný záväzok XXXXX podľa článku 2 odsek 5 zmluvy o pôžičke.

Pri vydaní uznesenia vyšetrovateľky o vznesení obvinenia zo dňa 08.12.2022 bol pritom bez dôvodných pochybností skutkový stav objasnený v tom smere, že definitívna dohoda o predaji bytu XXXXX na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave bola uzatvorená už dňa 20.12.2017, keď následne dňa 21.12.2017 bola zložená kúpna cena do notárskej úschovy. Inými slovami z vykonaného dokazovania (stav ku dňu 08.12.2022) vyplývalo, že XXXXX XXXXX následne dňa 28.12.2017 poškodenému zamlčal tento predaj bytu na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave napriek tomu, že rozsah nehnuteľného majetku a jeho právne disponovanie s ním malo pre rozhodnutie poškodeného poskytnúť XXXXX pôžičku rozhodujúci význam.

Následným výsluchom svedka XXXXX zo dňa 31.05.2023 došlo však k zmene objasnenia skutkového stavu, keď svedok XXXXX v rozpore so svojou skoršou výpoveďou poprel definitívnu dohodu na kúpe bytu na XXXXX ulici v Bratislave zo dňa 20.12.2017 a uviedol skôr citované skutočnosti týkajúce sa akejsi obchodnej taktiky spoločnosti XXXXX XXXXX. Povedané inak, dňa 28.12.2017 neexistovala žiadna definitívna dohoda medzi XXXXX a spoločnosťou XXXXX XXXXX o kúpe bytu na XXXXX ulici. XXXXX XXXXX tak mohol, ale nemusel (v zmysle nebol právne viazaný) predaj sporný byt. Teda v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke zo dňa 29.12.2017 s poškodeným XXXXX XXXXX síce neuviedol poškodenému skoršie zloženie peňazí (označených kúpna cena) do notárskej úschovy zo dňa 20.12.2017, avšak táto skutočnosť nepredstavovala zamlčanie predaja bytu na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave, pretože tento predaj dňa 29.12.2017 nebol definitívne dohodnutý.

Na tomto mieste je súčasne potrebné zdôrazniť, že následný predaj sporného bytu na XXXXX ulici číslo 4 v Bratislave zo dňa 17.01.2018 bol nespochybniteľným porušením záväzku XXXXX zo zmluvy o pôžičke uzatvorenej s poškodeným, pokiaľ ide o neprevedenie svojho nehnuteľného majetku do času splatenia pôžičky, ale toto porušenie mohlo mať právne dôsledky len v súkromnoprávnej rovine záväzkového vzťahu medzi poškodeným a XXXXX. Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 Trestného zákona takýto predaj bytu na XXXXX ulici v Bratislave zo dňa 17.01.2018, ako ani opísané skoršie zloženie kúpnej ceny do notárskej úschovy ako určitá obchodná taktika kupujúceho, nepredstavuje úmyselné zavinenie XXXXX uviesť poškodeného do omylu v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke zo dňa 29.12.2017 v otázke prevádzania svojho nehnuteľného majetku.

Vo vzťahu k zmene obsahu výpovede svedka XXXXX je napokon potrebné konštatovať, že aj nové tvrdenia svedka (tak ako aj predchádzajúca verzia jeho výpovede) sú v súlade s doposiaľ objasneným skutkovým stavom a vykonaným dokazovaním. Poukazujem predovšetkým na znenie notárskej zápisnice, číslo XXXXX, ktorej začiatok spisovania je síce datovaný na deň 21.12.2017 (t. j. okamih nasledujúci po zložení peňazí do notárskej úschovy dňa 20.12.2017), avšak notárska zápisnica bola ukončená dňa 17.01.2018, keď došlo k definitívnej dohode o kúpe bytu na XXXXX ulici v Bratislave a súčasne k uzatvoreniu písomnej kúpnej zmluvy.

Ďalej zo zabezpečených údajov tvoriacich bankové tajomstvo k bankovému účtu XXXXX IBAN: XXXXX vyplýva, že dňa 24.01.2018 bola poukázaná bezhotovostná platba vo výške 50.000,- EUR z bankového účtu notára XXXXX z titulu plnenia z označenej notárskej úschovy.

Taktiež svedok XXXXX pri svojom výsluchu potvrdil, že hlavnú účasť na rokovaní o predaji bytu na XXXXX ulici v Bratislave mal práve svedok XXXXX, ktorý pripravoval aj zmluvnú dokumentáciu.

V tejto súvislosti záverom poukazujem na ustanovenie § 8 Trestného zákona, z dikcie ktorého vyplýva, že pre vyvodzovanie trestnej zodpovednosti za konkrétny trestný čin musia byť súčasne splnené dve podmienky trestného činu, teda musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Teda nie každý protiprávny čin je zároveň trestným činom. Pod pojmom znaky skutkovej podstaty trestného činu treba rozumieť znaky objektívnej a subjektívnej povahy, a to objekt (chránený záujem), objektívna stránka (konanie, resp. opomenutie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi), subjekt (páchatel') a subjektívna stránka (zavinenie a v niektorých prípadoch aj pohnútku). Aj pokiaľ ide o tieto znaky trestného činu, aby išlo o trestný čin, musia byť všetky naplnené. V danom prípade neboli naplnené zákonné znaky žiadneho trestného činu po subjektívnej stránke.



Markantná zmena v obsahu výpovede svedka XXXXX, ktorá mala následný vplyv na zmenu právnej kvalifikácie a právne posúdenie skutku nemohla byť orgánom činným v trestnom konaní vopred známa v čase rozhodnutia o vznesení obvinenia a bolo preto potrebné na ňu reagovať ihneď po jej zistení. Preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie XXXXX som zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Balúch  
prokurátor