



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 2 Pv 123/23/1101-44
EEČ: 2-8-522-2023

Bratislava I 10.07.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: áno (od 08.06.2023, XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 07.06.2023 v čase o 19:03 hod. vo výťahu z podchodu na nástupištia železničnej stanice Bratislava hlavná stanica, Námestie XXXXX, počas toho, ako sa poškodená XXXXX XXXXX presúvala na nástupište smerom na vlak, ju prenasledoval od podchodu, pričom po nastúpení do výťahu a zavretí dverí výťahovej kabíny obvinený poškodenú XXXXX proti jej vôli chytil za prsia, následne po otvorení dverí výťahu poškodenú XXXXX ďalej prenasledoval po nástupišti až do tam pristaveného vlaku Os3779 smerom do Trnavy, do ktorého nastúpil spolu s poškodenou XXXXX, čím uvedeným konaním vážnym spôsobom porušil občiansku morálku a mravné zásady pričom poškodenej narušil psychický komfort, vyvolal v nej pohoršenie, strach, obavy a psychické rozrušenie, následne dňa 08.06.2023 v čase okolo 19:00 hod. v čakárni železničnej stanice Bratislava hlavná stanica, Námestie XXXXX, v prítomnosti ďalších cestujúcich sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil hrubej neslušnosti tým, že prišiel k poškodenej XXXXX, ktorá sediac na lavičke čakala na vlak a proti jej vôli ju chytil za nohu, avšak poškodená XXXXX zareagovala tak, že obvinenému chytila ruku a následne z obavy o svoju bezpečnosť

vytiahla na svoju obranu z kabelky slzotvorný sprej, ktorý obvinenému demonštratívne ukázala, načo obvinený odišiel, pričom následne prechádzajúc okolo poškodenej XXXXX, ktorá stála a čakala na vlak, k tejto pristúpil odzadu a proti jej vôli sa jej pomalým pohybom ruky dotýkal jej zadku, čím uvedeným konaním vážnym spôsobom porušil občiansku morálku a mravné zásady a narušil psychický komfort poškodených a vyvolal v nich obavy,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície Policajného zboru XXXXX riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave uznesením pod spisovou značkou XXXXX zo dňa 09.06.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

Obvinený XXXXX bol vzatý do väzby uznesením sudkyne pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I zo dňa 11.06.2023 pod spisovou značkou XXXXX z dôvodu podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba začala plynúť dňom obmedzenia osobnej slobody obvineného a to 08.06.2023 o 19:20 hodine a mala sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. V nadväznosti na vzatie obvineného do väzby bola vec odstúpená Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave I na ďalšie vyšetrovanie, kde je evidovaná pod ČVS: XXXXX.

Dňa 10.07.2023 vyšetrovateľ predložil prokurátorke spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku z dôvodu, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že takýto postup je dôvodný.

V rámci vykonávaného vyšetrovania vyšetrovateľ na účely skúmania duševného stavu obvineného XXXXX uznesením spisovej značky XXXXX zo dňa 19.06.2023, na podklade príkazu sudkyne pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I spisovej značky XXXXX zo dňa 12.06.2023, pribral do konania XXXXX, znalkyňu z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria. Uvedená znalkyňa po preštudovaní spisu, zdravotnej dokumentácie obvineného a zohľadnení poznatkov, ktoré získala pri znaleckom vyšetrení obvineného, vo svojom znaleckom posudku číslo XXXXX zo dňa 03.07.2023 konštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou ľahkého stupňa, ktorá sa v správaní obvineného prejavuje zníženou až žiadnou schopnosťou abstrakcie, neschopnosťou pochopiť komplexné situácie, egocentrováním, centrováním na krátkodobé potreby bez ohľadu na dlhodobé

dôsledky, nekritickosťou k svojim schopnostiam, ľahkou ovplyvniteľnosťou, tvrdohlavosťou, sklonom k abnormným primitívnym reakciám, zníženou frustračnou toleranciou, túlaním sa. V čase spáchania skutku obvinený síce mohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania – nepriliehavosť svojho správania v danej situácii, avšak nebol schopný svoje konanie ovládať. U obvineného nebolo explorované užívanie alkoholu ani iných nelegálnych návykových látok s rozvojom závislosti. Obvinený je pri dostatočnom vysvetlení schopný chápať zmysel trestného konania. Jeho pobyt na slobode znalkyňa nepovažuje za nebezpečný za predpokladu systematickej psychiatrickej liečby, z toho dôvodu znalkyňa odporučila uložiť obvinenému psychiatrické liečenie ústavnou formou za účelom nastavenia terapie a ovplyvnenia impulzívneho správania a pudovej zložky, po preliečení ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, ktorý potvrdzuje absenciu ovládacej schopnosti v konaní obvineného v čase spáchania predmetného skutku, mám za to, že zastavenie trestného stíhania obvineného za skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku je zákonné a dôvodné.

Na základe výsluchu poškodenej XXXXX, výpoveď ktorej korešponduje s nadväzne zabezpečeným kamerovým záznamom, zachytávajúcím priebeh skutku vo vzťahu k poškodenej XXXXX aj vo vzťahu k poškodenej XXXXX, s ktorou sa z dôvodu jej pobytu v Českej republike podarilo spojiť iba telefonicky, na základe kamerových záznamov, zachytávajúcich priebeh ďalšieho čiastkového útoku obvineného voči poškodenej XXXXX, ktoré zodpovedajú hlasovej nahrávke telefonátu poškodenej XXXXX na linku 158 zo dňa 07.06.2023, s ktorou sa z dôvodu jej dlhšie trvajúcej práceneschopnosti podarilo spojiť iba telefonicky, na základe ďalších listinných dôkazov, najmä fotografií postavy a odevu obvineného, zabezpečených na podklade vykonanej prehliadky tela po obmedzení obvineného na osobnej slobode, je možné konštatovať, že vykonané dokazovanie nasvedčuje záveru, že sa stal skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania, tento skutok napína znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona a zabezpečené dôkazy nasvedčujú záveru, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak tento nie je za spáchanie tohto skutku pre nepríčetnosť v dôsledku nemožnosti ovládať svoje konanie v čase jeho spáchania trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, vedené za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 Trestného zákona, som zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka