



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 554/22/1102-13  
EEČ: 2-9-508-2023

Bratislava II 26.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že jej zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho maloletého dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktoré bolo od júna 2007 uznesením Okresného súdu XXXXX II, č. k. 27P 226/07-26 zo dňa 08.06.2007, právoplatným dňa 17.09.2007 predbežne zverené do osobnej starostlivosti svojich starých rodičov Ing. Soni Rácovej, nar. 18.09.1947 a XXXXX, nar. 19.08.1947 a od mája 2011 na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX II, č. k. 27P/171/2007-289 zo dňa 16.05.2011, právoplatným dňa 30.06.2011 zverené do osobnej starostlivosti svojho otca XXXXX, nar. XXXXX, v ktorom bolo súčasne rozhodnuté, že XXXXX je povinná prispievať na výživu svojej maloletej dcéry Charlotty Rácovej sumou 200,- eur mesačne od 16.05.2011, vždy do 15- teho dňa v mesiaci, k rukám otca maloletej XXXXX, a následne bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok pod č. k. 4C284/08-245 zo dňa 23.05.2011, právoplatným zo dňa 13.09.2011 manželstvo XXXXX a

XXXXX Rácovej rozvedené, ich maloleté dieťa XXXXX , zverené do osobnej starostlivosti otca a XXXXX Rácovej sumou 200,-eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, k rukám otca maloletej XXXXX, pričom obvinená XXXXX si svoju povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa riadne a včas neplní v mieste svojho trvalého bydliska a ani inde a to od mesiaca jún 2007 do mesiaca máj 2011 v dôsledku čoho jej vznikol dlh na výživnom vo výške 1.179,46,-eur, ktorý je povinná uhradiť k rukám Ing. Soni Rácovej, nar. 18.09.1947 a XXXXX, nar. 19.08.1947 a od mesiaca jún 2011 až doposiaľ jej vznikol dlh vo výške 11.200,-eur, ktorý je povinná uhradiť k rukám otca XXXXX, nar. XXXXX,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 23.05.2012 bolo vyšetrovateľom PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, pod ČVS: ORP-739/2-OVK-B2-2012 začaté trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vznesené obvinenie v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX Rácovej za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 30.01.2023 bola vo veci vypočutá dcéra obvinenej XXXXX, nar. XXXXX, ktorá okrem iného uviedla, že v júny 2022 jej zavolať otec obvinenej Larry XXXXX s tým, že obvinená sa utopila v bazéne. Obvinená bola rodená Američanka, na Slovensku žila 3 roky. Svedkyňa do spisu doložila overenú kópiu úmrtného listu obvinenej a nekrológ. Pohreb sa konal 05.07.2022.

Dňa 15.05.2023 vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúry predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, v zmysle ktorého prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je vedené proti tomu, kto zomrel.

Z výpovede svedkyne XXXXX Rácovej, overenej fotokópie úmrtného listu obvinenej s apostillou, nekrológu obvinenej jednoznačne vyplýva, že obvinená XXXXX zomrela dňa 21.06.2022 v bazéne na adrese XXXXXnue, XXXXX, XXXXX, USA.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je teda potrebné rozhodnúť tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia a to postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Marko  
prokurátor