



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA IV
Hanulova 9/A, P.O. BOX 16, 840 11 Bratislava 411

Číslo: 1 Pv 127/22/1104-32
EEČ: 2-11-254-2023

Bratislava IV 29.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v čase od 14:08 hod. do 14:11 hod. dňa 12.04.2022 v obchode XXXXX v nákupnom centre XXXXX, XXXXX XXXXX odcudzil z kabelky, ktorú mala poškodená XXXXX pri sebe položenú na stoličke, koženú peňaženku bledomodrej farby v hodnote 30,- € s obsahom občiansky preukaz, preukaz poistenca XXXXX, preukaz XXXXX, všetky doklady vydané na meno XXXXX, vernostné karty XXXXX,

XXXXX, platobnú kartu XXXXX, XXXXX č. XXXXX vydanú k účtu XXXXX na meno XXXXX,

následne s platobnou kartou č. XXXXX dňa 12.04.2022 v XXXXX vykonal dve úspešné neoprávnené bezkontaktné platby, v čase o 15:20:33 hod. vo výške 6,99 € (u obchodníka XXXXX), v čase o 15:22:16 hod. vo výške 24,39 € (u obchodníka XXXXX)

a tri pokusy o neoprávnené platby v čase o 15:19:41 hod. vo výške 100,23 € (u obchodníka XXXXX), v čase o 15:24:09 hod. vo výške 19,98 € (u obchodníka XXXXX) a v čase o 15:41:05 hod. vo výške 14,38 € (u obchodníka XXXXX), čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu krádežou vo výške 30,- € a neoprávnenými platbami škodu vo výške 31,38 €, pričom obvinený tak konal napriek tomu, že policajt Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Trnávka mu dňa 25.10.2021 uložil v blokovom konaní pokutu vo výške 10,- € za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil drobnou krádežou, pričom bol vydaný blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. L0562919

a konal tak navyše aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 73/21 zo dňa 02.12.2021, právoplatným dňa 22.01.2022 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava IV uznesením sp. zn. ČVS: ORP-216/2-VYS-B4-2022 zo dňa 17.10.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie proti obvinenému XXXXX pre trestný čin - prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom - prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu následného trestného konania bolo zistené, že skutok je dôvodné posudzovať ako trestný čin - prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom - prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dôvodnosť posudzovania skutku aj v zmysle kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zakladá odsúdenie obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 73/21 zo dňa 02.12.2021, právoplatným dňa 22.01.2022, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- €.

Obvinený XXXXX sa pri výsluchu dňa 17.10.2022 (č.l. 6-15) priznal k odcudzeniu peňaženky s platobnou kartou, pričom uviedol, že platobnú kartu použil jedenkrát v XXXXX. Obvineným uvedené miesto a okolnosti, za ktorých odcudzil peňaženku sa zhodujú so skutkovou vetou tohto uznesenia.

Poškodená XXXXX dňa 12.04.2022 (č.l. 17-24) a dňa 03.11.2022 (č.l. 32-39) uviedla, že o tom, že jej bola odcudzená peňaženka s vyššie uvedenými vecami sa dozvedela tak, že dňa 12.04.2022 o 15.20 h jej prišli dve SMS o bezkontaktných

platbách vo výške 6.99 € a 24,39 € v obchodnom dome XXXXX asi na XXXXX. Kartú telefonicky v banke zablokovala. Išlo o kartu k účtu IBAN: XXXXX vedenému na jej meno. K odcudzeniu jej peňaženky z kabelky muselo dôjsť okolo 14.00 h dňa 12.04.2022, keď sa nachádzala v obchode XXXXX v nákupnom centre XXXXX, kde pracuje. Sedela za pokladňou a kabelku s peňaženkou mala od seba vzdialenú asi 1,5 m. Vtedy s ňou komunikoval jeden muž tmavšej pleti, ktorý vošiel do predajne. Vonku zostala jedna žena s košíkom. Muž sa nachádzal aj na tej strane, kde mala položenú kabelku. Do predajne vošla jedna žena, ktorá sa jej pýtala, kde sa nachádza pošta. Vtedy sa otočila chrbtom k tomu mužovi a žene vysvetlila, kde sa nachádza pošta.

Svedok XXXXX dňa 19.08.2022 (č.l. 43-45) a dňa 25.10.2022 (č.l. 46-49) a svedok XXXXX dňa 25.10.2022 (č.l. 50-53) vypovedali, že na zverejnených fotografiách na intranete Ministerstva vnútra SR so žiadosťou ORPZ Bratislava IV, Odboru kriminálnej polície o stotožnenie podozrivej osoby opoznali XXXXX.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia XXXXX XXXXX (č.l. 60-79) v spojení s doplnením znaleckého posudku (č.l. 164) vyplýva, že morfológickou analýzou tváre a antropológickou analýzou tváre a postavy Muža-BM1 a Muža-BM2 (zачytených na záznamoch z kamerového systému NC XXXXX XXXXX dňa 12.04.2022 v čase medzi 14:05:37 h až 14:22:24 h), ako aj Muža-KF1 a Muža-KF2 (zачytených na analyzovaných záznamoch z kamerového systému XXXXX dňa 12.04.2022 z času medzi 15:14:18 h až 15:35:43 h) a následným porovnaním s morfológickými znakmi tváre a proporciami tváre a postavy osoby obv. XXXXX bola nájdená zhoda vo všetkých sledovateľných znakoch v prípade Muža-BM1 a Muža-KF1. Na analyzovaných záznamoch je ako Muž-BM1 a Muž-KF1 s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve obv. XXXXX.“

Jednotlivé platby a neúspešné pokusy o platby platobnou kartou tak, ako sú popísané v skutkovej vete uznesenia preukazuje správa XXXXX (č.l. 80) v spojení s prehľadom platieb a neúspešných platieb (č.l. 81) a správa spoločnosti XXXXX v spojení s pokladničnými blokmi (č.l. 87-88). Pokladničné bloky preukazujú, že úspešné platby popísané v skutkovej vete uznesenia mali byť vykonané na pokladni č. 10.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú tiež kamerové záznamy z priestorov pred obchodom XXXXX (č.l. 83) a zo samoobslužných predajní XXXXX (č.l. 84-85).

Z kamerového záznamu z predajne XXXXX a úradného záznamu o analýze kamerového záznamu (č.l. 91-92) vyplýva, že v časoch, kedy boli vykonané úspešné platby platobnou kartou, ktoré sú uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia, vykonávala platby platobnou kartou na samoobslužnej pokladni č. 10 osoba, ktorou podľa znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia je s vysokou pravdepodobnosťou obv. XXXXX XXXXX. Tá istá osoba vykonávala aj platby platobnou kartou o 15:19:09 h a 15:24:09 h, čo sú časy zhodujúci sa s obidvomi z neúspešnými platbami v predajni XXXXX.

Súčasťou spisu je aj žiadosť OKP ORPZ Bratislava IV o pomoc pri stotožňovaní podozrivej osoby (č.l. 96), na ktorú reagovali príslušníci PZ XXXXX XXXXX a XXXXX (č.l. 97- 98)

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je tiež záznam o zásahu (č.l. 99), ďalšie listiny (č.l. 100-102) a výpis z Ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 105-107), ktoré dokumentujú okolnosti súvisiace s priestupkom obvineného proti majetku podľa § 50 zákona č. 371/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 25.10.2021.

Z odpisu z registra trestov obv. XXXXX zo dňa 22.05.2023 (č.l. 169) vyplynulo odsúdenie obvineného trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 73/21 zo dňa 02.12.2021, právoplatné dňa 22.01.2022, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., za ktorý mu bol uložený peňažný trest vo výmere 300,- €.

Hoci sa obvinený priznal len k odcudzeniu peňaženky z kabelky a jednej platbe odcudzenou platobnou kartou, z kamerových záznamov v spojení s listinnými dôkaznými prostriedkami a znaleckým posudkom vypracovaným znalcom z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická antropológia vyplýva, že osoba, ktorou je s vysokou pravdepodobnosťou obvinený, vykonala v predajni XXXXX aj ďalšiu úspešnú neoprávnenému platbu použitím platobnej karty poškodenej a neúspešné dva pokusy o platby prostredníctvom platobnej karty poškodenej. Nakoľko obvinený predmetnou platobnou kartou poškodenej neoprávnené disponoval, pričom nebolo zistené, že by túto dal k dispozícii niekomu inému, existuje dôvodné podozrenie, že vykonal aj ostatný neúspešný pokus o platbu.

Aj v aktuálnom štádiu konania existuje teda dôvodné podozrenie, že obvinený spáchal skutok uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia a tento napĺňa znaky vyššie uvedených trestných činov.

Podľa znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX (č.l. 142-159) v spojení s doplnením znaleckého posudku (č.l. 160) obvinený XXXXX trpí a v čase spáchania trestného činu trpel trvalou duševnou poruchou a to mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa s poruchou správania. V dôsledku uvedenej diagnózy nevedel a nemohol v čase spáchania trestného činu rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nevedel svoje konanie ovládať. Na podklade mentálneho deficitu obvinený nie je schopný primeranej autokritickosti a domyslenia dôsledkov svojho asociálneho konania. V dôsledku mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa s poruchou správania, nie je schopný korigovať svoje správanie, predvídať dôsledky svojho konania a do budúcnosti si vziať ponaučenie zo svojich chýb.

Podľa § 20 Tr. zák. *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Obvinený XXXXX v čase, kedy mal spáchať skutok uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, v dôsledku duševnej poruchy, a to mentálnej retardácie stredne ťažkého stupňa s poruchou správania nemohol rozpoznať protiprávnosť tohto skutku, ani ovládať svoje konanie. Nie je preto za tento skutok trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,*

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Remig Kubička, PhD.
prokurátor