



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 3 Pv 137/21/1105-56
EEČ: 2-12-1050-2023

Bratislava V 07.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. obvinený XXXXX dňa 24.05.2021 v čase okolo 18.00 hod. v železničnej stanici
XXXXX Petržalka, Kopčianska č. 1, po nedovolenom prekonaní uzamknutia, a to
rozbitím sklenenej výplne uzamknutých vstupných dverí reštauračného zariadenia
„Lokálka“ určených pre zásobovanie, nachádzajúcich sa na bočnej strane staničnej
budovy v smere od parkoviska, vnikol do priestorov tohto reštauračného zariadenia,
kde si privlastnil na vešiaku voľne zavesenú pánsku bundu hnedej farby zn. Kingfild
Charles Vögele, veľkosti 52 a z predajnej plochy odcudzil voľne poukladaný

spotrebný tovar určený na predaj a konzumáciu a to keksíky Fidorka, Mila a Horalky v počte 30 ks, 4 ks nápojov Redbull v plechovkách a 1 ks fľaša šampanského neznámej rakúskej značky, pričom nechal pootvorené dvierka mraziacich boxov, čím došlo k pokazeniu a znehodnoteniu 80 kg mäsa, 10 kg majonézy, 3 kg kyslej smotany a 72 ks syrov Encián, čím spôsobil poškodeniu organizácii XXXXX, XXXXX poškodením vstupných dverí škodu vo výške 188,83,-eur, poškodeniu spoločnosti XXXXX, so sídlom Očovská č. 4, XXXXX, IČO: XXXXX, odcudzením spotrebného tovaru škodu vo výške 33,-eur a znehodnotením spotrebného tovaru škodu vo výške 380,-eur a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Jedľová č. 5, XXXXX, spôsobil odcudzením pánskej bundy škodu vo výške 12,-eur,

2. obvinený XXXXX dňa 24.05.2021 v čase okolo 20.10 hod., v železničnej stanici XXXXX Petržalka, Kopčianska č. 1, po nedovolenom prekonaní uzamknutia, rozbitím sklenenej výplne uzamknutých vstupných dverí reštauračného zariadenia „Bistro“, nachádzajúcom sa vo vestibule železničnej stanice, vnikol do priestorov tohto reštauračného zariadenia, kde na osobnej pokladni nachádzajúcej sa na obslužnom pulte páčením poškodil pokladničnú zásuvku, avšak k finančnej hotovosti sa nedostal, taktiež premiestnil kovový trezor, pričom tento sa snažil neúspešne otvoriť, čím poškodeniu spoločnosti XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX, spôsobil škodu poškodením vstupných dverí vo výške 206,40,-eur a poškodením pokladničnej zásuvky osobnej pokladne škodu vo výške 99,13,-eur, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresným súdom XXXXX 3, pod číslom 3T 38/19 zo dňa 28.11.2019 právoplatným dňa 28.11.2019 za prečin Krádež podľa § 212 Trestného zákona,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Oddelenie železničnej polície KRPZ XXXXX uznesením, zo dňa 25.03.2022 podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre prečin krádež § 212 ods. 1 písm. b), ods.2 písm. b) v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ, OKP, OR PZ BA V dňa 15.07.2022 vypočul v procesnom postavení obvineného XXXXX, z ktorého výsluchu okrem iného vyplýva, že užíva drogy a to marihuanu, taktiež bol do trestného konania doložený rozsudok OS Pezinok pod číslom konania 12Ps/34/2014 právoplatný dňa 15.06.2015, ktorým bol XXXXX pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

Dňa 23.08.2023 vyšetrovateľ PZ uznesením v zmysle § 142 odsek 1 Trestného poriadku, na základe príkazu OS BA V pod číslom konania 1 Tp/50/2022, pribral na vyšetrenie duševného stavu obvineného znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia z odvetvia psychiatria, ktorý dňa 03.10.2022 doručil znalecký posudok;

Dňa 27.01.2023 bola k záverom znaleckého posudku za zápisnicu o výsluchu znalca vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že sa v plnej miere pridrižiava záverom vypracovaného posudku, na ktorých trvá. Na otázku vyšetrovateľa PZ, nech jednoznačne uvedie, či obvinený v čase spáchania skutku vedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, znalkyňa uviedla, že tak ako uvádza v znaleckom posudku, nevedel rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho

konania, nakoľko trpí mentálnou retardáciou v dolnom pásme ľahkého stupňa s výraznými poruchami správania. Jeho osobnosť, je mentálne retardovaná, infantilná, z neschopnosťou korigovať svoje správanie, nie je schopný, poučiť sa z predchádzajúcich chýb, nie je schopný sa normálne sociálne začleniť a z dôvodu mentálneho deficitu nie je schopný predvídať a domyslieť dôsledky svojho konania.

Okrem toho sa v lekárskej dokumentácii uvádzajú aj diagnózy ako bipolárna afektívna porucha, schizoafektívna porucha, iná prechodná a akútna psychotická porucha, avšak obvinený v čase spáchania trestného skutku netrpel dekompenzáciou ani jednej z uvedených porúch. Na otázku vyšetrovateľa PZ, nech jednoznačne uvedie, či obvinený v čase spáchania skutku mohol ovládať svoje konanie, znalkyňa uvádza, že konanie obvineného je podmienené osobnostnou štruktúrou, jeho schopnosťami je konanie impulzívne, nepremyslené, skratové, nie je schopný svoje konanie ovládať. Neuvedomuje si protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania, poruchy konania sú u neho od detského veku, je pod neustálou psychiatrickou sledovanosťou, je opakovane hospitalizovaný, opakovane mal nariadené ochranné psychiatrické liečenie, ústavné aj ambulantné a napriek tomu sa poruchy konania najmä disociálneho objavujú naďalej.

Nie je schopný korigovať svoje konanie, nemá kontrolu impulzov a keďže ide celoživotné ochorenie nedá sa ani očakávať zlepšenie jeho sociálneho fungovania. Aj keď sa jeho okoliu môže zdať, že jeho konanie je premyslené v podstate ide o konanie chorobné podmienené práve intelektovým deficitom a jeho osobnostnou štruktúrou.

Čo sa týka iných výsledkov v iných konaniach, môže byť rozličnosť záverov jednotlivých znaleckých posudkov spôsobená, jeho účelovou disimuláciou s cieľom vyhnúť sa ústavnej zdravotnej starostlivosti resp. celoživotnému umiestneniu v Domovoch sociálnych služieb prípadne inej inštitúcii dlhodobého umiestnenia ako aj nekritickosťou k svojmu ochoreniu a odmietaniu pobytu v ústavnom zdravotníckom zariadení, kde sa cíti byť osobnostne hendikepovaný a naproti tomu, po pobyte v ústave na výkon trestu takýto hendikep necíti voči svojmu okoliu.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že vo veci je dôvod na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona – kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Trestného zákona – Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá ak spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol za taký čin v posledných dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona – Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Zo spisového materiálu, najmä úradného záznamu hliadky PMJ OPP KR PZ BA, znaleckého posudku č. ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2021/7939, výsluchov poškodených, výsluchu obvineného vyplýva, že je preukázané, že skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia sa dopustil obvinený XXXXX.

Taktiež je nepochybné, že toto konanie napĺňa všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods.2 písm. b) a skutkovej podstaty poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona.

Vzhľadom na povahu konania obvineného XXXXX, skutočností týkajúcich sa jeho osoby a na okolnosti skutku bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie do trestného konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX, ktorý preskúmal duševný stav obvineného.

Vo svojom písomne podanom znaleckom posudku č.100/2022 zo dňa 09.09.2022 a výsluchu znalca zo dňa 27.01.2023 uviedol znalec, že obvinený trpí mentálnou retardáciou v dolnom pásme ľahkého stupňa s výraznými poruchami správania. Jeho osobnosť, je mentálne retardovaná, infantilná, z neschopnosťou korigovať svoje správanie, nie je schopný, poučiť sa z predchádzajúcich chýb, nie je schopný sa normálne sociálne začleniť a z dôvodu mentálneho deficitu nie je schopný predvídať a domyslieť dôsledky svojho konania.

Okrem toho sa v lekárskej dokumentácii uvádzajú aj diagnózy ako bipolárna afektívna porucha, schizoafektívna porucha, iná prechodná a akútna psychotická porucha, avšak obvinený v čase spáchania trestného skutku netrpel dekompenzáciou ani jednej z uvedených porúch. Na otázku vyšetrovateľa PZ, nech jednoznačne uvedie, či obvinený v čase spáchania skutku mohol ovládať svoje konanie, znalkyňa uvádza, že konanie obvineného je podmienené osobnostnou štruktúrou, jeho schopnosťami je konanie impulzívne, nepremyslené, skratové, nie je schopný svoje konanie ovládať. Neuvedomuje si protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania, poruchy konania sú u neho od detského veku, je pod neustálou psychiatrickou sledovanosťou, je opakovane hospitalizovaný, opakovane mal nariadené ochranné psychiatrické liečenie, ústavné aj ambulantné a napriek tomu sa poruchy konania najmä disociálneho objavujú naďalej.

Nie je schopný korigovať svoje konanie, nemá kontrolu impulzov a keďže ide celoživotné ochorenie nedá sa ani očakávať zlepšenie jeho sociálneho fungovania. Aj keď sa jeho okoliu môže zdať, že jeho konanie je premyslené v podstate ide o konanie chorobné podmienené práve intelektovým deficitom a jeho osobnostnou štruktúrou.

Pobyt obvineného na slobode je z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečný. Znalec navrhuje uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Do budúca znalec navrhuje obvineného inštitucionalizovať, nakoľko jeho rodina mu nedokáže zabezpečiť trvalý dohľad, kontrolu a usmernenie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa v konaní preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „ Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.“

Z podaného znaleckého posudku na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX a výsluchu znalca vyplýva, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kládie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť a taktiež nevedel ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Michal Kovarčík
prokurátor