



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 549/21/1107-31  
EEČ: 2-14-13-2023

Pezinok 24.01.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 27.11.2021 v čase okolo 09.00 h v Pezinku v byte na ulici XXXXX XXXXX po predchádzajúcom slovnom konflikte fyzicky napadol pošk. XXXXX tak, že ju striedavo otvorenými rukami a rukami zovretými v päšť udieral do oblasti tváre a hornej časti tela, ťahal ju za vlasy, pričom jej viackrát povedal, že ju zabije, čím tak poškodenej nespôsobil zranenia vyžadujúce liečenie, avšak vzbudil u nej dôvodnú obavu o jej život a zdravie*

na prejedanie priestupku Obvodnému úradu XXXXX, ul. M. R. Štefánika č. 10, XXXXX pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

- kto sa inému vyhráza smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe- blízkej osobe

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 27.11.2021, ČVS: XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 28.11.2021 podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b.) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona na skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 12.01.2023 predložil poverený príslušník na Okresnú prokuratúru XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Tr. poriadku.

Po preskúmaní spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania preukazujú, že predmetný skutok sa stal, avšak nie je trestným činom, ale možno ho kvalifikovať ako priestupok, a to na základe vykonaných dôkazov.

Obvinený XXXXX bol po vznesení obvinenia vypočutý dňa 28.11.2021, pričom uviedol, že od roku 2019 je ženatý s XXXXX s ktorou má syna XXXXX. Ku skutku uviedol, že nie je pravda to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, jeho manželka sa ho snaží zdiskreditovať. V prípade vzniku sporov medzi nimi je on ten, kto sa ich snaží riešiť zmierlivo, zatiaľ čo jeho manželka sa správa agresívne a fyzicky ho napáda o čom má k dispozícii aj zvukovú nahrávku. Po tom čo jeho manželka podala na neho trestné oznámenie si zablokoval jej telefónne číslo lebo nechcel s ňou komunikovať, nakoľko sa bál aby prípadný rozhovor neinterpretovala inak ako by sa v skutočnosti stal.

V decembri 2021 mu napísala mail, že chce aby jej podpísal, že v prípade rozvodu, ich syn zostane v jej opatere. So svojou manželkou sa nakoniec uzavreli rodičovskú dohodu v zmysle ktorej platí alimenty na syna vo výške 150 Eur, na manželku 300 Eur, príspevok na nájomné 200 Eur. Na základe uzavretia rodičovskej dohody si v marci 2022 odblokoval manželkine telefónne číslo. So synom sa stretáva väčšinou keď jeho manželka pracuje a potrebuje aby sa niekto o syna postaral. Dňa 21.07.2022 bol spolu s manželkou a synom v nákupnom centre Molo v Pezinku, pričom manželka bez jeho vedomia objednala zájazd do Turecka pre všetkých troch, avšak s manželkou na dovolenku odmietol ísť. Nakoniec dňa 15.09.2022 odcestovala na dovolenku len manželka so synom. V októbri 2022 podal spolu s manželkou žiadosť o poskytnutie hypotéky do VÚB banky, ktorá im bola predschválená a momentálne čaká kým bude developerom vyzvaný na podpis kúpnej zmluvy na nehnuteľnosť.

Dňa 27.11.2021 bola vypočutá svedkyňa – poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že so svojim manželom sa zosobášili v auguste 2019 a v marci 2021 sa im narodil syn XXXXX, pričom bývali v spoločnej domácnosti najprv v Modre a potom

v Pezinku. Ku skutku uviedla, že v inkriminovaný deň sa jej manžel ráno vrátil z nočnej smeny, pričom došlo medzi nimi k verbálnemu konfliktu počas ktorého jej vulgárne manžel nadával, osočoval ju a povedal jej že ju nezháša. Následne sa jej ospravedlnil a ona po ňom hodila detskú vec. Jej manžel sa následne postavil z postele a začal ju rukami biť a ťahať za vlasy. Ona sa snažila brániť a dala mu facku. Počas toho ako ju bil jej opakovane povedal, že ju zabije. Ďalej uviedla, že jej manžel ju v minulosti už fyzicky napadol a vyhrážal sa jej že ju zabije, a to v čase keď bola tehotná. Po pôrode cisárskym rezom sa jej manžel svojej matke sťažoval, že nič doma nerobí a keď chcela aby postrážil dieťa hovoril jej že je neschopná matka.

Svedkyňa – poškodená bola znova vypočutá dňa 03.05.2022 aj za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX, kedy ku skutku uviedla, že jej manžel prišiel ráno z práce, pričom ona krmila dieťa. Opýtal sa jej prečo má takú dobrú náladu a začal s ňou ako keby srandovať. Následne odišiel do inej miestnosti z ktorej na ňu začal kričať a nadávať jej. Po tomto sa na neho zahnila uterákom alebo plienkou. Následne na ňu manžel fyzicky zaútočil avšak podarilo sa jej manžela od seba odtlačiť a povedala mu že zavolá políciu čo aj urobila, po tom čo ukludnila svojho syna ktorý plakal. Následne čakala na príchod polície v byte kde v tom čase bol aj jej manžel.

Dňa 28.11.2021 bola vypočutá svedkyňa – kamarátka poškodenej ktorá uviedla, že sa s poškodenú spoznala začiatkom leta 2021 v Pezinku na kúpalisku. Obidve tam boli so svojimi deťmi, mali rovnaké plavky a dali sa do reči. Najprv sa rozprávali o deťoch neskôr keď boli samé, bez blízkosti iných osôb jej poškodená porozprávala ako žije so svojim manželom a synom. Povedala jej že ju jej manžel ponižuje a uráža. Na jej otázku prečo od neho neodíde jej poškodená uviedla, že je to komplikované, zbalila si veci a odišla preč. Ešte predtým si vzájomne vymenili telefónne čísla a zostali v kontakte. Niekoľko krát sa stretli, poškodená jej tiež posielala fotografiu jej tváre keď bola v 8. mesiaci tehotenstva kde bolo vidieť že má trochu napuchnuté líce a oko, po tom čo ju mal jej manžel udrieť. Manželova matka sa jej mala vyhrážať, že nedostane dieťa a že ona môže ísť kam chce. Má vedomosť o tom, že sa poškodenej mal manžel vyhrážať, že ju zabije keď bude spať a že jej zoberie dieťa. Ku skutku pre ktorý bolo vznesené obvinenie uviedla, že vie že sa začali hádať, pričom ju mal jej manžel udrieť, a preto zavolala políciu. Podľa svedkyne, poškodená si myslela, že sa s ním príslušníci polície iba porozprávajú, avšak oni ho zobrali.

Zo zápisnice o prehliadke tela svedkyne- poškodenej zo dňa 27.11.2021 a fotodokumentácie vyplýva, že na pravej strane jej krku sa nachádza začervenané miesto.

Zo záznamu stálej služby Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že poškodená sa dostavila na obvodné oddelenie za účelom podania trestného oznámenia na svojho manžela XXXXX ktorý ju mal fyzicky napadnúť v meste Trnava a to takým spôsobom, že ju mal udierať do hlavy a silno

držať za krk, pričom poškodená zároveň uviedla že je v 5. mesiaci gravidity. Manžel poškodenej sa priznal, že sa voči nej dopustil intenzívnejšieho hrubého správania z dôvodu, že ho poškodená vyprovokovala, avšak nemal v úmysle jej ublížiť. Skutok bol kvalifikovaný ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm.d.) písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola XXXXX uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur

Súčasťou vyšetrovacieho spisu jej aj časť priestupkového spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX, číslo spisu: ORPZ-XXXXX ku skutku zo dňa 05.02.2021 kedy bola poškodená fyzicky napadnutá svojim manželom, ktorý ju udrel 1x otvorenou dlaňou do oblasti ľavého líca, k čomu sa priznal a svojej manželke sa ospravedlnil. Za tejto priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods.1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch bola XXXXX uložená pokuta vo výške 20 Eur .

Podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. b.) Tr. zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vybudieť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods.1 písm. a) Tr. zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Znakom objektívnej stránky trestného činu nebezpečného vyhrážania je vyhrážanie, ktoré musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu, ktorou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla. Dôvodná obava však nemusí vzniknúť, avšak jej vznik musí byť reálny, preto je potrebné starostlivo hodnotiť povahu a závažnosť vyhrážania, nakoľko je potrebné rozlišovať nebezpečné vyhrážanie od prejavov, pri ktorých boli použité silné slová, ale v skutočnosti o nič závažné sa nejedná. Pritom však nie je možné sa len obmedziť na vlastný obsah slovného vyhlásenia páchatela, ale výroky je potrebné hodnotiť v spojení s ďalším konaním páchatela.

S prihliadnutím na zabezpečené dôkazy je nepochybné, že medzi obvineným a poškodenou už v minulosti opakovane došlo ku konfliktným situáciám, ktoré minimálne v dvoch prípadoch vyústili do fyzického útoku obvineného na poškodenú, čo bolo vyhodnotené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu za čo bol obvinený sankcionovaný v priestupkovom konaní. V inkriminovaný deň došlo medzi manželmi k ďalšej výmene názorov sprevádzanej aj fyzickými atakmi zrejme z oboch strán. Nakoľko obvinený popiera spáchania skutku a okrem poškodenej sa v ich domácnosti nikto dospelý nenachádzal, nie je možné jednoznačne potvrdiť pravdivosť ich výpovede. Kamarátka poškodenej ktorá bola vypočutá ako svedkyňa potvrdila výpoveď poškodenej, avšak tá sa pri incidente tiež nenachádzala a informácie o priebehu incidentu mala iba sprostredkované od poškodenej. XXXXX XXXXX a XXXXX sa ku skutku nevedeli vyjadriť, iba vyjadrili svoj subjektívny názor k osobnostným kvalitám obvineného.

Na základe komplexného posúdenia dôkaznej situácie so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, najmä k povahe vyhrážok a okolnostiam za akých boli poškodené adresované mám za to, že v danom prípade nebolo preukázané, že by u nej vzbudili dôvodnú obavu, tak ako ju vyžaduje ustanovenie § 360 Tr. zákona. Vyhodnotením všetkých dôkazov a po starostlivom uvážení všetkých okolností, skutok zo dňa 27.11.2021 nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, avšak môže sa jednať o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. priestupkoch

Podľa § 10 ods.2 Tr. zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že pri prečinoch trestný zákon okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu, ktorá je jeho materiálnou stránkou. Závažnosť je zafinovaná, ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenia prečinu. Týmito okolnosťami sú spôsob spáchania a jeho následky, okolnosti za ktorých bol spáchaný, miera zavinenia a pohnútky. Spravidla ide o pojmy, ktorých zistenie je potrebné pre rozhodnutie o čine. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejde o prečin.

V danej veci mám za to, že konanie obvineného XXXXX nenaplnilo skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania, skutok nedosiahol požadovaný stupeň nebezpečnosti a jeho závažnosť je nepatrná.

Vzhľadom na skutkové a právne okolnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Minarovičová  
prokurátorka