



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 1 Pv 5/23/6601-8
EEČ: 2-45-68-2023

Banská Bystrica 30.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že v zmysle rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 11C 252/1996 zo dňa 29.04.1996, právoplatný a vykonateľný dňa 09.07.1996 bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry XXXXX, narodenej XXXXX výživným vo výške 19,92 € (čo predstavuje 600 Sk) vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rodenej XXXXX narodenej XXXXX, trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX, si takto určenú vyživovaciu povinnosť od mesiaca august 2004 do mesiaca august 2014 riadne neplnil, jej plneniu sa vyhýbal, čím mu za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom voči XXXXX, rodenej XXXXX narodenej XXXXX, trvalo bytom XXXXX 5325/7, XXXXX vo výške 1 772,88 € a voči dcére XXXXX, narodenej XXXXX trvalo bytom XXXXX XXXXX XXXXX vo výške 637,44 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica, viedol pod ČVS:ORP-1037/1-OVK-BB-2007 trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 12.10.2007, dňa 28.09.2017 bolo vznesené obvinenie za uvedený skutok XXXXX, nar. XXXXX, trvalo bytom mesto XXXXX, prechodne bytom XXXXX.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ predložil na Okresnú prokuratúru v Banskej Bystrici spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu zániku trestnosti. Preskúmaním predloženého návrhu a na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som zistila, že dôkazy obsiahnuté v spisovom materiáli takýto postup odôvodňujú.

Trestné stíhanie bolo začaté na podnet XXXXX, rodenej Šimonovej, matky maloletej XXXXX. Svedkyňa poškodená, ktorá bola splnomocnená aj svojou dcérou XXXXX, nar. 21.12.1993, na konanie v tejto trestnej veci. Pri výsluchu uviedla, že s obvineným sa rozviedla v roku 1996, pričom z manželstva sa narodila ich dcéra XXXXX. Po rozvode manželstva bola dcéra zverená do jej starostlivosti a bola určená vyživovacia povinnosť otcovi vo výške 600 Sk mesačne od 01.08.2004. Dcéra ukončila štúdium maturitnou skúškou dňa 31.08.2014 a od septembra sa zamestnala. Obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil od 01.08.2004 do 31.08.2014, za ktoré obdobie mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1 772,88 € voči nej a voči dcére XXXXX vo výške 637,44 € €. Počas celej tejto doby sa s dcérou nestretával, nekomunikoval s ňou, neposielal jej žiadne dary ani keď mala sviatok. Súčasne uviedla svedkyňa poškodená, že dňa 22.02.2023 jej bola na účet poukázaná suma 2 410,32 € s poznámkou – výživné pre XXXXX. Dlh na výživnom teda považuje ona aj jej dcéra, za uhradený v celej výške, dcéra XXXXX netrpela počas neplnenia vyživovacej povinnosti zo strany otca núdzou a neplatenie výživného nemalo na ňu trvalo nepriaznivé následky.

Obvinený bol k veci vypočutý cestou právnej pomoci, nakoľko sa zdržiava v Taliansku. Pri svojom výsluchu uviedol, že vie o tom, že mal voči XXXXX, narodenej 21.12.1993 vyživovaciu povinnosť. Uviedol, že má záujem celý dlh na výživnom uhradiť, výživné neplatil, pretože nemal finančné prostriedky, žil ako bezdomovec.

Obvinený XXXXX si vyživovaciu povinnosť dňa 22.02.2023 splnil v celom rozsahu, čím obvinený splatil dlh na výživnom poškodená – matka XXXXX ani dcéra XXXXX voči obvinenému neevidujú žiadny dlh na výživnom, nakoľko tento bol uhradený.

Súčasťou spisového materiálu sú aj listinné dôkazy preukazujúce tvrdenia poškodených, najmä rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 11C 252/1996, rodný list dieťaťa, potvrdenie o návšteve školy. Tiež sú v spise zažurnalizované správy od príslušným úradov vedúcich evidencie nezamestnanosti a poberateľov dávok v hmotnej núdzi, správy sociálnej poisťovne a správy k osobe obvineného.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie je trestným činom a že tento spáchal práve obvinený XXXXX, ktorý ako otec XXXXX sa vyhýbal povinnosti prispievať na jej výživu sumou určenou rozhodnutím súdu.

Na trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy sa však vzťahujú osobitného ustanovenia Trestného zákona o účinnej ľútosti, ktorá má vplyv na zánik trestnosti činu.

V zmysle ustanovenia § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že dieťa – XXXXX núdzou netrpela a takéto konanie obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky, pričom obvinený si svoju povinnosť dodatočne splnil, ešte v priebehu vyšetrovania, keď poškodeným XXXXX a XXXXX uhradil celý dlh na výživnom vo výške 2 410,32 €, ktorú skutočnosť potvrdili poškodené. Úhradou vzniknutého dlhu na výživnom došlo k zániku trestnosti činu, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Radoslava Schwarzová
prokurátorka