



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 160/22/6606-61
EEČ: 2-47-45-2023

Lučenec 08.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: áno (od 26.10.2022)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že od presne nezisteného dňa mesiaca január 2019 až minimálne do mesiaca september 2022 v nepravidelných intervaloch na rôznych miestach a to v byte na ulici XXXXX XXXXX ako aj na presne nezistenom mieste v XXXXX svojej bývalej družke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX nadával a ponižoval ju, že je bordelárka, špinoška, psychopatka, neschopná, popri tom rozbíjal taniere, drevený stôl, nožom rozrezal barovú stoličku, inokedy jej vyhodil veci von oknom, napľul do tváre, pričom jej kričal, že mu robí nervy, že je kurva, piča vyjebaná, špina, že ju pripraví o kariéru, zavolá do roboty a povie, že nie je psychicky v poriadku, hádzal do nej či na stenu rôzne predmety, inokedy jej dal facku či chytil pod krk alebo ju hodil na zem, počas telefonických rozhovorov jej vulgárne nadáva a kričí na ňu, aby zdochla, vyhráža sa jej, že ju zabije a zabije aj seba, ak podá na neho trestné oznámenie a keď sa z basy vráti, tak sa jej pomstí a aj jej rodine, že jej rodičia zaplatia, jej otca XXXXX otvorí ako konzervu alebo keď príde, takto dobije, domláti

do krvi, jej mama XXXXX bude môcť robiť záchranárku z vozíčka, pričom XXXXX nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie a týmto konaním ohrozoval jej psychické a fyzické zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Proti obvinenému XXXXX bolo vyšetrovatelkou PZ, OR PZ v Lučenci pod sp. zn. ORP-217/1-VYS-LC-2022 vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po ukončení vyšetrovania vyšetrovatelka PZ predložila vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku. Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som zistila, že predmetný návrh je dôvodný, pretože bol zistený nasledovný skutkový stav vecí.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi na úvod uviedol, že nerozumie tomu, prečo je vôbec stíhaný a konajúcu vyšetrovatelku považuje za zaujatú a neobjektívnu. Cíti sa byť nevinný, nakoľko hádky, ktoré boli v jeho vzťahu s poškodenou považuje za normálne. Jeho bývalá priateľka sa s ním naďalej stretávala aj keď spolu nežili a mali spolu aj pohlavný styk. Rozišli sa približne na Vianoce 2020, pretože mali rozličné názory na život. Keďže majú spolu maloletú dcéru, tak obvinený zvykol pravidelne večer pred spaním dcéru zatelefonovať. Dcére volal aj 6 krát do týždňa. Na otázku vyšetrovatelky či niekedy udrel poškodenú XXXXX odpovedal, že v žiadnom prípade. Rozhodne poprel, že by do nej hádzal nejaké predmety alebo jej napľul do tváre. Pripustil, že dvakrát jej nadával do bordelárok a počas vzájomných hádok voči sebe obaja používali vulgarity. Nedožal ani vyhrážanie poškodenej a uviedol, že celá vec je kvôli nevlastnému otcovi, ako aj biologickému otcovi poškodenej. S týmito mužmi mal konflikt, pričom biologickému otcovi poškodenej povedal, že mu rozbije hubu a otčimovi, že ho otvorí ako konzervu. Na záver výsluchu opätovne poprel vyhrážanie z jeho strany na adresu matky poškodenej, resp. jej otca.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že s obvineným sa spoznali v roku 2018. To, že bol v minulosti trestaný jej povedal hneď na začiatku. Brala to z jeho strany ako úprimnosť a bolo jej sympatické, že nič neskrýva. Postupne si začala všímať, že XXXXX je prchkej povahy, kadečo ho vytočí a reaguje XXXXX Prvý vážnejší konflikt medzi nimi sa stal v januári 2019 v XXXXX XXXXX. Vtedy bola asi v 5 mesiaci tehotenstva. Keď sa vracali z oslavy na kolibu, tak obvinený po nej ziapal, strkal ju a vyčítal jej, že mu nedovolí, aby sa zabavil. Uviedla, že keď bol obvinený v zlej nálade, tak si nedovolila mu oponovať, lebo vedela, že to skončí krikom, nadávkami, vyhrážkami a rozbíjaním vecí. Opakovane jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej aj jej rodičom, že nevidia ich dcéru a podobne. Tiež sa vyhrážal jej mame, že bude robiť záchranárku z vozíčka. Niekedy sa stalo, že ju chytil pod krk, niečo po nej hodil alebo ju zhodil na zem. Striedali sa obdobia cirkusu, ľútosť a potom na nejakú dobu bol klud. Poškodená uviedla, že sa bála volať akúkoľvek pomoc napr. svojho otca zo strachu, že mu obvinený ublíži. Vypovedala, že už pár rokov sa cíti byť v psychickej nepohode a cíti strach, ktorý v živote nezažila. Aj

napriek tomu, že s obvineným neboli v osobnom kontakte, tak keď mu prepne, telefonuje jej aj hodinu a ziapa po nej. Uviedla tiež, že sa bojí aby obvinený neprišiel do XXXXX za ňou, lebo neraz jej povedal, že keď príde, potom uvidí.

Ako svedkyňa bola vypočutá matka poškodenej XXXXX. Potvrdila, že v januári 2019, keď bola jej dcéra tehotná došlo medzi obvineným a jej dcérou ku konfliktu. Vtedy prišla za nimi majiteľka koliby s tým, aby išli za XXXXX lebo ju tam XXXXX zabije. Potom bolo obdobie, keď XXXXX s obvineným bývali v XXXXX a nakoniec sa dcéra odsťahovala do XXXXX. Svedkyňa si všimla, že jej dcéra prestala so všetkými komunikovať a keď sa jej opýtala ako sa má, tak len sedela a hľadela do telefónu. V máji 2022 jej zavolala švagriná s tým, že XXXXX je zrútená, je úplne na nervy a s obvineným musia niečo urobiť. Spomenula si aj na situáciu, keď jej dcéra musela ísť na urgent, lebo bola vystresovaná a mala hypertenziu. Svedkyňa je presvedčená o tom, že XXXXX sa obvineného bojí. Potvrdila tiež konflikt medzi obvineným a jej manželom, počas ktorého sa obvinený vyhrážal, že ho otvorí ako konzervu.

Svedok XXXXX, otec poškodenej vypovedal, že o problémoch dcéry s obvineným sa dozvedel od svojej exmanželky. Bolo to ku koncu ich vzťahu. Potvrdil, že XXXXX problémy s obvineným pred nimi tajila. Potvrdil, že on sa dostal do konfliktu s ním dvakrát. Vypovedal, že dcére dohovárať, že sa nemôže báť a potvrdil, že sa izolovala, nikam nechodila a bolo na nej vidieť, že sa bojí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú nahrávky telefonických rozhovorov medzi obvineným a poškodenu, ktoré poškodená dobrovoľne vydala v zmysle § 89a odsek 1 Trestného poriadku a ktoré svedčia o protiprávnom konaní obvineného.

V priebehu vyšetrovania bola do konania pribratá za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného XXXXX znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX. Znalecký posudok vypracovala v spolupráci s XXXXX, znalkyňou z odvetvia klinickej psychológie dospelých. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že u obvineného bolo zistené duševné ochorenie v užšom zmysle slova, t.j. psychóza – paranoidná schizofrénia. Jedná sa o duševné ochorenie trvalejšieho charakteru, ktoré u neho existovalo pred spáchaním trestného činu, počas páchania trestného činu a existuje aj v súčasnej dobe. Znalkyňa u obvineného súčasne konštatuje symptomaticky abúzus alkoholu a kanabinoidov bez prítomnosti jednoznačne preukázateľných znakov závislosti. Uvedená duševná porucha (paranoidná schizofrénia) ovplyvnila konanie obvineného, jeho ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti, ktoré boli v dobe spáchania trestnej činnosti vymiznuté. Jeho konanie bolo chorobne – paticky motivované. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný účasti na trestnom konaní a nie je schopný plne chápať zmysel trestného konania v inkriminovanej veci ani eventuálne zmysel udeleného trestu. Znalkyňa konštatuje, že pobyt obvineného v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska považuje za nebezpečný pre spoločnosť a preto navrhuje uložiť mu ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné o jeho trestnom stíhaní rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jela Gaštanová
prokurátorka