



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I**  
**Mojmírova 5, 041 47 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 446/22/8802-12  
EEČ: 2-63-361-2023

Košice I 11.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodeným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX

Obsahom zmiernu je:

obv. XXXXX vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, škodu poškodenému v podobe bolestného v plnej výške 1.090,- eur uhradil, a na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 100,- eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX Ťahanovce pod spisovou značkou ORP-2365/TH-KE-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31. 8. 2022 v čase okolo 16.00 hod. v Košiciach na ulici Juhoslovanskej 1 pri odchode poškodeného XXXXX z bytu ho fyzicky napadol a to tak, že mu privrel ľavú nohu medzi zárubňu a vchodové dvere bytu a zároveň mu hovoril, že ho nikam nepustí a že tu zostane, pričom zatváral vchodové dvere a opakovane hovoril poškodenému, že tu zostane a že ho nikam nepustí a bránil mu v odchode z bytu, následne sa poškodenému podarilo uvoľniť dvere a pritlačiť páchatel'a o vešiakovú stenu na chodbe, načo páchatel' dvakrát zakričal, ja ťa zabijem, a päťou pravej ruky ho udrel do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodený spadol na dvere skrine, o ktorú si udrel temeno hlavy a spadol na zem, následne páchatel' skočil na poškodeného a pritlačil ho kolenom a telom na zem, čím mu takto spôsobil ľahké zranenie a to pomliaždenie hrudníka v prednej ľavej oblasti, podvrtnutie krčnej chrbtice, škrabanec na brade a pere, opuch a pomliaždenie ľavej nohy s dobou liečenia nad 7 dní.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený policajt Okresného riaditeľstva PZ, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX Ťahanovce uznesením pod ČVS: ORP-2365/TH-KE-2022 zo dňa 03.11.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX I pod sp.zn. 3Pv 446/22/8802-4 zo dňa 12.12. 2022 bola zamietnutá sťažnosť obvineného proti uzneseniu o vznesení obvinenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX a poškodený XXXXX Fussek uzavreli pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX I dobrovoľne zmier.

XXXXX súhlasil so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a spôsobenú škodu poškodenému v podobe bolestného v plnej výške uhradil.

XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 100,- eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX z trestnej činnosti usvedčený výpoveďou poškodeného, svedkami, lekáorskými správami, fotodokumentáciou, ako aj znaleckým skúmaním, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodený XXXXX Fussek súhlasil so schválením zmiery a zastavením trestného stíhania proti obv. XXXXX. Zo správy o mediácii zároveň vyplýva, že obvinený uhradil poškodenému bolestné v plnej výške – 1.090,- Eur.

XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov, ani v evidencii priestupkov. Obvinený má 46 rokov, je živnostník, má malého jednoročného syna, aj vzhľadom na jeho postoj v predmetnej trestnej veci, je vedenie prípravného konania pre neho dostatočným ponaučením, aby sa do budúcnosti vyvaroval protiprávneho konania, čo na mediácii aj sám potvrdil.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmiery vypočúť obvineného a poškodeného, dozorujúci prokurátor týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočul.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obvineného bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 2 roky.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiery a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor