



OKRESNÁ PROKURATÚRA TREBIŠOV
Jána Husa 1925/15, 075 01 Trebišov 1

Číslo: 1 Pv 196/23/8811-5
EEČ: 2-69-982-2023

Trebišov 29.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno a, písmeno c Trestného zákona
prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno a, písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno
a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.08.2022 v čase od 21.23 hod. do 21.45 hod. na XXXXX na ulici XXXXX v
meste XXXXX počas vykonávania služobnej činnosti hliadky OO PZ XXXXX a to
ukladania blokových pokút č. XXXXX a XXXXX za spáchanie priestupku proti
občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb.
o priestupkoch po nastúpení členov hliadky do služobného motorového vozidla zn.
Volkswagen Golf, ev. č. TV 839 CD, hodil neznámy predmet do okna vozidla na
pohyblivých zadných kufrových dverách vozidla, čím došlo k popraskaniu celej

plochy sklenej časti okna, následne po vystúpení členov hliadky zo služobného vozidla začali dokumentovať poškodenie služobného motorového vozidla, kde obvinený XXXXX hodil kameň o veľkosti približne 10 x 5 cm do temenej časti hlavy príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Trebišove práp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, služobne zaradeného vo funkcii referent OO PZ XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená distorzia krčnej chrbtice a tržná rana na hlave s dobou liečenia 14 dní a spôsobil škodu poškodením služobného motorového vozidla pre Ministerstvo vnútra SR, XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, vo výške 659,96 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania Trebišov sp. zn. ORP-437/2-VYS-TV-2022 zo dňa 21.08.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 písmeno a/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona a pre prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 odsek 1 Trestného zákona, ktorý zločin mal spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 20.08.2022 v čase od 21.23 h do 21.45 h na XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX počas vykonávania služobnej činnosti hliadky Obvodného oddelenia PZ Trebišov, a to ukladania blokových pokút č. XXXXX a XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, po nastúpení členov hliadky do služobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č. XXXXX, hodil neznámy predmet do okna vozidla na pohyblivých zadných kufrových dverách vozidla, čím došlo k popraskaniu celej plochy sklenej časti okna, následne po vystúpení členov hliadky zo služobného vozidla začali dokumentovať poškodenie služobného motorového vozidla, kde obvinený XXXXX hodil kameň o veľkosti približne 10 x 5 cm do temenej časti hlavy príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Trebišove práp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, služobne zaradeného vo funkcii referent Obvodného oddelenia PZ XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená distorzia krčnej chrbtice a tržná rana na hlave s dobou liečenia 14 dní a spôsobila škodu poškodením služobného motorového vozidla pre Ministerstvo vnútra SR, XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO:XXXXX, v doposiaľ nezistenej škode, a ktorý prečin obvinený XXXXX mal spáchať na tom skutkovom základe, že dňa 20.08.2022 v čase 21.45 h na XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX po privolaní hliadky z Obvodného oddelenia PZ XXXXX na výpomoc z dôvodu poškodenia služobného motorového vozidla a fyzického napadnutia tam skôr privolanej hliadky, po výzvach k odstúpeniu osôb od hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX vykonávajúcej služobný zákrok, zodvihol kameň nezistenej veľkosti zo zeme a hodil ho v smere proti členovi privolanej hliadky por. XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, služobne zaradeného vo funkcii starší referent pre prácu v komunitách OO PZ XXXXX, XXXXX pričom člen hliadky por. XXXXX sa hodenému kameňu vyhol, čím mu zranenia neboli spôsobené.

Predmetnému uzneseniu o vznesení obvinenia predchádzalo vydanie uznesenia o začatí trestného stíhania pre vyššie zmienené trestné činy a na skutkových základoch, ako sú vymedzené vyššie. Trestné stíhanie bolo pritom začaté vykonaním obhliadky miesta činu dňa 21.08.2022 v čase od 01.50 hod.

Po začatí trestného stíhania a vykonaní procesných úkonov vrátane výsluchu zadržaného - podozrivého XXXXX bolo jeho vypočutím zistené, že dňa 20.08.2022 v čase okolo 21.00 hod. až 22.00 hod. bol na ulici XXXXX pri Základnej škole v XXXXX spoločne s kamarátmi, kde si púšťali hudbu a deti tancovali. Vtedy niektorí XXXXX hovorili, že niekto rozbil zadné okno na policajnom aute. Chcel ísť domov, ale všade bolo veľa XXXXX a policajti kričali, aby išli domov a bola už tma. Policajti svietili s baterkami a riešili, že ich niekto volal, že sa tam bili XXXXX. Vtedy aj hádzali kamene nejaké deti a videl, ako bolo rozbité zadné okno na aute. Išiel k policajtovi a k policajnému autu a povedal, že ako im rozbili okno. Vtedy mu policajt povedal, aby išiel preč a tiež jeho sestra na neho kričala, aby išiel domov. Snažil sa prejsť cez stojacích XXXXX, ale po niekoľkých krokoch sa otočil k policajtovi a tento mu zasvietil baterkou do očí a oslepil ho. Asi niečo striekali, lebo XXXXX policajtov nepočúvali a išli proti policajtom a potom ho štípali oči a išli mu slzy, ale stále videl, kde policajt stál. Vtedy sa zohol k zemi a bola tma, tak nevidel presne, ale v ruke cítil niečo ako kameň, tak ho zobral zo zeme do ruky a bol vtedy veľmi nervózny, tak hodil kameň smerom na policajta a chcel ho trafiť kameňom. Chcel mu kameň hodiť do nohy, ale policajta kameňom netrafil. Vtedy sa k nemu policajt rozbehol a on chcel ísť preč. Policajt k nemu pribehol a držali ho tvárou na zemi a ruky mu dali dozadu a dali mu putá. Na otázku s akým úmyslom chcel trafiť policajta kameňom, odpovedal, že chcel do policajta hodiť kameň, lebo mu tiež vošlo do očí, čo striekal, bol nahnevaný a zlostný.

Zo spisového materiálu z Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod číslom ORPZ-TV-OPP3-394/2022-P týkajúceho sa skutku majúceho znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a najmä výsluchmi osôb mladších ako 18 rokov, a to XXXXX a XXXXX vyplynulo, že XXXXX mal dňa 20.08.2022 v čase okolo 21.23 hod. v Trebišove na ulici XXXXX medzi bytovými jednotkami XXXXX hádzať kamene do služobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf ev. č. TV-839 CD s označením Polícia, kde došlo k poškodeniu vozidla a to rozbitiu sklenenej výplne na zadných batožinových dverách. Z výsluchu svedka osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX vyplynulo, že s kamarátom XXXXX boli v XXXXX v meste XXXXX a išli po ceste z obchodu. Keď boli medzi bytovkami pri pumpe na vodu na ulici XXXXX, tak prechádzalo jedno policajné auto, do ktorého deti hádzali kamene. Boli tam aj dospelí a XXXXX, ktorí na všetkých kričali, aby nehádzali kamene. XXXXX stál s XXXXX a XXXXX videl, ako deti hádzali kamene a stál tam aj jeden XXXXX, ktorého poznal pod prezývkou XXXXX a bol nafetovaný. Vtedy prišli aj vysoké policajné autá, mali zelené a biele pásy a mali zapnuté majáky červenej a modrej farby. XXXXX videl, ako XXXXX hádzal kamene do policajného auta a videl, že ako hodil kameň do policajného auta do zadného okna, tak okno puklo, ale nevypadlo. Vtedy policajti rozháňali každého preč a tiež videl, ako XXXXX hodil kameň do hlavy policajta, ktorý mal krátke vlasy. Zopakoval, že videl, ako XXXXX zobral kameň zo zeme a hneď hodil policajtovi do hlavy, videl, ako mu kameň buchol do hlavy. Policajt sa chytil za hlavu a asi spadol na zem dopredu. Potom druhí policajti chytili XXXXX, lebo bežali za ním a dali mu putá.

Z výsluchu svedka osoby mladšej ako 18 rokov XXXXX vyplynulo, že s kamarátom XXXXX bol na ulici XXXXX a hrali sa s loptou pri bytovke. Vtedy videl, ako XXXXX, ktorého volajú XXXXX, hodil kameň do hlavy policajtovi, lebo bol

sfetovaný a tiež videl, ako hodil kameň do auta a do okna. Potom XXXXX policajti dali putá a slzák, lebo hádzal do policajtov kamene. Videl to aj s XXXXX, keď sa hrali. On a ani XXXXX kamene nehádzali.

Na základe vyššie uvedených skutočností bol dôvod na postup podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX a bolo mu preto vznesené obvinenie tak, ako je to uvedené vyššie.

Po vznesení obvinenia bol k danej veci vypočutý ako obvinený XXXXX, výsluchom ktorého bolo okrem iného zistené, že fetoval s kamarátmi pri Základnej škole v XXXXX v meste XXXXX asi 15 minút. Keď sa mu točila hlava, tak mu povedali, aby išiel domov. Potom po ulici prešlo policajné auto a povedali mu, že je tam viacero policajtov. Počas cesty domov bolo všade mnoho XXXXX, lebo sa medzi sebou bili. Keď bol pri bytovke, tak videl policajtov, ako XXXXX vraveli, aby išli domov. Vonku bola tma a zostal stáť na ulici. Potom prišlo aj druhé auto a policajt mu viac krát povedal, aby išiel preč. Nemohol prejsť cez XXXXX, tak išiel k policajtovi a k policajnému autu a povedal policajtovi, že má rozbité zadné okno na aute. Tiež ho upozorňovala poriadková služba, aby išiel preč, ale on išiel blízko k policajtovi. Vtedy mu policajt zasvietil baterkou do očí a svietili na všetkých XXXXX, aby išli domov. Kričala na neho aj jeho sestra, tak išiel domov. Potom sa otočil na policajta, ktorý na neho svietil a pustil mu niečo do očí a oči mu začali slziť. Bolo okolo neho veľa XXXXX, predklonil sa na zem a rukami na zemi hľadal kameň. Vtedy vstal a kameň hodil dopredu pred seba, ale policajta netrafil. V zlosti chcel hodiť kameň do policajta, že mu striekol do očí, lebo sa veľmi hneval. Na otázku, aby popísal, kde presne stál policajt, ktorý došiel na druhom aute, odpovedal, že stál pri svojom aute a prišiel od ulice XXXXX v smere od školy. Nebol to ten policajt, čo mu zasvietil do očí a do ktorého chcel hodiť kameň, ale bol to druhý policajt. Ten, čo svietil bol maličký a druhý bol od neho vyšší. Na otázku, kto rozbil na aute okno odpovedal, že asi deti, lebo on na auto kamene nehádzal.

V priebehu vyšetrovania boli vykonané aj ďalšie procesné úkony, a to výsluchy svedkov poškodených: XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, výsluchy svedkov - osôb mladších ako 18 rokov XXXXX výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, boli zabezpečené listinné dôkazy, a to lekárske správy, správy z psychiatrie. Do konania bol podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie, ktorým bolo vykonané vyšetrenie XXXXX a následne po ich vyšetrení aj vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX. Pribratý bol aj znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie chirurgie, ktorý k zraneniam spôsobeným poškodenému XXXXX vypracoval znalecký posudok pod č. XXXXX Na podklade písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 3Tp/8/2023 zo dňa 02.02.2023, bola do trestného konania podľa § 143 ods. 1 Trestného poriadku pribratá znalecká organizácia z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorej znalcom bol vyšetrený duševný stav obvinenej osoby a následne po jej vyšetrení aj vypracovaný znalecký posudok pod č. XXXXX

Výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplynulo, že v XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX spoločne hliadkovali ako pomocníci ochrany verejného poriadku - XXXXX. Videli, ako na XXXXX, ulicu XXXXX došla policajná hliadka a vozidlo odstavili medzi bytovkou č. XXXXX a bytovkou č. XXXXX Počas toho, ako šli

po ulici k policajnej hliadke, videli, že lietali kamene a po príchode videli, že na policajnom aute už bolo rozbité zadné okno. V okolí bolo veľmi veľa detí a dospelých, tak všetkých XXXXX upozorňovali, aby odišli domov. Kto konkrétne hodil kameň do policajného auta, uviesť nevedeli, iba videli, že kamene lietali aj z medziposchodia bytovky č. XXXXX. Po príchode druhej hliadky na uvedené miesto XXXXX hádzali kamene do nich a do policajtov aj z druhej strany od bytovky č. XXXXX a unimobunky č. XXXXX.

Výsluchom svedka XXXXX bolo zistené, že videl, ako policajt XXXXX sa rozbehol a spacifikoval XXXXX, lebo hodil smerom do neho kameňom. Stál oproti XXXXX a videl, ako zo zeme zodvihol kameň a hodil ho smerom na policajta XXXXX. Nevidel, či ho zasiahol, lebo sa sám chránil pred lietajúcimi kameňmi, kde bol aj zasiahnutý kameňom do pleca. Policajti doniesli spútaného XXXXX k autu a stále lietali na nich a policajtov kamene z každej strany. Na otázku, kto hodil kameň do policajtov XXXXX a XXXXX, uviesť nevedel.

Výsluchom svedka XXXXX bolo zistené, že nevidel, kto hodil kameň do policajného auta, ale stál pri policajtovi XXXXX, keď dostal kameň do hlavy, ale nevidel, kto kameň hodil. Videl, že kamene lietali z medziposchodia bytovky č. XXXXX a zo zadnej časti bytovky.

Výsluchom svedka XXXXX bolo zistené, že s XXXXX plašili deti smerom k bytovke č. XXXXX a XXXXX zostal pri XXXXX a XXXXX. V tom čase už bolo okno na policajnom aute rozbité, kto hodil kameň do policajného auta, nevidel, lebo kamene hádzali deti z každej strany. Policajti privolali posily a stále do nich a do policajtov hádzali kamene. Vtedy počul, ako XXXXX dostal kameňom do hlavy a rozplašil všetky deti a XXXXX, ktorí tam stáli. Policajti presvecovali okolie a hľadali, kto hádzal kamene. Policajti na obranu striekali slzotvorné prostriedky, čo nazlostilo XXXXX, tak sa zohol a zo zeme zobral kameň, ktorý hodil smerom na policajtov, ale kameňom trafil do unimobunky. Vtedy ho policajti spacifikovali a zobrali do policajného auta.

Dňa 09.01.2023 bol uznesením vyšetrovateľa PZ pod č. ČVS:ORP-437/2-VYS-TV-2022 podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribratý do konania znalec z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí XXXXX, ktorou bolo vykonané vyšetrenie XXXXX a XXXXX, obaja bytom XXXXX a následne po ich vyšetrení aj vypracovaný znalecký posudok č. XXXXX. Zo záverov posudku znalkyne bolo zistené zvlášť, že úroveň mentálneho vývinu, intelektových aj pamäťových schopností u oboch sa pohybujú v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Kvantitatívne o niečo lepšie výsledky má XXXXX. Vedomostná úroveň u oboch je ale veľmi nízka. Úroveň mentálneho, osobnostného a afektívneho vývinu ani u jedného z nich nezodpovedá populačnej norme, ale je zaostalý. Zvýšená konfabulačná tvorba ani u jedného z nich sa nemanifestovala. „Lži“ skóre však u XXXXX bola mierne zvýšená a u XXXXX na hranici prípustnosti. U oboch je však zvýšená sugestibilita /ovplyvniteľnosť/ v dôsledku osobnostnej nezrelosti, čo znižuje ich vierohodnosť. Všeobecná vierohodnosť u oboch je znížená. Obaja majú znížené intelektové a aj pamäťové schopnosti do pásma defektu. V dôsledku toho úsudková činnosť myslenia, logické uvažovanie je veľmi málo rozvinuté. Majú zníženú schopnosť analyzovať videného a vyvodiť z nich adekvátne úsudky. K tomu sa ešte pridružuje osobnostná nezrelosť po sociálnej, emotívnej stránke. V osobnosti pretrváva ešte

zvýšená sugestibilita /ľahká ovplyvniteľnosť sociálnym prostredím/, čo tiež znižuje u oboch všeobecnú vierohodnosť. Špecifická vierohodnosť u oboch je znížená. Obaja neustále menia popis udalosti a to aj v rámci jedného popisu, keď sa im dávajú upresňujúce otázky a aj vtedy, keď sa im položí ešte raz daná otázka. Nevylučuje, že obaja videli udalosť, ale ani jeden z nich ju nevie popísať ani jednoduchým popisom. Povedia jednoduchou vetou, že videli, ako XXXXX hádzal kameňom do policajta, ale už nevedia objasniť, kedy to bolo, či ešte predtým, ako ho chytila polícia, alebo ešte predtým. Obaja však tvrdia, že keď hádzal XXXXX do policajta kameň, tak tam boli tri autá. Neskôr však aj to menia. Pri prehodnotení všeobecnej a aj špecifickej vierohodnosti maloletých usudzuje, že ich výpovede nedávajú predpoklady pre použiteľnosť ich výpovede pre účely trestného konania. Doporučuje viac sa riadiť výpoveďami iných svedkov - je to však na rozhodnutí vyšetrovateľa, prípadne súdu. Celková výpoveď maloletých - nedá sa tvrdiť, že je výplodom ich fantázie, ale nedá sa rozlíšiť, čo v skutočnosti videli a čo počuli od iných a teraz to popisujú ako ich vlastný zážitok. Ich výpoveď môže ovplyvniť ich znížené mentálne /intelektové aj pamäťové/ schopnosti. Osobnostná nezrelosť, zvýšená sugestibilita a t.č. už aj neschopnosť rozlíšiť, čo videli a čo počuli, ktorá s časom ešte viac sa zhoršuje. U maloletých nedošlo ani u jedného k zmenám v ich prežívaní.

Dňa 24.02.2023 bola uznesením vyšetrovateľa PZ pod č. ČVS:ORP-437/2-VYS-TV-2022 na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. 3Tp/8/2023 zo dňa 02.02.2023, pribratá do trestného konania XXXXX znalecká organizácia z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, ktorej znalec vyšetril duševný stav obvinenej osoby a následne po jej vyšetrení aj vypracoval znalecký posudok č. XXXXX.

Zo záverov tohto znaleckého posudku znalca XXXXX XXXXX bolo zistené, že obvinený XXXXX nie je duševne chorý. V čase spáchania skutku ani v súčasnosti netrpí na žiadnu duševnú poruchu ani chorobu v zmysle psychózy. Znalec zistil u obvineného podpriemerný intelekt, čo nie je duševná choroba, ale variácia normy. Obvinený v čase spáchania skutku bol pod vplyvom psychotropnej látky - toluénu. Jeho schopnosť rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať, boli v čase spáchania skutku, z ktorého je obvinený, zmenšené len vplyvom psychotropnej látky - toluénu, a to nie podstatne. O úplné vymiznutie rozpoznávacích a ovládacích schopností sa u obvineného v čase skutku nejednalo. Je schopný chápať zmysel trestného konania. V čase spáchania skutku bol schopný chápať trestnosť svojho konania. Nie je závislý od alkoholu ani od žiadnej inej návykovej psychotropnej látky. Užíva toluén z vlastného rozhodnutia, nie preto, že by bol závislý od toluénu a užívaním toluénu by ovplyvňoval príznaky odvykacieho stavu. Ochranné protialkoholické ani ochranné protitoxikomanické liečenie nenavrhol, pretože obvinený nie je závislý od alkoholu ani od žiadnej inej psychotropnej látky, ani od toluénu, ochranné liečenia by nespĺnili svoj účel. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný pre spoločnosť. Ochranné psychiatrické liečenie by nespĺnilo svoj účel.

Dňa 12.05.2023 boli podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku uznesením vyšetrovateľa PZ (ďalej tiež i len vyšetrovateľ) pod č. ČVS:ORP-437/2-VYS-TV-2022 skutky obvineného v časti týkajúcej sa poškodeného XXXXX a v časti týkajúcej sa poškodeného Ministerstva vnútra SR spočívajúci v tom, že obvinený XXXXX dňa 20.08.2022 v čase od 21.23 hod. do 21.45 hod. na XXXXX na ulici XXXXX v meste

XXXXX počas vykonávania služobnej činnosti hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX a to ukladania blokových pokút č. XXXXX a XXXXX za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, po nastúpení členov hliadky do služobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č. TV 839 CD, hodil neznámy predmet do okna vozidla na pohyblivých zadných kufrových dverách vozidla, čím došlo k popraskaniu celej plochy sklenej časti okna, následne po vystúpení členov hliadky zo služobného vozidla začali dokumentovať poškodenie služobného motorového vozidla, kde obvinený XXXXX hodil kameň o veľkosti približne 10 x 5 cm do temnej časti hlavy príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Trebišove práp. XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, služobne zaradeného vo funkcii referent OO PZ XXXXX, XXXXX, čím mu bola spôsobená distorzia krčnej chrčtice a tržná rana na hlave s dobou liečenia 14 dní a spôsobil škodu poškodením služobného motorového vozidla pre Ministerstvo vnútra SR, XXXXX, XXXXX Bratislava, IČO:XXXXX, vo výške 659,96 €, a ktoré boli právne kvalifikované ako zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona (skutok v časti týkajúcej sa poškodeného XXXXX) a ako prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 321 ods. 1 Trestného zákona (skutok v časti týkajúcej sa poškodeného Ministerstva vnútra Slovenskej republiky), vylúčené na samostatné konanie vedené na 2. oddelení vyšetrovania Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove pod ČVS:ORP-298/2-VYS-TV-2023, a ktoré skutky sú aj skutkovým základom tohto uznesenia.

Predmetný postup vyšetrovateľa bol odôvodnený tým, že na podklade dovtedy vykonaného dokazovania sa podarilo zabezpečiť dostatočné dôkazy aprobujúce odôvodnený a bezpochybný záver, že obvinený sa dopustil niektorého z čiastkových skutkov, len pokiaľ ide o útok na príslušníka PZ XXXXX, pri ktorom obvinený po príslušníkovi PZ hodil kameň, ktorému sa príslušník PZ vyhol, teda len vo vzťahu ku skutku, kde vystupuje ako poškodený príslušník PZ XXXXX. Vo vzťahu k ďalším (čiastkovým) skutkom sa vzhľadom na závery znaleckého posudku z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí a výsluchmi svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX nepodarilo preukázať a verifikovať, aby sa i týchto ďalších čiastkových skutkov dopustil obvinený XXXXX, pre ktoré mu však bolo vznesené obvinenie. Vzhľadom na potrebu zabezpečenia rýchleho priebehu konania v rozsahu, ktorý bol dostatočne preukázaný vykonaným dokazovaním, bolo vydanie uznesenia o vylúčení podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku vyšetrovateľom na mieste.

Časť pôvodného skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a ktorý spočíval v tom, že obvinený dňa 20.08.2022 v čase 21.45 hod. na XXXXX na ulici XXXXX v meste XXXXX po privolaní hliadky z OO PZ XXXXX na výpomoc z dôvodu poškodenia služobného motorového vozidla a fyzického napadnutia tam skôr privolanej hliadky, po výzvach k odstúpeniu osôb od hliadky OO PZ XXXXX vykonávajúcej služobný zákrok, zodvihol kameň nezistenej veľkosti zo zeme a hodil ho v smere proti členovi privolanej hliadky por. XXXXX, XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX služobne zaradeného vo funkcii XXXXX XXXXX, XXXXX, pričom člen hliadky por. XXXXX sa hodenému kameňu vyhol, čím mu zranenia neboli spôsobené, a ktorý bol právne kvalifikovaný ako zločin útoku na verejného činiteľa

podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, sa stal predmetom obžaloby, ktorá bola na obvineného podaná dňa XXXXX na Okresný súd XXXXX.

Ďalšie dôkazy, ktoré by preukazovali skutočnosť, že sa obvinený XXXXX dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, a to v podobe hodenia kameňa, ktorý mal za následok (rozbitie zadného skla) služobného motorového vozidla príslušníkov PZ a v podobe hodenia kameňa, ktorý mal za následok ujmu na zdraví (zranenie hlavy) príslušníka PZ XXXXX, už neboli v priebehu vyšetrovania produkované.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti dňa 02.06.2023 - po skončení vyšetrovania - vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise, jednak jednotlivo a taktiež aj v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku s účelom sledovaným ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku som dospel k jednoznačnému záveru, že trestné stíhanie obvineného za skutok špecifikovaný vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Opodstatnenosť tohto uznesenia vyplýva už aj z vyššie uvádzaných skutočností, ktoré vyplynuli zo zákonne vykonaného dokazovania. Prvotne bolo vznesené obvinenie obvinenému a boli mu pričítané následky, ktoré boli objektívne spôsobené a boli aj preukázané. K jednému z nich sa obvinený sám priznal a ostatné mu boli pripisované prostredníctvom vypočutia osôb mladších ako 18 rokov, ktorí uvádzali, že videli, ako obvinený hodil kameň jednak do auta a jednak do hlavy dotknutého príslušníka PZ. V danom čase teda jestvovali skutočnosti, ktoré odôvodňovali postup voči nemu podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, kedy sa nevyžadovala úplná a nepochybniteľná istota o tom, že obvinený skutok spáchal.

V priebehu ďalšieho dokazovania však nebol produkovaný ani jeden ďalší dôkaz, ktorý by umocnil dôvodnosť vzneseného obvinenia pre všetky čiastkové skutky, a ktorý by preukazoval, že obvinený bol pôvodcom následkov vzniknutých jednak na motorovom vozidle a jednak na príslušníkovi PZ XXXXX. Navyše, ako to zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychológie, odvetvie klinickej psychológie detí vyplýva, vzhľadom na mentálnu úroveň, schopnosti reprodukcie a všeobecnú a špecifickú vierohodnosť maloletých, ktorí usvedčovali obvineného zo spôsobenia uvedených následkov, nebolo by možné jedine len na ich podklade oprieť obžalobu a záver o opodstatnenom postavení obvineného pred súdom by postrádal zákonom požadované atribúty, to jest jednoznačnosť o tom, že sa obvinený skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, skutočne dopustil. V neposlednom rade je z dokazovania zrejmé, že kamene boli v priebehu služobného zákroku policajtov hádzané viacerými osobami, avšak dosiaľ sa nepodarilo stotožniť ani jednu z nich.

Na podklade vyššie uvedených skutočností preto je potrebné uzavrieť, že i napriek tomu, že dňa 20.08.2022 bol spáchaný skutok (skutky), ktorý je predmetom trestného stíhania a aj má znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a znaky prečinu útoku na orgán verejnej moci

podľa § 321 ods. 1 Trestného zákona, ani vykonané dokazovanie nepotvrdilo, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dostupných dôkazov, ako jednotlivo, tak i v súhrne, možno dospieť k jednoznačnému záveru, že nebol produkovaný dôkaz, ktorý by dostatočne a hodnoverne preukazoval, že obvinený spáchal skutok (skutky), pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Obvineného či už priamo alebo nepriamo neusvedčoval žiaden svedok – s výnimkou maloletých osôb, ktorých vierohodnosť však bola nanajvýš spochybnená a príslušným znalcom odporúčené na ich výpoveď vôbec neprihliadnuť - a neboli produkované ani žiadne iné dôkazy, z ktorých by vyplývalo dôvodné podozrenie o tom, že sa skutku obvinený dopustil. Len jeho fyzická prítomnosť pri spôsobených následkoch bez ďalších dôkazov nemôže predstavovať okolnosť, ktorá by dostatočným a preukazujúcim spôsobom mohla usvedčiť obvineného.

Vzhľadom na vyššie uvedené je teda zrejmé, že obvinený nespôsobil rozbitie skla na motorovom vozidle ani ujmu na zdraví príslušníka PZ XXXXX a na podklade vykonaného dokazovania teda bolo bez pochybností a v súlade so zásadou podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku preukázané, že obvinený sa nedopustil skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania, a ktorý je vymedzený v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia. Z týchto dôvodov preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Milan Boroš, PhD., LL.M.
prokurátor