



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 463/21/4403-37  
EEČ: 2-32-109-2023

Nitra 14.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.09.2021 v čase okolo 08.00 hod. doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel na pozemok súvisle neoploteného, neobývaného rodinného domu, nachádzajúceho sa v obci XXXXX XXXXX, kde neznámym spôsobom prekonal uzamknuté dvere a vnikol do domu, odkiaľ odcudzil 10 ks porcelánových tanierov v hodnote 10,- €, 1 ks sada príborov s porcelánovou rúčkou s obsahom 3 ks lyžíc, 3 ks vidličiek, 3 ks nožov spolu v hodnote 12,- €, 5 ks bielych keramických tanierov v hodnote 2,50 €, následne s odcudzenými vecami vyšiel z domu a s odcudzenými vecami odišiel na doposiaľ neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 24,50 Eur,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len "poverený príslušník") uznesením ČVS: ORP-1184/LU-NR-2021 zo dňa

13.09.2021 podľa 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmena b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že doposiaľ neznámy páchateľ v dobe od 16.30 hod. dňa 10. 09. 2021 do 08.00 hod. dňa 13.09.2021 doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel na pozemok súvislé neoplošteného, neobývaného rodinného domu, nachádzajúceho sa v obci XXXXX XXXXX1, následne doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel do domu, odkiaľ z miestnosti spálne odcudzil doposiaľ presne nezistený počet príborov a tanierov, následne s odcudzenými vecami vyšiel z domu cez vstupné dvere, ktoré si z vnútornej strany pravým kľúčom odomkol a s odcudzenými vecami odišiel na doposiaľ neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX, spôsobil škodu na odcudzených veciach vo výške 100,- Eur.

Poverený príslušník uznesením ČVS: ORP-1184/LU-NR-2021 zo dňa 09.12.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmena b) a písmena g) Trestného zákona pre vyššie uvedený skutok, pričom v rámci prípravného konania došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku na prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. Hoci obvinený XXXXX XXXXX spáchanie skutku popiera, spáchanie skutku mu bolo preukázané vykonaným dokazovaním.

V prípravnom konaní bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že z predmetného domu mu bolo odcudzené 10 ks porcelánových tanierov, 1 ks sada príborov s porcelánovou rúčkou s obsahom 3 ks lyžíc, 3 ks vidličiek, 3 ks nožov, 5 ks bielych keramických tanierov, ktoré boli ohodnotené spolu na 24,50 €.

V prípravnom konaní bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý dňa 13.09.2021 pristihol v rodinnom dome na adrese XXXXX jemu neznámu osobu, ktorá keď ho spozorovala dala sa na útek, pričom mala so sebou batoh. Po vstupe do domu tam svedok našiel vybrané a pripravené príbory a taniere, pričom si všimol, že niektoré zmizli. Taktiež si na mieste všimol fľašu minerálky Saguaro, ktorá nepatrila ani jemu a ani jeho synovi. Svedok uviedol, že na verande domu mali ukryté náhradné kľúče od domu, s ktorými si páchateľ najskôr otvoril dvere.

Na mieste činu, teda v rodinnom dome bola nájdená fľaša, ktorá nepatrila ani poškodenému XXXXX a ani svedkovi XXXXX. Zo záveru znaleckého posudku PPZ-KEU-KE-EXP-2021/2287 vyplýva, že na fľaši bolo identifikované DNA obvineného XXXXX.

Vlamaním sa podľa § 122 odsek 4 Trestného zákona rozumie vniknutie do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 212 odsek 1 písmena b) Trestného zákona ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlamaním sa potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp zn. 24T/11/2022 zo dňa 02.03.2023, právoplatný dňa 02.03.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/1/2023 zo dňa 02.03.2023, právoplatný dňa 02.03.2023, odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona účinného do 30.04.2022 na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov nepodmienečne so

zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, s uloženým ochranným dohľadom v trvaní 2 (dva) roky so zákazom požívania omamných a psychotropných látok, s trestom prepadnutia vecí a s uložením ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 215 odsek 2 písmena a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Zo zabezpečeného rozsudku Okresného súdu Piešťany sp zn. 24T/11/2022 zo dňa 02.03.2023, právoplatný dňa 02.03.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/1/2023 zo dňa 02.03.2023, právoplatný dňa 02.03.2023, je evidentné, že za tento vyššie uvedený skutok nemôže byť uložený prísnejší trest ako už bol obvinenému uložený. Preto považujem trestné stíhanie celkom bez významu, pretože trest, ktorý môže byť obvinenému uložený, je miernejší popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Tento trest vo vyššie uvedenej výmere v trvaní 9 rokov s uloženými ochrannými opatreniami považujem s prihliadnutím na požiadavky generálnej i individuálnej prevencie za dostatočné na splnenie účelu trestu, a to jednak v zmysle zabezpečenia ochrany spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ako aj na zabezpečenie prevýchovy obvineného, aby viedol riadny život.

Pokiaľ ide zo strany poškodeného o uplatnený nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom, tak poškodený si môže svoj predmetný nárok na náhradu škody uplatniť v rámci civilného procesu pred príslušným okresným súdom.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmena b) Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp zn. 24T/11/2022 zo dňa 02.03.2023, právoplatný dňa 02.03.2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5To/1/2023 zo dňa 02.03.2023, právoplatný dňa 02.03.2023, a ktorý aj aktuálne vykonáva, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr.Ing. Martin Hodál  
prokurátor