



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 22/23/4403-7
EEČ: 2-32-98-2023

Nitra 25.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej dcéry XXXXX S..., nar. XXXXX, žiačky Základnej školy na Novozámockej ulici v Nitre, ktorá s ním žije v spoločnej domácnosti, napriek upozorneniam školy o nedbalej školskej dochádzke a o dôsledkoch zanedbávania povinnej školskej dochádzky jeho dcéry, napriek návštevám pedagogického asistenta v rodine, so školou dostatočne nespolupracoval, neprijal dostatočné výchovné opatrenia a nevyvíjal potrebný výchovný vplyv na to, aby jeho dcéra riadne a pravidelne navštevovala školu, v dôsledku čoho maloletá XXXXX S... v školskom roku 2022/2023 v septembri 2022 a októbri 2022 vymeškala bezdôvodne 114 vyučovacích hodín, čím ohrozil nielen vzdelanie, ale aj výchovu a ďalšie spoločenské a pracovné uplatnenie svojej dcéry,

Mestskému úradu XXXXX, odboru školstva, mládeže a športu,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX-západ č. ORP - XXXXX/KA-NR-2022 z 5.1.2023 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 24.2.2023 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení trestného stíhania a po vykonaní všetkých dôkazov som preskúmala vyšetrovací spis a zistila som tento skutkový a právny stav.

V prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že si je vedomý toho, že jeho dcéra nechodila riadne do školy. XXXXX navštevuje 7. ročník základnej školy, aj triedny učiteľ mu o tom povedal, že dcéra má neospravedlnené hodiny, niekto bol aj u nich doma, ale on bol vtedy v práci, preto osobný pohovor s ním neurobili. Vie však, že má neospravedlnené hodiny, bývajú blízko školy a dcéra chodí do školy spolu so súrodencami, nie je potrebné ich nosiť do školy. Teraz už o tom vedia, dcéra sa poučila, už je zodpovedná a už nemá žiadne iné vymeškané hodiny, učiteľovi povedal, že je chorá, ale nedal mu o tom žiadny doklad. Sľubuje, že nastane náprava, vlastne už aj nastala, lebo dcéra už poriadne chodí do školy.

V prípravnom konaní vypovedal Mgr. XXXXX, ktorý uviedol, že je triednym učiteľom maloletej XXXXX, jej zákonným zástupcom je jej otec XXXXX. Problémy so záškoláctvom sa začali v septembri 2022, keď vymeškala 108 hodín, v októbri 2022 to bolo len 6 hodín. Do tej istej školy chodia aj ostatní súrodenci XXXXX, keď vymeškala toľko hodín, kontaktoval jej otca, aj išiel k nim domov, kde sa rozprával s družkou obvineného. Otec oznámil, že údajne majú covid, ale žiadny doklad o tom nepredložil. Teraz už XXXXX riadne navštevuje školu a nemá vymeškané hodiny. Po tom, čo ich navštívil a rozprával sa s družkou obvineného, pretože obvinený bol v práci, už XXXXX riadne chodí do školy, o jej študijné výsledky sa zaujímajú, XXXXX sa aj riadne začlenila do kolektívu, neboli s ňou žiadne problémy, nosí si pomôcky, je čistá a upravená, nie sú žiadne problémy ani s jej správaním.

Z listinných dôkazov je potrebné poukázať predovšetkým na oznámenia Mestského úradu XXXXX o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, rodný list maloletej, oznámenie počtu vymeškaných hodín, správu školy, ktorú maloletá navštevuje, kde je hodnotená veľmi dobre, ako priateľská, disciplinovaná, rešpektuje učiteľa, komunikácia s rodičom je hodnotená ako dostačujúca, ako aj na výpisy z triednej knihy, zápisnice z pohovoru s rodičom. Podľa odpisu z registra trestov bol obvinený trestne stíhaný iba raz ako mladistvý v roku 1993 a hľadá sa na neho ako na netrestaného.

Vychádzajúc z takto zadokumentovaných dôkazov je potom zrejmé, že obvinený konaním, pre ktoré bol trestne stíhaný, nenaplnil všetky znaky prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/Trestného zákona tak, ako to má na mysli Trestný zákon. Z ustálenej súdnej praxe sa pre naplnenie všetkých znakov tohto trestného činu vyžaduje, aby obvinený zaviniel neplnenie povinnej

školskej dochádzky formou neospravedlneného vynechania viac ako 100 vyučovacích hodín. Z dôkazov je zrejmé, že maloletá podstatnú časť hodín vynechala v mesiaci september, po tom, čo triedny učiteľ na tento nedostatok upozornil, dochádzka maloletej sa úplne napravila, školou je aj dobre hodnotená, teda vynechávanie vyučovania predovšetkým v septembri 2022, kedy vymeškala 108 hodín, v ďalšom mesiaci vymeškala iba 6 hodín, nemalo tak závažné následky na vzdelávaní dieťaťa, že by to ohrozilo jeho mravný vývoj. Podstatné je, že upozornenie obvineného a návšteva v rodine mala pozitívny vplyv a dcéra obvineného riadne chodí do školy. Hoci maloletá dcéra obvineného má 114 neospravedlnených hodín, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky a rozsah, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obvineného, je závažnosť tohto skutku nepatrná. Z týchto dôvodov preto podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nemožno skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, kvalifikovať ako prečin.

Takéto konanie obvineného však môže naplňať všetky znaky priestupku ohrozovania výchovy a vzdelávania maloletého alebo zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku žiaka podľa § 37 odsek 1 zákona č. 596/2003 Z.z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, na prejednanie ktorého je príslušný Mestský úrad XXXXX, odbor školstva, mládeže a športu. Tento priestupok možno prejednať, pretože podľa § 20 zák. o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších zmien a doplnkov neuplynuli dva roky od spáchania skutku, teda nezanikla zodpovednosť za tento priestupok. Podľa § 20 odsek 2 zák. č. 372/1990 Zb. sa do plynutia tejto lehoty nezapočítava doba počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka