



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ  
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 933/22/7702-11  
EEČ: 2-55-86-2023

Humenné 22.05.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvineným:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody v prospech poškodenej XXXXX v sume 850 € a zároveň zložil peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona vo výške 200 €. Poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni a.s. nahradil z titulu vynaložených liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť sumu 247,78 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Humennom pod spisovou značkou ORP-94/DI-HE-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.10.2022 v čase okolo 11.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrnskej značky Suzuki XXXXX, evidenčné číslo: HE-673 CO a to po miestnej komunikácii vedúcej z parkoviska pri nákupnom stredisku Billa na ulici Laboreckej v Humennom, kde pri prejazde križovatkou vyústenia cesty z parkoviska s ulicou Laboreckou, pri odbočovaní vpravo nedal prednosť cyklistke jazdiacej po ceste, kde v dôsledku nárazu prednej časti bicykla do ľavej strany motorového vozidla cyklistka spadla na vozovku, následkom čoho utrpela zranenia a to zlomeninu XI. rebra vpravo s malým posunom a pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vpravo s adekvátnou dobou liečenia cca 21 dní počas ktorých mohla byť poškodená obmedzená na obvyklom spôsobe života,

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka ODI OR PZ XXXXX zo dňa 15.12.2022, ČVS:ORP-94/DI-HE-2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a to v súvislosti s dopravnou nehodou ku ktorej došlo dňa 14.10.2021 v čase okolo 11.15 hod. na Laboreckej ulici pri nákupnom stredisku Billa v Humennom.

Predmetné uznesenie bolo doručené obvinenému Mihališinovi dňa 15.12.2022 do vlastných rúk, keďže obvinený ho nenapadol sťažnosťou, tak právoplatnosť nadobudlo dňa 20.12.2022.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku v plnom rozsahu a bez výhrad priznal, keď v procesnom postavení obvineného vypovedal, že skutok priznáva a tento spáchal. Potvrdila, že dňa 14.10.2022 v čase okolo 11.35 hod. riadil svoje motorové vozidlo Suzuki XXXXX keď vychádzal z parkoviska pri Bille a odbočoval vpravo smerom k čerpacej stanici OMV tak si síce skontroloval situáciu na vozovke, avšak keď sa pohol tak v okamihu začul náraz do jeho ľavej strany vozidla. S vozidlom ihneď zastavil, vyšiel von z vozidla a keď uvidel ležiacu Ženu tak ihneď zavolať RZP a políciu. Celá situácia ho nesmierne mrzí, v živote nemal žiadnu dopravnú nehodu a za celú vodičskú prax mal len jeden dopravný priestupok.

Podobne ako v prípravnom konaní pred povereným príslušníkom PZ, tak aj v mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 27.4.2023 obvinený XXXXX po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný a ako je uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 15.12.2022, ČVS:ORP-94/DI-HE-2022 spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež

výslovne súhlasil. Do obsahu vyšetrovacieho spisu doložila aj potvrdenie o úhrade liečebných nákladov zdravotnej poisťovne vo výške 248,78 € a zložení sumy 200 € na účet okresnej prokuratúry venovanej na pomoc obetiam trestných činov.

Poškodená XXXXX k veci vypovedala, že v ten deň jazdila na svojom bicykli po Laboreckej ulici pri pravom okraji vozovky, keď bola pri výjazde z parkoviska od nákupného strediska Billa, tak zrazu pred sebou uvidela osobné vozidlo ktoré vyšlo z parkoviska priamo do jej jazdnej dráhy. Snažila sa mu vyhnúť vybočením smerom do ľava, ale aj tak do neho nakoniec narazila. Po zrážke s tým vozidlom spadla na zem a chytila sa za hlavu nakoľko si ju udrela, hneď k nej prišiel vodiča podložil jej pod hlavu tašku, pýtal sa jej či niečo nemá zlomené a zavolať RZP, bicykel jej z miesta zobral obvinený a potom ho doviezol k nej domov. Škoda jej vznikla na okuliaroch ktoré sa polámali ale táto je pre ňu zanedbateľná a v trestnom konaní si ju neuplatnila.

Poškodená XXXXX v konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 27.4.2023 po zákonom poučení dala výslovný súhlas s konaním o zmieri, voči obvinenému XXXXX si uplatnila nárok na náhradu škody vo výške bolestného stanoveného znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva ktorý bodovo ohodnotil bolestné za spôsobené zranenia (zlomenina XI rebra vpravo s malým posunom a pohmoždenie hlavy v oblasti záhlavia vpravo s adekvátnou dobou liečenia v trvaní 21 dní) vo výške 726 €, pričom túto škodu vo výške 850 € jej obvinený XXXXX uhradil priamo v konaní pred mediačným a probačným úradníkom OS XXXXX. S takýmto obsahom poškodená Mgr. XXXXX a obvinený XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom dňa 27.4.2023 uzatvorili dohodu o zmieri.

Zavinenie predmetnej dopravnej nehody je okrem vlastného priznania obvineného podporované aj obsahom ďalších, v prípravnom konaní vykonaných dôkazov a to už spomenutej výpoveďou poškodenej Mgr. Onuferovej, znaleckým posudkom znalca MUDr. Sukovského z odboru zdravotníctva z ktorého vyplýva rozsah utrpených zranení Mgr. Čičkovej a bodové ohodnotenie bolestného za tieto zranenia a v neposlednom rade aj zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody a vyhotovenou fotodokumentáciou. Z obsahu písomných záznamov z vykonaných dychových skúšok bezprostredne po dopravnej nehode u oboch vodičov je zrejmé, že obe dychové skúšky na prítomnosť alkoholu (obv. Mihališina aj pošk. Mgr. Onuferovej) boli negatívne.

Z výsledkov dokazovania teda vyplýva dôvodnosť vedeného trestného stíhania voči obvinenému XXXXX ktorý priamym, v nedbanlivostnej forme zavineným porušením povinností vodiča definovaných ustanoveniami § 4 ods.1 písm. c), § 9 ods.1 a s poukazom na § 137 ods.2 písm. c) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené preto nie sú pochybnosti aj o tom, že vyhlásenie obvineného Mihališina o spáchaní skutku bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne.

Podľa § 215 ods.1 písm. g) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodným.

Podľa § 220 ods.1 Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 222 Trestného poriadku, ak je poškodeným právnická osoba, možno namiesto výsluchu štatutárneho zástupcu alebo inej osoby oprávnenej konať v jej mene, zabezpečiť písomné vyhlásenie právnickej osoby k okolnostiam uvedeným v § 220 ods.1 Tr. por.

Skutok kladený za vinu obvinenému XXXXX ktorého sa dopustil dňa 14.10.2022 je právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za ktorý zákon v jeho osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok, čiže v tomto smere sú splnené formálne podmienky v zmysle ustanovenia § 220 ods.1 Tr. zák.

Po doručení návrhu policajta na konečné opatrenie som preskúmal vyšetrovací spis, pričom následne bola vec predložená probačnému a mediačnému úradníkovi OS XXXXX. V mediačnom konaní pred probačným a mediačným úradníkom dňa 27.4.2023 obvinený XXXXX opätovne po zákonom poučení o podmienkach uplatnenia inštitútu zmieru podľa § 220 Tr. por. výslovne vyhlásil, že porozumel obsahu obvinenia a skutok pre ktorý je trestne stíhaný spáchal. S postupom podľa § 220 Tr. por. tiež výslovne súhlasil. Vykonal dostupné opatrenia v rámci jeho možností smerujúce k náhrade spôsobenej škody kde aj keď túto udalosť nenahlásil príslušnej poisťovni, tak vzniknutú škodu jednak na zdraví poškodenej Mgr. Onuferovej ako aj ďalšie vedľajšie náklady z titulu úhrady za poskytnutú liečebnú starostlivosť vyrovnal v plnej výške. O zdravotný stav poškodenej Mgr. Onuferovej sa zaujímal a opakovane deklaroval úprimnú ľútosť nad celou udalosťou. V rámci tohto zmierovacieho konania sa poškodená Mgr. XXXXX vyjadrila a potvrdila, že škoda bolestného vyčíslená znaleckým posudkom jej bola uhradená priamo zo strany obvineného XXXXX. Preto aj poškodená Mgr. XXXXX dala výslovný súhlas s postupom podľa § 220 Tr. por.

Okrem toho obvinený v konaní pred probačným a mediačným úradníkom zložil na účet prokuratúry sumu 200 € určenú na pomoc obetiam trestných činov, ktorú možno s poukazom na jej aktuálne príjmové pomery považovať za primeranú a dostatočnú aj vo vzťahu k závažnosti skutku ktorého sa dopustila.

Podľa výpisu z evidenčnej karty vodiča obvineného XXXXX, tento má evidovaný len jeden záznam z 17.4.2016 za drobný priestupok na úseku cestnej

premávky (nepoužitie bezpečnostného pásu). Rovnaký stav je aj vo vzťahu k ústrednej evidencii priestupkov MV SR. Z odpisu RT vyplýva, že doposiaľ tiež nebol súdne trestaný. Žiadny negatívny poznatok vo vzťahu k osobe obvineného neeviduje ani správny orgán z miesta trvalého bydliska. Je otcom dvoch plnoletých detí, pracuje ako elektromontér v spoločnosti ENERGYR s.r.o. XXXXX s priemerným mesačným príjmom 1 100 €.

V súlade so zásadou individualizácie trestnoprávneho postihu a princípov restoratívnej justície zákon dovoľuje v určitých prípadoch typologicky menej závažných spáchaných trestných činov upustiť od potrestania takých páchatel'ov, ktorí v zásade doposiaľ žili riadnym spôsobom života v súlade s pravidlami občianskej spoločnosti a nedopúšťali sa závažných protiprávnych konaní. Predpokladom pre takýto postup je priznanie spáchania skutku, náhrada spôsobenej škody resp. iné opatrenia na jej náhradu a súhlas obvineného s takýmto alternatívnym postupom a zloženie primeranej peňažnej sumy na pomoc obetiam trestných činov.

V takýchto prípadoch inštitút zmieru umožňuje, aby na základe dohody medzi štátom zastúpeným prokurátorom a poškodeným na jednej strane a obvineným na strane druhej došlo k ukončeniu trestnej veci a vydaniu rozhodnutia bez uskutočnenia riadneho, prísne formalizovaného a ekonomicky náročného trestného procesu a to takým spôsobom, aby dôsledky činu pre obvineného boli obdobné ako keby súd rozhodol v riadnom súdnom konaní. Účelom zmieru je dôsledné odstránenie všetkých škodlivých následkov spôsobených prečinom a to bezprostredne poškodenej osobe ako aj voči spoločnosti vo forme poukázania primeraného peňažného príspevku na peňažnú pomoc obetiam trestných činov. V duchu zámeru zákonodarcu je potrebné pri podobných trestných činov, kde páchatelia nie sú závadové osoby, dať stranám v konaní využiť svoje právo a dať im možnosť, či nechcú medzi sebou uzavrieť zmier. Je účelom trestného konania, aby v takýchto prípadoch ustúpila trestná represia štátu vo forme prejednávania veci pred súdom a ukladaním trestov pred vzájomnou a slobodnou dohodou strán v trestnom konaní. Vyriešením veci inak ako represívnym zásahom medzi páchatel'om a poškodeným je vzhľadom na výchovný účel takéhoto riešenia ďaleko efektívnejšie ako ukládanie trestu páchatel'ovi. Výchovný efekt inštitútu zmieru potom pôsobí nielen na samotného obvineného ale aj ostatných členov spoločnosti v súlade so zásadou generálnej prevencie.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že obv. XXXXX je trestne stíhaný pre trestný čin spáchaný v doprave, pre ktoré je v drvivej väčšine prípadov v zásade popri ostatných trestoch ukladaný aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, z tohto dôvodu som preto nevyhnutne vyhodnocoval odôvodnenosť tohto meritórneho rozhodnutia aj vo svetle prípadnej potreby pôsobiť na obvineného uložením tohto druhu trestu. Tu som však dospel k záveru, že predmetná udalosť bola naozaj ojedinelým vybočením z doposiaľ riadneho a poctivého spôsobu života obvineného, navyše spáchané nedbanlivostným konaním. Obvinený XXXXX sa doposiaľ nedopustil žiadneho závažného deliktu či už na úseku dopravy (nevynímajúc spomenutý drobný priestupok z 17.4.2016) a v civilnom živote vôbec. Z tohto pohľadu by bolo preto neprímerane prísny ukladať aj trest zákazu činnosti, ktorý by mal negatívny dopad aj na jeho zamestnanie. V tomto závere ma podporuje postoj obvineného ktorý jednak bezprostredne po dopravnej nehode prejavil vysokú mieru

empatie voči poškodenej tým, že sa o ňu priamo na mieste staral keď jej podložil pod hlavu tašku a tiež jej potom doniesol domov bicykel ale aj v celom priebehu trestného konania keď opakovane deklaroval úprimnú ľútosť a vzniknutú škodu poškodeným subjektom nahradil.

Aplikujúc vyššie uvedené princípy pri starostlivom zohľadnení osoby obvineného XXXXXa, jeho doterajšieho spôsobu života a všetkých okolností prípadu, závažnosti prejednávaného trestného prípadu a mierou akou bol spáchaným trestným činom dotknutý verejný záujem, v kontexte citovaných ustanovení zákona som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia možno považovať za dostačujúci, čo našlo svoje vyjadrenie vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Viliam Loda  
prokurátor