



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 143/23/3304-45
EEČ: 2-24-440-2023

Nové Mesto nad Váhom 26.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: áno (od 02.03.2023, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a, písmeno j Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno d Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c, písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.

v čase od 19:45 hod. dňa 28.02.2023 do 00:43 hod. dňa 01.03.2023 v mieste svojho trvalého bydliska na XXXXX č.1 v Novom Meste nad Váhom počas toho ako na mieste zasahovali príslušníci PZ v súčinnosti s príslušníkmi Mestskej polície XXXXX pri výkone svojej právomoci za účelom zadržania páchatel'a úmyselného trestného činu, nerešpektoval výzvy policajtov, aby opustil obydlie a vyšiel von, načo obvinený na tieto výzvy nereagoval, bol voči policajtom vulgárny a vyhrážal sa zasahujúcim policajtom so slovami, „ všetkých Vás postrieam“, po čom začal obvinený z okien rodinného domu vyhadzovať smerom na zasahujúcich policajtov rôzne predmety a to sklenené poháre, porcelán, ocelové závažie, pričom jeden z týchto predmetov, a to zaváraninový sklenený pohár, zasiahol do ramena príslušníka MsP XXXXX, pričom mu spôsobil drobné zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové ošetrenie, súčasne obvinený počas komunikácie s príslušníčkou PZ stržm. Ing. XXXXX XXXXX hodil baterkové svietidlo a ďalšie sklenené predmety, čomu sa menovaná uhla, pričom obvinený smeroval voči jej osobe ďalšie verbálne útoky so sexuálnym motívom, následne po rozbití bočného okna pri schodisku zasahujúcim príslušníkom PZ práp. XXXXX pristúpil obvinený k oknu, pri ktorom sa nachádzal zasahujúci príslušník PZ, ktorému sa vyhrážal so slovami „ ZABIJEM ŤA“ a smerom k nemu obvinený hádzal črepiny zo skla, neskôr po vykonaní vstupu do obydli'a príslušníkmi Pohotovostnej motorizovanej jednotky KRPZ XXXXX po márných výzvach obvinený neuposlúchol ich výzvy a hodil smerom do oblasti hlavy k zasahujúcemu príslušníkovi pohotovostnej motorizovanej jednotky práp. XXXXX sklenený predmet, ktorému sa príslušník úspešne vyhol a následne došlo k spacificovaniu páchatel'a, kde boli voči obvinenému použité donucovacie prostriedky, a to chvaty, hmaty, údery a nasadenie služobných pút,

v bode 2.)

dňa 28.02.2023 v čase približne o 18.00 hod. v kuchyni rodinného domu na adrese XXXXX v Novom Meste nad Váhom sa voči svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, hrubo správal, pričom jej vulgárne nadával a keď okolo neho prechádzala, chytil poškodenú za ramená, trepal ňou a naznačoval jej, že ju dá nabok, a ďalej sa jej vyhrážal, že ani nebude vedieť, že je mŕtva, pričom mu na to neprídu, pričom poškodená po tom, ako sa trochu ukludnil, mu povedala, že sa ide prejsť a išla k susedom, ktorí privolali hliadku polície, čím vyššie uvedeným konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-118/NM-NM-2023 zo dňa 01.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-118/NM-NM-2023 zo dňa 01.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Po nariadení vyšetrovania okresnou prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX podľa § 230 ods. 2 písm. g) Trestného poriadku, bol spisový materiál odstúpený vyšetrovateľovi PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, na ďalšie konanie.

Vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-89/VYS-NM-2023 zo dňa 02.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre: v bode 1. zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v bode 2. prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, na tam uvedenom skutkovom základe.

Dňa 26.06.2023 predložil vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ je dôvodný. Z vykonaných dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise vyplýva, že obvinený naplnil svojím konaním všetky znaky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ako aj prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona. Tiež bolo dostatočne preukázané, že skutky sa stali, sú trestnými činmi, spáchal ich obvinený, avšak obvinený nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Spáchanie predmetnej trestnej činnosti je preukázané výpoveďami poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorí zasahovali pri vyšetrovanom incidente a ktorých výpovede spolu vzájomne korešpondujú. Poškodená XXXXX síce v štádiu po vznesení obvinenia využila svoje právo a odoprela vypovedať, sám obvinený sa však vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom v podstate priznal ku skutku, ktorého sa mal dopustiť voči svojej matke, hoci

následne pred sudcom pre prípravné konanie svoju verziu udalosti pozmenil. Nemožno opomenúť ani v spise obsiahnuté listinné dôkazy, predovšetkým úradné záznamy hliadok, zápisnicu o obhliadke miesta činu zo dňa 01.03.2023, ktoré korešpondujú s ďalšími dôkazmi zabezpečenými v priebehu trestného konania.

Obvinený pred vyšetrovateľom PZ uviedol v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 28.02.2023 okolo 19 hod. došiel k mame do domu a chcel sa navečerať. Mama mu začala hovoriť, aby opravil zámok na dverách. Asi 10-krát naňho jačala. Tak ju chytil za golier a vyviedol ju von z baráku so slovami nech ide na vychádzku od 19.30 hod. do 22.30 hod. Vrátil sa do domu a išiel si zohriať polievku. Nestačil ju ani zohriať a už tam pred domom svietili do domu policajti. Keď boli pri dome policajti, tak jeden z nich zobral dlažobnú kocku, ktorá bola pod schodmi ako sa ide do domu a tento policajt rozbil okno do kuchyne. On hneď na to kopol do toho okna a črepiny skla vyleteli smerom von na toho policajta. Potom ten policajt ušiel. Policajti zvonku na neho vyblinkávali. On bol ticho a v dome zhasol. Potom otvoril okno a bol vulgárny voči mestským policajtom, ktorí tam boli, že nemajú čo otravovať. To sa udialo ešte predtým ako mu rozbil ten policajt okno. Potom prišiel konflikt s tým policajtom XXXXX a ďalšia policajтка Makepeaceová po ňom volala XXXXX, takže vedel, že sa volá ten policajt XXXXX. Policajti boli označení číslami. Potom išiel k východnému oknu na dome, kde bola policajтка čiernovláska a tej povedal, že je Kleopatra. Tá policajтка stála na chodníku. Ona sa s ním rozprávala a chcela od neho, aby išiel von. Zaujímala sa, čo má v ruke. On jej dal horkú čokoládu, ale ona chcela orieškovú. Potom jej hovoril, že je veľmi pekná a on si ju pamätal, že raz ju stretol na OMV pumpe a žiadal ju o pokutu. Počas ich komunikácie od nej žiadal, aby ho pobožkala, lenže bola za plotom. Potom jej chcel hodiť kľúče od Škody Fabie RS, aby sa išli spolu povoziť. On chcel aj od nej niečo viac, však RSA má sklápacie vyhrievacie sedadlá. Išiel späť do druhej izby hľadať čokoládu s orieškami a potom sa rozletel záves medzi kuchyňou a obývačkou a nabehli tam dvaja kukláči. Keď nabehli do vnútra do spálne, tak ho zvalili na zem, dali mu putá na ruky a vyviedli ho von cez jeho vchodové dvere. Dali ho do auta, prišla sanitka, kde mu nič nezistili a potom ho odviezli do CPZ v Novom Meste nad Váhom. Na otázku vyšetrovateľa PZ ohľadne komunikácie so zasahujúcou policajtkou obvinený uviedol, že jej povedal, že je veľmi krásna, chcel ju zviest', ale kukláči ho zlikvidovali. Rozprávali sa o všetkom možnom. Poprel, že by sa jej vyhrážal. Priznal, že po policajtoch z okna hádzal predmety. Vyhádzal celý šuplík z chladničky, asi 45 ks paštét a letela aj fľaša Nutely po Kleopatre. Blikali mu s majákmi do očí a trafil aj policajné auto do kolesa. Jedného policajta trafil paštétou v zavarovacom sklennom pohári. Priznal, že adresoval svojej matke, že môže byť mŕtva ani o tom nebude vedieť, že mu na to neprídu. Je desať spôsobov ako zlikvidovať, prečo by ho hrýzlo svedomie. Môže ísť do domova dôchodcov.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v trestnom oznámení uviedla v podstate nasledovné skutočnosti.

Dostavila sa na políciu, aby podala trestné oznámenie na svojho syna XXXXX. On v poslednom čase prespáva v autách pred domom. Dnes ráno si začala chystať raňajky, on prišiel dovnútra a ešte ráno bol normálny. Potom niekam odišiel, ju nechal zamknutú vnútri. Prišiel potom okolo osemnástej a začal jesť v kuchyni. Ona bola ticho, aby ho nerozčúlila. Bez nejakého dôvodu jej začal vulgárne nadávať, ona na to radšej nereagovala, sedela a štrikovala. On bol nahnevaný čím

d'alej viac, keď prechádzala okolo neho v kuchyni, chytil ju za ramená, trepal ňou, stláčal jej ruky. Ona ho prosila, aby prestal, že je predsa jeho matka. On jej začal naznačovať, že ju dá akoby na bok a ani nebude vedieť, že je mŕtva. Tiež povedal, že mu na to neprídu, lebo veď on tu vlastne v noci nebýva. Zase začal nadávať a búchal do dverí. Potom sa nejako trochu aj ukludnil a ona mu povedala, že sa ide prejsť, aby jej odomkol. On ju pustil von, ona si odomkla bránku a išla na ulicu cez cestu k susedom XXXXX. Ona tam začala skoro plakať, aby ju chvíľu nechali u nich a oni zavolali políciu. Ani nevie, prečo je v poslednej dobe takýto zlý a stále sa to zhoršuje. Ona sa mu bojí aj niečo povedať, aby jej naozaj neublížil. Je na ňu nahnevany aj preto, že ho udala na políciu, asi pred desiatimi dňami, prišli policajti a tí ho z domu vyhodili s tým, že mu zakázali, aby sa domov vrátil. Zbral si aj dosť peňazí, aby mohol ísť spať niekam inam, ale aj tak odvtedy spáva buď v garáži alebo v aute a domov tiež chodí stále, veď čo s ním mala robiť. Takto zle sa k nej chová asi od jesene, nevie, čo sa mu stalo, vôbec sa o ňu nestará. Prv ju aj ostrihal, keď ho poprosila, teraz jej naschvál ostrihal vlasy na krátko, bála sa, že bude holohlavá. Myslí, že je na ňu taký zlý, lebo už chce mať ten dom pre seba. Syn je psychiatrický pacient, ale k doktorke prestal chodiť asi na konci leta. Odvtedy prestal aj brať lieky, preto sa mu nedá dobre spať. Nikdy ju neudrel, ale strkal do nej, súral do nej. Niekedy ju von pustí, keď mu povie, že sa ide prejsť. Keď mu povie, aby ju pustil von, ponadáva si, ale odomkne a kričí na ňu, aby ten kľúč nestratila. Dodala tiež, že syn hovorí, že to preto, lebo zabúda. Ona saho strašne bojí. Stále jej nadáva, nech robí čokoľvek, všetko je zle.

Svedkyňa – poškodená XXXXX XXXXX k veci uviedla v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 28.02.2023 v čase od 19:00 hod. do 07:00 hod. bola velená do hliadky v služobnom obvode OOPZ XXXXX ako člen hliadky s volacím znakom TREND 120. Veliteľom hliadky bola práp. XXXXX. Ona bola zároveň ako vodič. V čase okolo 21.00 hod. sa nachádzala na stálej službe na OOPZ XXXXX, pričom ich službukonajúci člen stálej služby OOPZ XXXXX ppor. XXXXX vyslal na XXXXX ulicu č. 1 v Novom Meste nad Váhom, kde mali ísť pomôcť ďalšej hliadke Trend 121 v zložení kolega XXXXX a kolegyňa XXXXX so zabezpečením podozrivého, aby tej hliadke neušiel. Po príchode na miesto uvedenej adresy, sa oboznámili so situáciou a videli, že ďalšia hliadka spolu s hliadkou mestskej polície bola rozmiestnená pri dome, v ktorom sa mal nachádzať podozrivý. Následne uvidela podozrivého v okne smerom na XXXXX ulicu. Podozrivý stál v okne, pričom okno bolo otvorené. Ona sa postavila na chodník a z vlastnej iniciatívy sa snažila s podozrivým nadviazať komunikáciu za účelom, aby sa upokojil a aby vyšiel z domu von. Zo začiatku jej hovoril o rodine, o vnúčatách a tak všeobecne sa rozprávali. Po nejakom čase vzájomnej komunikácie začal podozrivý adresovať k nej rôzne sexuálne narážky. Ona na tieto oplzlé reči nereagovala. Potom sa postavil do okna a stiahol si nohavice a spodné prádlo, pričom začal onanovať a žiadal odnej, aby sa na to pozerala. Svedkyňa podrobne popísala ďalšie narážky sexuálneho charakteru, ktoré voči nej podozrivý smeroval. Počas komunikácie, kde jej hovoril o rodine, spomínal, že sa chce obesiť. Keď sa stiahol do vnútra z okna rozprával, že má v rukách kábel a že sa zabije elektrickou. Ona mu na to oponovala a potom začal vulgárne vykrikovať na mestských policajtov a počas toho vyhádzoval smerom k nej rôzne sklenené predmety. Musela sa uhýnať, pretože hádzal predmety, ktoré smerovali voči nej do oblasti hlavy. Po chvíli počula, ako sa rozbilo sklo a podozrivý odišiel z okna preč a ona s baterkou svietila do okien, že kde sa nachádza. Následne sa na miesto

dostavila hliadka zo XXXXX v zložení stržm. XXXXX, jeden psovod. Spoločne opáskovali miesto udalosti. Ona podišla na druhú stranu ulice XXXXX, aby mala prehľad, kde sa môže podozrivý pohybovať. Ako tam stála s jedným mestským policajtom, tak podozrivý z okna smerujúceho na XXXXX ulicu začal vyhadzovať rôzne predmety smerom k nim, pričom zrazu letel zaváraninový pohár, ktorým trafil toho mestského policajta do ramena. Podozrivý ďalej vyhadzoval z domu rôzne sklenené predmety, pričom vyhodil aj nejaký ďalší kovový predmet. Po čase prišli funkcionári a tí povedali, že počkajú na príchod pohotovostnej motorizovanej jednotky. Počas toho podozrivý kričal, že ich postrieľa. Požadoval od nich, aby preparkovali autá. Potom preparkovali autá, pričom ako preparkovala služobné motorové vozidlo, tak započula náraz predmetu do zadnej časti vozidla. Po vystúpení zistila, že podozrivý hodil do vozidla horčicu v sklenenom pohári. Pri dôkladnejšej obhliadke nezistila poškodenie vozidla. Premiestnila sa na roh ulíc pred rodinný dom a znova nadviazala komunikáciu s podozrivým za účelom jeho upokojenia. Hodil po nej čokoládu. Medzitým prišli na miesto príslušníci pohotovostnej motorizovanej jednotky a plánovali si vykonanie zákroku. Ona sa premiestnila po chodníku smerom na XXXXX ulicu, pričom podozrivý svietil neznámym svetidlom po všetkých policajtoch. Ona komunikovala s podozrivým, avšak on si išiel stále svoje. Počas tejto komunikácie jej ukazoval nôž a mal znova oplzlé reči. Ďalej podozrivý ukazoval, že si podreže žily a že sa zabije. Simuloval slovami, že si ublížil. Počas toho hádzal rôzne predmety. Z ničoho nič prešiel k oknu na XXXXX ulicu a ona zakričala, aby prišiel do okna. Ona ho nevidela, či je v okne, len uvidela postavu. Snažila sa, aby bol čo najdlhšie v okne, aby sa to dalo využiť na vykonanie zákroku. Počas toho sa podozrivý pohyboval po miestnosti a za chvíľu počula iba zvolanie POLÍCIA a príslušníci pohotovostnej motorizovanej jednotky vykonali služobný zákrok. Podozrivý bol vyvedený z domu. Prišla RZP a predviedli ho na OOPZ XXXXX. Počas toho, ako bola na mieste, neutrpela žiadne zranenie ani nedošlo k poškodeniu jej výstroje. K podozrivému chce uviesť, že mu v minulosti zadržala tabuľky s evidenčným číslom vozidla a je dosť možné, že si ju pamätal. Nikdy s ním neprišla do osobného kontaktu okrem toho pri výkone služobnej činnosti. Nazýval ju Elen a potom Kleopatra. Počas toho, ako s ním komunikovala, mal oplzlé návrhy, onanoval pred ňou a vyhrážal sa len tak všeobecne na všetkých. Vo vyhrázaní vykrikoval, že ich všetkých vystrieľa. Potom počas rozhovoru s ním jej nadával. Po nej hádzal predmety a mohol ju kľudne zraniť. Z menovaného pociťuje strach v tom zmysle, že je psychický chorý a nemožno vedieť, čo dokáže spraviť.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 28.02.2023 v čase od 17:00 hod. do 05:00 hod. bol velený do hliadky v služobnom obvode OOPZ XXXXX ako veliteľ hliadky s volacím znakom TREND 121. Ďalší členom hliadky bola nstržm. XXXXX, ktorá bola zároveň ako vodič. Spolu s kolegyňou vykonávali hliadkovú činnosť. V čase okolo 20.00 hod. im telefonicky oznámil službukonajúci člen stálej služby OOPZ XXXXX ppor. XXXXX, že je potrebné ísť na XXXXX ulicu v Novom Meste nad Váhom, kde sa mala nachádzať poškodená pani XXXXX. Mal sa jej nebezpečne vyhrážať jej syn XXXXX. Po príchode na miesto uvedenej adresy, zistili, že na mieste sa už nachádza hliadka mestskej polície XXXXX. Vyťažili poškodenú, ktorá im uviedla, že sa jej syn mal vyhrážať a že ju poslal von, správal sa k nej hrubo a vulgárne jej nadával. Bolo na nej vidieť, že má zle ostrihané vlasy, načo uviedla, že jej to spravil syn. Poškodená ostala u susedy a oni na XXXXX, čo je krížom cez ulicu, kde sa v rodinnom dome mal nachádzať jej syn. Po príchode k domu uvideli, že sa vo vnútri v prednej časti

domu svieti. Išli zazvonit', ale nikto im neotváral. Potom si všimli, že na pravej strane domu v okne stojí postava. Smerovali k nej výzvy, aby vyšla z domu, načo nereagovala. Po chvíli sa podozrivý, ktorý bol v dome, presunul k prednej časti domu a opakovane zhasínal a zapínal svetlo. Pri tomto ho bolo vidieť, ako sa skrýva za nejakú škatuľu. Následne spolu s mestskou políciou zabezpečovali miesta úniku z domu resp. dvora. Po chvíli podozrivý otvoril okno na dome smerom na Štúrovu ulicu a začal smerom k nim nadávať, že majú ísť preč. Používal anglické výrazy. On s ním komunikoval a mal vedomosť, že podozrivý bol pred niekoľkými dňami vykázaný z obydlija, tak sa ho pýtal, prečo je v dome, keď má zákaz. Na to mu odpovedal, že on nie je XXXXX XXXXX a povedal, že sa volá inak. Začal byť vulgárny a nadával hlavne na mestských policajtov. Potom podozrivý vykrikoval, že sa zabije a že pustí do seba elektrikú a pozabíja aj ich policajtov. Počas toho spravil také gesto, že drží v rukách zbraň a mieril smerom na nich. Po chvíli prišla na miesta hliadka Trend 120 v zložení práp. XXXXX a stržm. Ing. XXXXX XXXXX. Z uvedenej hliadky stržm. XXXXX z ulice pred oknom, kde stál podozrivý, začala z vlastnej iniciatívy viesť komunikáciu v tom zmysle, aby vyšiel von z domu. Pokiaľ ona s ním komunikovala, on prešiel k prednej časti domu a vošiel do dvora cez bránku, ktorú otvorili mestský policajti, lebo boli pre kľúče za poškodenou. Podišiel k stene domu tak, aby ho podozrivý nespozoroval a hľadal možnosti vstupu do domu z dôvodu obavy o jeho život a zdravie. On sa postavil k dverám v prednej časti a v tom sa podozrivý prestal rozprávať so stržm. Sládkovou a pootvoril okno vedľa dverí pri schodisku. Z okna začal voči nemu kričať, že ho zabije a podozrivý zavrel okno. On na to pomocou teleskopického obuška rozbil sklo na uvedenom okne. Hneď na to podozrivý zareagoval tak, že začal vykopávať črepiny skla z okna smerom k jeho osobe, načo sa musel uhýnať, aby ho nezasiahlo sklo. Skryl sa k stene zvonku domu ku dverám. Potom podozrivý z toho rozbitého okna začal vyhadzovať rôzne sklenené predmety, ako zaváraninové poháre, šálky, prázdne poháre. Pritom sa stále vulgárne vyjadroval smerom k policajtom. Po chvíli prišla hliadka z XXXXX, ale tú upozornili, že podozrivý je agresívny a útočí smerom na policajtov. Na miesto sa dostavil zástupca riaditeľa OOPZ XXXXX a riaditeľ poriadkovej polície. Následne zabezpečovali okolie rodinného domu a čakali na príchod PMJ. Počas toho komunikovala s podozrivým, aby vyšiel von z domu, on však na to nereagoval a žiadal, aby odišli všetky policajné autá. Služobné vozidlá preparkovali do bezpečnej vzdialenosti, pričom počas toho podozrivý vyhadzoval rôzne sklenené predmety z domu. Po príchode hliadky pohotovostnej motorizovanej jednotky, táto vyhodnotila situáciu a vykonala služobný zákrok voči podozrivej osobe. Bolo počuť, ako hliadka použila hlasnú výzvu so zvolaním POLÍCIA. Využili moment prekvapenia a spacificovali podozriveho. Pokiaľ má vedomosť, podozrivý pri zákroku voči nemu neutrpel žiadne zranenie, čo konštatoval aj lekár privolanej RZP. Podozrivý bol eskortovaný hliadkou na OOPZ XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že podozrivý sa vyhrážal voči jeho osobe a keď vykrikoval na mestských policajtov a ďalšiu hliadku. Jemu sa teda vyhrážal zabitím a vulgárne mu nadával.

Svedok-poškodený XXXXX XXXXX uviedol k veci v podstate nasledovné skutočnosti, pričom zodpovedal aj otázky vyšetrovateľa.

Dňa 28.02.2023 bol velený do služby ako veliteľ hliadky s volacím znakom TAMTAM215. Hliadkovú službu vykonával spoločne s členom hliadky, ktorý bol zároveň vodič nstržm. XXXXX. V čase o 23.26 hod. boli vyslaní operačným dôstojníkom KRPZ XXXXX na vykonanie asistencie pri vysokoprofilovom incidente, ktorý sa mal odohrať v XXXXX. Najskôr im bola zadaná ulica XXXXX č.1, ale počas

presunu na miesto im bola upresnená adresa XXXXX č.1 v Novom Meste nad Váhom. V čase ich príchodu na miesto, bolo miesto zabezpečené hliadkami OOPZ a MsP XXXXX. Presunuli sa k objektu rodinného domu, kde si vytypovali možné body vstupu. Ako jediný prístupový bod im pripadalo okno smerujúce do ulice XXXXX, ktoré sa nachádzalo nad schodiskom vedľa vchodu do domu. V tomto okne stál muž, ktorý vykrikoval a vyhadzoval rôzne predmety smerom k policajtom. Snažili sa držať v miestach, kde ich podozrivý nemohol zasiahnuť predmetmi ani ich vidieť z dôvodu zmarenia momentu prekvapenia. Po celú dobu, čo boli na mieste jeho pozornosť odpúťavala príslušníka hliadky OOPZ XXXXX komunikáciou, počas ktorej sa snažila o to, aby vyšiel podozrivý z domu. Na mieste sa nachádzal veliteľ zásahu, s ktorým boli dohodnutí na vykonaní zákroku po ich vyhodnotení. V čase približne o 00.40 hod. dňa 01.03.2023 sa naskytila príležitosť, kedy sa podozrivý presunul do druhej izby, odkiaľ vyhadzoval rôzne predmety z okna. On spoločne s kolegom vstúpil do rodinného domu cez uvedené okno vedľa schodiska. Po tom, ako vošli do domu, využili moment prekvapenia, keďže podozrivý sa nachádzal v druhej izbe a nevedel o nich, že sú v dome. V momente, keď podozrivý prechádzal z jednej izby do druhej, spolu s kolegom spozorovali jeho siluetu. On išiel ako prvý v poradí a druhý kolega ho istil odzadu. V rukách mal nesmrtiacu zbraň FN303, ktorú mal pripravenú k prípadnému použitiu. Hneď použil hlasnú výzvu POLÍCIA, po ktorej podozrivý hodil neznámy predmet, ktorý sa vedľa neho rozbil o stenu. Išlo s vysokou pravdepodobnosťou o sklený materiál. Tu chce uviesť, že prípade, že by v šere nezareagoval uhnutím sa, tak uvedeným predmetom ho mohol zasiahnuť do oblasti hlavy. On použil výzvu voči podozrivému, aby začal spolupracovať, aby mu ukázal obidve ruky. Podozrivý mu od prekvapenia ukázal ruky a v tom momente spolu s kolegom použil donucovacie prostriedky v zmysle § 51 ods. 1 písm. a) Zákona o PZ a to chmaty, hmaty. Následne po spacificovaní podozrivého mu boli z mysle § 52 ods.1 písm. a) Zákona o PZ nasadené služobné putá. Osobe bola vykonaná hneď bezpečnostná prehliadka, pričom nebola uňho nájdená zbraň. O použití donucovacích prostriedkov bol spísaný záznam. K zraneniu osoby nedošlo. Po tom ako bola osoba spacificovaná, s ňou vyšli smerom von z domu, kde bola na miesto privolaná RZP za účelom preverenia, či vznikli pri služobnom zákroku zranenia, avšak lekár prítomnosť zranení vylúčil. Po uvedenom ho na základe dožiadania povereného príslušníka PZ v zmysle § 17b Zákona o PZ predviedli k ďalším úkonom. Počas zákroku v maximálne možnej miere šetrili život a zdravie podozrivého. Potom sa presunuli naspäť so Trenčína. Pri vykonávaní zákroku neutrpel žiadne zranenie. Počas toho, ako boli na ulici pred domom a plánovali si postup k vykonaniu zákroku, počas toho, ako bol podozrivý v okne, tak sa vyhrážal príslušníčke PZ, čo komunikovala s ním. Vyhrážal sa jej tak, že jej uvádzal, „pozri sa aký mám nôž, aký pekný lesklý, ten použijem na teba a potom na seba“. V nepravidelných intervaloch vyhadzoval rôzne sklenené predmety smerom k nej. Ona sa skrývala za stĺpom verejného osvetlenia na ulici. Keď na ňu niečo vyhodil, tak si ešte povedal, že toto bolo dobré, že to bolo blízko.

Svedok – poškodený XXXXX k predmetnej veci uviedol v podstate nasledovné skutočnosti.

Dňa 28.02.2023 bol velený do nočnej hliadky spolu s kolegom XXXXX. V čase asi o 19:45. hod. operačným dôstojníkom boli vyslaní na ulicu XXXXX č. 1 v Novom Meste nad Váhom, kde sa nachádzala u pani XXXXX pani XXXXX. Keď sa dostavili na miesto, zoznámili sa so situáciou. Na mieste v tom čase nebola žiadna hliadka štátnej polície. Od ich príchodu asi tak do 5 minút prišla prvá hliadka. Keď tam prišli,

tak im pani XXXXX uviedla, že sa jej mal syn XXXXX vyhrážať. Uviedla, že nemá kľúče od domu, ktorého vlastníkom je jej syn. Keď prišli na miesto štátni policajti, tak taktiež komunikovali s pani XXXXX. Obe hliadky išli za pánom XXXXX, pretože videli, že sa v dome svieti. Prišli k domu na adrese XXXXX, XXXXX a to je vlastne križom ulica XXXXX. Zazvonili pri bránke zvončekom, ale nikto nereagoval. Zasvietili baterkou do okna a hlasnou výzvou vyzvali pána XXXXX, aby vyšiel von. Po tejto výzve pán XXXXX zhasol svetlo vo vstupnej hale domu. Zabezpečili všetky únikové cesty od domu a počas toho, ako svietili do domu si všimli, že nejaká osoba sa pohybuje po dome. Opäť sa presunuli pred vchod do domu a z ulice hlasnou výzvou vyzývali, aby táto osoba vyšla z domu von. Na to sa otvorilo okno na dome smerom k ulici XXXXX, kde sa v okne objavil pán XXXXX. Oslovili ho celým menom, ale on im uviedol, že sa tak nevolá a ani takú osobu nepozná. Začal po nich pokrikovať, aby mu nesvietili do okien a smerom na nich kričal, že ich zastrelí a on sa pôjde obesiť. Toto jeho vykrikovanie trvalo nejakú chvíľu a oni ho vyzývali, aby opustil dom. Odmietal sa s nimi baviť, lebo nepozná ich totožnosť. Medzičasom prišla k tomu domu príslušníčka PZ a začala po prihovorení smerom k nej od pána XXXXX viesť komunikáciu. Ich posielal XXXXX opakovane, nech sa idú prejsť na židovský cintorín. Počas toho táto policajtká stála na chodníku na XXXXX ulici a viedla dialóg s XXXXX. Vyzývala ho, aby vyšiel smerom von. On to odmietal a povedal, že je na svojom území. Agresivita XXXXX sa začala stupňovať. Opakovane sa vyjadril smerom k nim, že ich zabije a on sa pôjde obesiť. Po určitej chvíli zavrel okno a zostal v dome. Za chvíľu si otvoril okno vedľa vchodových dverí smerom na XXXXX ulicu. Vošiel do okna. Začal sa vyhrážať, že sa pôjde zabiť elektrickým prúdom a aby odišli. Aj štátna polícia aj mestská polícia. On sa chcel rozprávať s tou policajtkou. V tom čase bol vo dvore toho domu ďalší policajt a blížil sa z bočnej strany k otvorenému oknu, tak, aby ho XXXXX nevidel. Keď si XXXXX všimol, že ten policajt stojí pri vchodových dverách, okno zabuchol. XXXXX začal rozbíjať to okno neznámym predmetom zvnútra. Vzniknuté črepy z toho okna vyťahoval z okna a hádzal ich smerom k nim so slovami, že ich zabije. Odišiel od okna a všimli si, že otvára chladničku a začal po nich hádzať sklenené zaváraninové poháre. Z okna vyhodil asi tak dva až tri poháre. Na tieto poháre sa stihli uhnúť. Posledný sklenený zaváraninový pohár, ktorý vyhodil z okna, ho zasiahol do ľavého ramena, pričom sa rozbil nárazom na jeho rameno a jeho obsah sa rozlial na zem. Keby sa bol uhol, tak ten pohár by bol zasiahol tú príslušníčku PZ, ktorá sa s ním rozprávala. Po tomto začali ustupovať, aby boli mimo jeho dosah. Naďalej vyhadzoval poháre na ulicu. Medzitým okrem tých zaváranín vyhodil železné závažie valcovitého tvaru. Toto spadlo na chodník. Potom začali policajti preparkovávať svoje služobné vozidlá za účelom, aby sa nepoškodili konaním XXXXX. Po tomto prestali svietiť do domu a stiahli sa nabok. Za chvíľu prišla na miesto ďalšia hliadka PZ, ale ich upozornili, nech sú obozretní, pretože páchatel vyhadzuje z domu rôzne predmety. Uzavreli časť XXXXX ulice v blízkosti domu XXXXX a čakali na príchod hliadky pohotovostnej motorizovanej jednotky. Po tom, ako sa na miesto dostavila hliadka pohotovostnej motorizovanej jednotky, tak stáli na ulici a odkláňali dopravu. Následne bol vykonaný zákrok zo strany príslušníkov pohotovostnej motorizovanej jednotky, ktorý však nevidel, pretože usmerňoval dopravu. Čo sa týka toho, ako bol zasiahnutý skleneným pohárom s obsahom, tak vyhľadal lekára a k výsluchu predkladá lekárske správy. Bol na jednorazovom ošetrení, pričom mu bolo spôsobené pomliaždenie pleca a ramena ľavej ruky. Nečerpá práceneschopnosť. Odporúčanie lekára bolo, aby 7 dní nezaťažoval danú ruku.

Z dôvodu objektívneho posúdenia uvedených skutkov a osoby obvineného XXXXX vyvstala potreba skúmať duševný stav obvineného, a preto bola po vydaní príkazu podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku sudcom pre prípravné konanie uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku do trestného konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, zapísaná v zozname súdnych znalcov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky pod č. 912552.

Z predmetného znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, vyplynuli predovšetkým nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX XXXXX v čase spáchania skutkov, pre ktoré je stíhaný v tomto trestnom konaní, trpel duševnou chorobou. Ide o Schizoafektívnu poruchu – manickú fázu. Schopnosť obvineného rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania a svoje konanie ovládať bola pri spáchaní zločinu Útok na verejného činiteľa a prečine Útok na verejného činiteľa celkom vymiznutá, pri spáchaní prečinu Nebezpečné vyhrážanie plne zachovaná, pri spáchaní prečinu Marenie výkonu úradného rozhodnutia plne zachovaná. U obvineného nebol zistený sklon k závislosti od alkoholu ani iných návykových látok. Obvinený v súčasnosti trpí duševnou chorobou a jeho pobyt na slobode je v súčasnej dobe kvôli jeho duševnej poruche nebezpečný, znalkyňa navrhuje psychiatrické liečenie ústavnou formou. Obvinený je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania. Pre poruchu v oblasti myslenia a emotivity nie je schopný sám sa obhajovať v trestnom konaní.

Vzhľadom na identifikovanie nezrovnalostí v predložennom znaleckom posudku bola znalkyňa vypočutá vyšetrovateľom a následne, kvôli pretrvávajúcim rozporom, aj v prítomnosti prokurátora. Z jej výsluchu vyplynuli v podstate nasledovné skutočnosti.

Po oboznámení sa so znaleckým posudkom skonštatovala, že došlo k nesprávnemu pochopeniu otázky v súvislosti so spáchanými skutkami. Pochopila to tak, že obvinený okrem útoku na verejného činiteľa smerujúceho voči policajtom sa dopustil aj nebezpečného vyhrážania voči policajtom a nie voči matke. Po ozrejmení k nebezpečnému vyhrážaniu sa obvineného voči svojej matke znalkyňa uviedla, že obvinený mal vedomosť o tom, že sa takto nerozpráva. Schopnosť XXXXX ovládať svoje konanie však bola úplne vymiznutá. K schopnosti obvineného ovládať svoje konanie vo vzťahu k prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia znalkyňa uviedla, že táto bola plne zachovaná, a to aj dňa 28.02.2023. Schopnosť obvineného rozpoznať nebezpečnosť svojho konania bola tiež plne zachovaná, nakoľko obvinený veľmi dobre vedel, že nemá za matkou chodiť do domu a aj napriek tomu tam chodil, čo si plne uvedomoval. Nejednalo sa o násilné otvorenie dverí v afekte, on tam prišiel v pokoji. Pri nebezpečnom vyhrážaní sa matke a marení výkonu úradného rozhodnutia ide o rozdielne trestné skutky a ochorenie XXXXX sa pri každom ochorení inak prejavovalo, prípadne sa neprejavilo vôbec. Konkrétne pri marení výkonu úradného rozhodnutia sa neprejavilo vôbec, avšak pri vyhrážaní sa matke boli prejavy tohto ochorenia v takom rozsahu, že nemohol ovládať svoje konanie.

S poukazom na zistené skutočnosti vyšetrovateľ PZ, Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, uznesením ČVS: ORP-89/VYS-NM-2023 zo dňa 29.05.2023 podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku

(per analogiam) vylúčil zo spoločného konania nasledovné trestné veci obvineného: pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. h) Trestného zákona, pričom tieto trestné veci obvineného XXXXX sú ďalej vedené pod ČVS:ORP-230/VYS-NM-2023.

Z výsledkov znaleckého skúmania v spojení s ďalšími zadováženými dôkazmi je z hľadiska subjektu spáchania trestného činu zrejmá tá skutočnosť, že obvinený nebol v čase spáchania skutkov špecifikovaných v skutkovej vete tohto uznesenia príčetný. Podľa Trestného zákona je subjektom trestného činu fyzická osoba, ktorá bola v čase spáchania trestného činu príčetná a je staršia ako 14 rokov. Z uvedeného je evidentné, že obvinený, ako subjekt trestného činu, nespĺnil jednu z povinných podmienok na svoju deliktuálnu spôsobilosť, a to podmienku príčetnosti.

Zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Pokiaľ sa skutku páchatel dopustí závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a na viacerých osobách - spácha zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. j) Trestného zákona.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví alebo spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Objektom trestných činov útoku na verejného činiteľa je riadny, ničím nerušený výkon právomoci verejných činiteľov tak, že sa výkon právomoci verejných činiteľov chráni pred atakmi, účelom ktorých je výkon právomoci ovplyvňovať. Ide o ochranu právomoci verejných činiteľov ako fyzických osôb.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Pokiaľ sa skutku dopustí páchatel závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe – blízkej osobe a osobe vyššieho veku - spácha prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami zo strany iných osôb.

Z hľadiska subjektívnej stránky ide o úmyselný trestný čin.

Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa páchatel vyhráža.

V predmetnej skutkovej podstate je obligatórnou zložkou objektívnej stránky aj spôsob spáchania trestného činu, ktorý musí byť taký, aby z neho vyplýval

obligatórny následok - možnosť vzbudenja dôvodnej obavy. Postačuje iba možnosť vzbudenja dôvodnej obavy, nie je teda potrebné, aby táto obava naozaj vznikla.

V zmysle § 23 Trestného zákona sa za nepríčetného považuje ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie. Nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Gavalcová, PhD.
prokurátorka