



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 4 Pv 41/23/2207-11  
EEČ: 2-21-1480-2023

Trnava 01.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca november 2022 až doposiaľ v okrese XXXXX ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, bytom u matky XXXXX v obci XXXXX, i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.07.2013, sp. zn. 9P/82/2012-53, právoplatným dňa 26.08.2014, a to tak, že je povinný prispievať na výživu syna Alexa výživným vo výške 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, rod. Purgyovej, čím mu od mesiaca november 2022 vznikol dlh na výživnom vo výške 313,76,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 12.03.2023, ČVS: ORP-97/HC-TT-2023MP, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením ČVS: ORP-97/HC-TT-2023 zo dňa 23.03.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 29.05.2023 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-97/HC-TT-2023 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX, z Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského poistenia, ďalej rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.07.2013, sp. zn. 9P/82/2012-53, rodný list XXXXX, posudok bývalého zamestnávateľa obvineného, výpis zo Živnostenského registra obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu Piešťany zo dňa 10.07.2013, sp. zn. 9P/82/2012-53, právoplatným dňa 26.08.2014, bol maloletý XXXXX zverený do osobnej starostlivosti matky XXXXX (t.č. Galbičkovej) a otec XXXXX bol zaviazaný prispievať na výživu syna Alexa výživným vo výške 60,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 17.05.2023 uviedol, že asi 4 mesiace je nezamestnaný, privyrába si príležitostnými brigádami po stavbách. Je si vedomý dlhu na výživnom na syna Alexa, celú dlžnú čiastku výživného však dňa 15.05.2023 uhradil v hotovosti priamo poškodenej XXXXX, a to aj spolu s výživným za mesiac jún 2023.

Svedkyňa - poškodená XXXXX dňa 23.03.2023 vypovedala, že obvinený XXXXX od mesiaca november 2022 neplní výživovaciú povinnosť na syna Alexa vo výške 60,-€ mesačne, k čomu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Piešťany. Dňa 16.02.2023 exekútor vymohol sumu 46,24-€, teda do apríla 2023 mal obvinený dlh na výživnom 313,76-€. Následne pri výsluchu dňa 18.05.2023 poškodená potvrdila, že obvinený jej osobne dňa 15.05.2023 uhradil výživné v sume 450,-€, čo

zahŕňa aj platbu výživného za mesiac jún 2023, teda obvinený aktuálne nemá žiadny dlh na výživnom na syna Alexa.

Exekútor XXXXX v správe vo veci sp. zn. EX/2208/2013 zo dňa 04.04.2023 uviedol, že v prospech pohľadávky výživného na maloletého XXXXX eviduje vymoženú sumu vo výške 46,24-€, ktorá bola poukázaná na účet oprávnenej XXXXX dňa 15.02.2023.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z pripojeného prehľadu priebehu poistení obvineného a z posudku na obvineného od bývalého zamestnávateľa vyplynulo, že obvinený XXXXX bol od novembra 2022 evidovaný v registri poistencov Sociálnej poisťovne len u zamestnávateľa: spol. HAMMER ELEKTRO s.r.o. Nitra, kde pracoval v období od 09.01.2023 do 31.01.2023 na základe pracovnej zmluvy na skrátenej úväzok, pričom jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou bez udania dôvodu. Za dané obdobie jeho čistá mzda predstavovala sumu 189,74-€ a bola mu zrazená prednostná zrážka 60,84-€ na základe exekučného príkazu č. EX/2208/2013 (výživné voči maloletému).

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko XXXXX je obvinený vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 17.10.2022, pričom od uvedeného obdobia príspevky a dávky nepoberal.

Z výpisu zo Živnostenského registra je zistiteľné, že obvinený XXXXX bol vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba do dňa 02.11.2020, kedy jeho živnostenské oprávnenie zaniklo.

Skutkový stav bol ďalej zdokumentovaný rodným listom maloletého XXXXX, potvrdzujúcim otcovstvo XXXXX, kópiou rozhodnutia Okresného úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 14.01.2016 o povolení zmeny priezviska XXXXX na „XXXXX“, ďalej potvrdením o návšteve školy maloletým XXXXX, výpisom z Centrálného registra exekúcií, ako aj inými dôkazmi.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z.

o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS: ORP-97/HC-TT-2023, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloletého syna XXXXX dodatočne splnil v celom rozsahu, keď dňa 15.05.2023 uhradil priamo k rukám poškodenej XXXXX sumu 450,-€, čím splatil dlh na výživnom za obdobie mesiacov november 2022 až apríl 2023 vo výške 313,76-€, ako aj bežné výživné za mesiace máj 2023 a jún 2023 (2 x 60,-€), pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho nezaopatreného syna XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany poškodenej XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová  
prokurátorka