



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA
Vajanského 22, 918 67 Trnava 1

Číslo: 1 Pv 448/22/2207-15
EEČ: 2-21-1654-2023

Trnava 19.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v období od mesiaca február 2022 až doposiaľ v Trnave ani na iných miestach na území Slovenskej republiky úmyselne riadne a včas neplatil výživné na svoje maloleté dcéry XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obe bytom u matky XXXXX v XXXXX i keď mu vyživovacia povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vyplývala priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov a výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 25.09.2019, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 15.10.2019, a to tak, že je povinný platiť výživné na dcéru XXXXX vo výške 190,-€ mesačne a na dcéru XXXXX vo výške 170,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, a hoci si bol obvinený vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči maloletým dcéram Natálii a Diane, nejavil dostatočný záujem nájsť a udržať si stále zamestnanie a zadovážiť si pravidelný zdroj príjmov, z ktorého by mohol výživné riadne uhrádzať, pričom na výživu svojich nezaopatrených dcér

prispel len v mesiaci október 2022 sumou 2.189,-€ (cestou exekúcie), čím mu od mesiaca február 2022 do mesiaca máj 2023 (vrátane) vznikol dlh na výživnom vo výške 3.571,-€,

lebo **zanikla trestnosť činu.**

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „policajt“) uznesením zo dňa 18.10.2022, ČVS: ORP-1409/O1-TT-TT-2022, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 25.05.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po vykonaní dokazovania policajt preložil dňa 14.06.2023 na Okresnú prokuratúru XXXXX súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: ORP-1409/O1-TT-TT-2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko trestnosť činu zanikla. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh policajta je dôvodný.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí: XXXXX a poškodená XXXXX, boli zadovážené správy na obvineného XXXXX zo Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX, z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX a z Okresného úradu XXXXX, odbor živnostenského poistenia, ďalej rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 25.09.2019, sp. zn. XXXXX, rodné listy XXXXX a XXXXX, správy exekútora XXXXX, výpis zo Živnostenského registra obvineného, ako aj ďalšie dôkazy. Takto vykonaným dokazovaním boli zistené nasledovné skutočnosti:

XXXXX súdu XXXXX zo dňa 25.09.2019, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 15.10.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej bolo otec XXXXX zaviazaný platiť zvýšené výživné na dcéru XXXXX vo výške 190,-€ mesačne a na dcéru XXXXX vo výške 170,-€ mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX.

XXXXX dňa 09.10.2022 vypovedal, že pred Vianocami 2021 ukončil pracovný pomer v spol. PSA Peugeot Citroen Zavar, v mesiacoch január 2022 až júl 2022 bol dobrovoľne nezamestnaný a liečil si problémy s platničkami. V lete 2022 si založil živnosť a od augusta 2022 pracuje na živnosť pre spoločnosť XXXXX, jeho mesačný príjem je okolo 1.300,-€. Je si vedomý vyživovacej povinnosti voči dcéram XXXXX, dohodol sa s exekútorom, že mu bude výživné posielat' a dlh sa bude snažiť čo najskôr vyrovnať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vypovedala, že dcéry XXXXX a XXXXX pochádzajú z jej partnerského vzťahu s obvineným XXXXX, ktorému bola súdom určená povinnosť prispievať na výživu maloletej XXXXX sumou 190,-€ a na výživu maloletej XXXXX sumou 170,-€. Od februára 2022 jej obvinený žiadne výživné neposlal, obdržala len dňa 28.10.2022 sumu 2.189,-€, vymoženú od obvineného exekútorom. Obvinený o dcéry javí záujem, v auguste 2022 im kúpil veci na oblečenie a do školy.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX a z pripojeného prehľadu priebehov poistení obvineného XXXXX vyplynulo, že od 01.05.2023 je registrovaný ako zamestnanec s pravidelným príjmom u zamestnávateľa XXXXX XXXXX

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX bol obvinený XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 2020, príspevky a dávky nepoberal.

Z výpisu zo Živnostenského registra je zistiteľné, že obvinený XXXXX od 01.02.2021 do 27.05.2022 a následne od 17.06.2022 až doposiaľ podnikal vo viacerých predmetoch podnikania, pričom aktuálne má aktívnu živnosť v predmetoch podnikania: „Informatívne testovanie, meranie analýzy a kontroly“ a „Výroba motorových vozidiel, motorov, dopravných prostriedkov, dielov a príslušenstva pre motorové vozidlá a iné dopravné prostriedky“.

Podľa správ exekútora XXXXX vo veci sp. zn. 72EX/174/2022, vedenej proti povinnému XXXXX o vymoženie výživného na maloleté deti XXXXX a XXXXX, boli dňa 28.10.2022 vymožené finančné prostriedky vo výške 2.880,-€, z čoho poškodenej XXXXX bola zaslaná suma 2.189,-€, a dňa 29.05.2023 uhradil sumu 3.700,-€, z čoho boli na účet poškodenej zaslané finančné prostriedky vo výške 3.590,80,-€, teda povinný XXXXX má do konca mesiaca máj 2023 zameškané aj bežné výživné uhradené.

Zmienené platby výživného dokumentujú aj kópie platobných príkazov.

Trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v konkrétnej skutkovej podstate v osobitnej časti Trestného zákona. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt (páchatel'), subjektívnu stránku (zavinenie, prípadne aj pohnútky), objekt (konkrétny chránený záujem) a objektívnu stránku (konanie, následok, ich príčinná súvislosť). Všetky formálne znaky musia byť naplnené, inak nejde o trestný čin, hoci by išlo o protiprávne konanie v zmysle právnych predpisov z netrestnej oblasti.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného. Objektom

tohto trestného činu je nárok na výživu, ktorý vyplýva zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákona o rodine“). Na naplnenie subjektívnej stránky postačí zavinenie z nedbanlivosti - t.j. že páchatel' vedel, že môže spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo že páchatel' nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Podľa ustanovení § 62 a § 75 Zákona o rodine je plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, pričom výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Každý rodič ale bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vyhodnotením všetkých zaobstaraných dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený povereným príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX pod ČVS: ORP-1409/O1-TT-TT-2022, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je dôvodné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním totiž bolo nepochybne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dcéry XXXXX a XXXXX za obdobie od mesiaca február 2022 do mesiaca máj 2023 dodatočne splnil v celom rozsahu, keď dňa 29.05.2023 vyplatil na účet exekútora celú dlžnú sumu výživného, vrátane trov exekučného konania, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným nemalo trvalo nepriaznivé následky, keďže o výchovu a výživu jeho nezaopatrených dcér XXXXX a XXXXX bolo po celý čas riadne postarané zo strany ich matky - poškodenej XXXXX.

S poukazom na vyššie opísané skutočnosti je teda namieste konštatovať, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre využitie ustanovenia o zániku trestnosti činu v dôsledku účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ingrid Sedlárová
prokurátorka