



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 19/23/5502-7  
EEČ: 2-37-394-2023

Čadca 13.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 23.03.2022 v čase o 20:00 hod. na adrese XXXXX bol u bývalej priateľky XXXXX, a to XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, pričom v priestoroch spálne prišiel za ním obvinený XXXXX, ktorý ho mal fyzicky napadnúť a to tak, že ho zovretou päšťou dva krát udrel do tváre a následne išiel ku dverám, no hneď sa vrátil späť ku XXXXX a opätovne ho udrel jeden krát zovretou päšťou do tváre a z domu odišiel, čím boli XXXXX spôsobené zranenia podľa vypracovaného odborného vyjadrenia č. 116/2022 v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a traumatológia XXXXX a to zlomenina nosových kostí bez posunu kostných úlomkov, početné pomliaždenia tváre bližšie nešpecifikované, pomliaždenie a modrina hornej pery vľavo, ktoré si vyžadujú obvyklú dobu liečby a práceneschopnosť a dobu poruchy zdravia s obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu 14 až 21 dní, teda inému úmyselne ublížil na zdraví,*

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod spisovou značkou ČVS:ORP-916/CA-CA-2022 zo dňa 02.01.2023 podľa § 199 Trestného poriadku bolo začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ.

Konanie pod ČVS:ORP-916/CA-CA-2022 sa viedlo na základe podania trestného oznámenia XXXXX, kde k postupu podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku došlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX najmä na základe tohto trestného oznámenia pred vznesenia obvinenia, kedy skutok kladený mu za vinu bol spomínaným svedkom popísaný tak, ako bolo uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. K vzneseniu obvinenia došlo tiež na základe výsluchu svedkyne XXXXX a napokon aj na základe výpovede samotného XXXXX, ktorý priznal fyzický konflikt s poškodeným.

Po vznesení obvinenia bol obvinený XXXXX Tuhovčák, svedok - poškodený XXXXX a svedkyňa XXXXX vypočutí, pričom všetci využili svoje zákonné právo a odmietli sa k veci vyjadriť.

Za takejto dôkaznej situácie poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Zo spisu je zrejmé, že obvinenému XXXXX bolo vznesené obvinenie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, kde tohto prečinu sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Aby mohol byť prijatý záver, že sa obvinený dopustil vyššie uvedeného trestného činu, muselo by byť vykonanými dôkazmi preukázané, s poukazom na okolnosti tohto prípadu, že skutočne, ako je to vyššie uvedené, inému úmyselne ublížil na zdraví. Za uvedenej situácie by bolo možné zvažovať podanie obžaloby na súd, nakoľko v zmysle § 234 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor podá obžalobu súdu, len ak výsledky vyšetrovania, resp. skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd.

V tejto veci bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX na základe podaných vysvetlení XXXXX a XXXXX. Po vznesení obvinenia však všetky osoby, ktoré vedeli k veci niečo uviesť a nakoniec aj samotný obvinený, využili svoje právo a odmietli vypovedať. Vo všeobecnosti obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia (s výnimkou prípadu, ak je vo veci jediný usvedčujúci dôkaz a to výpoveď jediného svedka), avšak ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania vo veci. V danom prípade je zrejmé, že po začatí trestného stíhania vo veci nebol produkovaný žiaden taký dôkaz, ktorý by usvedčoval obvineného zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy, poukazujem na ustanovenie § 2 odsek 12 Trestného poriadku, podľa ktorého orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zároveň s poukazom na vykonané dokazovanie a zistený skutkový stav možno poukázať na ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku, ktoré umožňuje prokurátorovi zastaviť trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na okolnosti vyššie uvedené je zrejmé, že vykonané dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom a na ktoré je možné pri rozhodovaní prihliadať, nepodporujú záver, žeby sa konkrétny skutok kladený za vinu obvinenému stal. Možno teda skonštatovať, že nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by jednoznačne podporoval záver o tom, že sa stal skutok, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, som zastavil z dôvodu uvedeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský  
prokurátor