



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ČADCA**  
**ul. 17. novembra 1567, 022 01 Čadca**

Číslo: Pv 386/22/5502-20  
EEČ: 2-37-437-2023

Čadca 29.06.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 19.02.2022 v čase okolo 12:30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej hádke v pohostinstve u XXXXX a to s XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ktorý odtiaľ išiel následne do domu na ulici XXXXX kde za ním cez otvorenú bránku prišiel XXXXX, ktorého sa opýtal, čo tam robí a nech vypadne preč, kde po týchto slovách ho fyzicky napadol a to tak, že ho udrel dlaňou do oblasti tváre a hlavy, pričom začal hulákať a z miesta odišiel preč, čím boli XXXXX spôsobené zranenia podľa vypracovaného odborného vyjadrenia č. 32/2022 v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie v oblasti chirurgia a traumatológia XXXXX a to pomliaždenie a odrenie záhlavia vľavo, ktoré si vyžadujú obvyklú dobu liečby a práceneschopnosť do 7 dní*

**správnemu orgánu Okresnému úradu v XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy XXXXX, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom**

nakoľko úmyselne narušil občianske spolunažívanie iným hrubým správaním

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 12.07.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre skutky v bodoch 1/ a 2/ pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení. Dňa 20.05.2023 došlo k zmene právnej kvalifikácie skutkov na prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Obvinený **XXXXX** vo veci využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok - poškodený **XXXXX** po zákonom poučení pri výsluchu dňa 01.12.2022 ku skutku pod bodom 1/ uznesenia o vznesení obvinenia uviedol, že v mesiaci február 2022 pozval XXXXX na pivo do pohostinstva XXXXX v XXXXX. Tam sa pohádali a on potom šiel skontrolovať rodinný dom, či tam niečo nie je poškodené. Tam za ním prišiel XXXXX, ktorý na neho niečo hulákal, pričom mu dal jednu facku. V tom čase bol obvinený pod vplyvom alkoholu.

Z odborného vyjadrenia XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, pod č. 9/2023 zo dňa 27.01.2023 vyplýva, že poškodený XXXXX pri prvom incidente dňa 19.02.2022 okolo 12:30 hod utrpel zranenie a to pomliaždenie a odreninu v oblasti záhlavia vľavo. Toto poranenie vzniká najčastejšie pôsobením tupého, mechanického násillia na danú oblasť hlavy a to buď aktívnym pohybom zraňujúceho predmetom voči zraňujúcej časti tela alebo aktívnym pohybom zraňujúcej časti tela voči zraňujúcemu predmetu. V danom prípade znalec po zhodnotení výpovede poškodeného a zhodnotení zdravotnej dokumentácie konštatoval, že uvedené poranenie mohlo vzniknúť mechanizmom ako to uviedol vo svojej výpovedi poškodený. Jedná sa o ľahké poranenie, ktoré neohrozovalo poškodeného na živote a ktorého obvyklá doba liečby a práce neschopnosti je do 7 dní.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj spisový materiál č.p. XXXXX, v ktorom konaní bol ako podozrivý zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 o priestupkoch XXXXX pre napadnutie XXXXX.

Obvinený má v odpise registra trestov GP SR 4 záznamy pre majetkové a násilnú trestnú činnosť. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR má osem záznamov, z toho 7 krát pre priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Podľa § 123 odsek 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely Trestného zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V odbornom vyjadrení znalec popísal vzniknuté zranenia u poškodeného, pričom tieto zranenia si objektívne vyžiadali lekárske vyšetrenie. Zároveň dodal, že u zranenia – pomliaždenie a odreninu v oblasti záhlavia vľavo je obvyklá doba liečby a práceneschopnosti v trvaní do 7 dní.

Tretou zákonnou podmienkou na kvalifikovanie konania obvineného ako ublíženia na zdraví v zmysle Trestného zákona (okrem lekárskeho ošetrovania a minimálnej doby liečby) je zisťovanie, či spôsobené zranenia sťažili obvyklý spôsob života u poškodeného, a ak áno, tak akým spôsobom. Pracovná neschopnosť sama o sebe nemusí vždy správne odrážať povahu, intenzitu a závažnosť spôsobenej poruchy zdravia. Zákon vyžaduje sťaženie obvyklého spôsobu života, v ktorom je pracovná neschopnosť jeho dôležitou súčasťou, nie však okolnosťou rozhodujúcou, pretože je nutné posudzovať celkový obvyklý spôsob života poškodeného. Z odborného vyjadrenia vyplýva, že poškodený nebol obmedzovaný v obvyklom spôsobe života po judikatúrou stanovenú minimálnu dobu 7 dní a to v takej intenzite, aby bolo možné toto sťaženie obvyklého života z právneho hľadiska kvalifikovať ako ublíženie na zdraví. Konanie obvineného XXXXX teda nenaplnilo zákonné znaky skutkovej podstaty dokonaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Aj keď by sa konanie obvineného teoreticky mohlo kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosťí tým, že napadol iného, tak pri posudzovaní konania obvineného nemožno však vychádzať len z toho, akú ujmu na zdraví poškodenému spôsobil (eventuálne akú ujmu mohol spôsobiť), ale v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona pri hodnotení závažnosti spáchaného prečinu je potrebné prihliadať aj na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a. V predmetnej veci som prihliadol predovšetkým na okolnosti, za ktorých bol uvedený čin spáchaný, teda že išlo o vzájomný verbálny konflikt s poškodeným pod vplyvom alkoholu a zo strany obvineného sa jednalo len o neprimeranú reakciu na vzniknutú situáciu.

V tejto súvislosti je nutné ďalej poukázať na znenie ustanovenia § 49 odsek 1 písmeno d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, podľa ktorého priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Na základe uvedeného mám za to, že predmetné konanie obvineného XXXXX nemožno kvalifikovať ako prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak javí sa, že obvinený sa určitého protiprávneho konania dňa 19.02.2022 v čase okolo 12:30 hod dopustil a toto jeho konanie by mohlo byť príslušným orgánom posúdené ako priestupok, preto som podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku postúpil vec na prejednanie Obvodnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v XXXXX, ako orgánu vecne príslušnému vo veci konať.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na uvedené som rozhodol tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ján Hadovský  
prokurátor