



OKRESNÁ PROKURATÚRA DOLNÝ KUBÍN
Radlinského 1713/36, 026 26 Dolný Kubín 1

Číslo: Pv 32/21/5503-22
EEČ: 2-38-263-2023

Dolný Kubín 21.06.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 3.9.2021, spisová značka Pv 32/21/5503, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 28. 11. 2020 v presne nezistenom čase, v katastrálnom území XXXXX, na pozemku, C-KN parcela číslo XXXXX evidovanom na liste vlastníctva č. XXXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorcia, nachádzajúcom sa v zastavanom území obce XXXXX, kde platí v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov 1. stupeň ochrany prírody, uskutočnil výrub 4 ks

stromov dreviny tuje západnej (*Thuja occidentalis*) v rozpore s ustanovením § 47 ods. 1 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, čím poškodil a zničil dreviny v rozsahu 5.932,- eur, ktorý predstavuje ekologickú ujmu vo výške spoločenskej hodnoty drevín v sume 5.612,- eur a nákladov na uvedenie životného prostredia do pôvodného stavu v sume 320,- eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín zo dňa 3.9.2021, spisová značka Pv 32/21/5503, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením sp. zn.: ČVS: ORP-574/2-VYS-DK-2020 zo dňa 25. 02. 2021 začal, podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie obvinenému XXXXX, pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne uznesením sp. zn.: Pv 32/21/5503-12 zo dňa 03. 09. 2021 podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Trestného zákona, pričom bola obvinenému určená skúšobná doba 18 mesiacov. Uznesenie o podmienene zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 15. 09. 2021. Skúšobná doba uplynula dňa 15. 03. 2023.

Obvinený XXXXX sa počas skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania nedopustil žiadneho trestného činu, čo vyplýva z odpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR a správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX. Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky je zrejmé, že voči obvinenému nie je vedené iné trestné stíhanie.

Zo správy XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený má prihlásený trvalý pobyt na adrese uvedenej v úvode tohto uznesenia. Voči obvinenému neevidujú žiadne neuhradené pohľadávky a XXXXX polícia XXXXX neeviduje na neho záznam v evidencii priestupkov.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX vyplýva, že obvinený v období od 15. 09. 2021 do 22. 05. 2022 nemá záznam v evidencii priestupkov a taktiež sa v tomto čase nedopustil žiadneho trestného činu.

Zo správy Okresného úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený nebol, v období od 15. 09. 2021 do 22. 05. 2022, u nich riešený pre priestupok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplýva, že obvinený nebol počas plynutia skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania, šetrený pre priestupok, ani priestupok nespáchal.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Z predložených správ a výpisov z evidencií vedených príslušnými štátnymi orgánmi je zrejmé, že obvinený v skúšobnej dobe nespáchal žiadny trestný čin ani priestupok, poškodení na majetkových právach si nárok na náhradu škody neuplatnili a obvinený na mieste výrubu vysadil dreviny rovnakého druhu a počtu, aký vyrúbal, čo možno považovať minimálne za opatrenia smerujúce k uvedeniu životného prostredia do pôvodného stavu, t. j. za potrebné k náhrade škody a vedie riadny život.

K časti ekologickej ujmy predstavujúcej spoločenskú hodnotu drevín podľa § 95 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny poukazujem na zjednocujúce stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29. novembra 2017, sp. zn. Tpj 39 - 60/2017, na zjednotenie výkladu a aplikácie § 46 ods. 3, § 256 ods. 3 Trestného poriadku vo vzťahu k uplatňovaniu nárokov na náhradu škody v tzv. adhéznom konaní (§ 46 ods. 3 Trestného poriadku), a to z hľadiska obsahu konkurujúcich si rozhodnutí: A/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o daňových trestných činoch; B/ k nárokom na náhradu škody, uplatňovaným v konaní o trestných činoch proti životnému prostrediu.

Z uvedeného stanoviska vyplýva, že pri trestnom čine porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 Trestného zákona (teraz § 306 Trestného zákona) zodpovedá kvalifikačný moment rozsahu činu (s využitím § 125 ods. 1 veta druhá Trestného zákona) legálnej definícii škody podľa § 124 ods. 3 veta prvá, § 126 ods. 2 Trestného zákona, a z hľadiska peňažného vyčíslenia zároveň spoločenskej hodnote podľa § 95 ods. 1, ods. 3 písm. a) alternatíva posledná, ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody“) vo vykonávacej úprave vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 24/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov. Rozhodovanie o nároku na majetkovú reparáciu (voči obci) ujmy vzniknutej nepovoleným výrubom dreviny (až do výšky spoločenskej hodnoty dreviny - pozri predchádzajúci odsek) však podľa § 48 ods. 1 veta štvrtá a piata naposledy označeného zákona patrí do pôsobnosti orgánu ochrany prírody, ktorým je v tomto prípade okresný úrad alebo obec v zmysle § 64 ods. 1, § 68 písm. h) a § 69 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane prírody. Ide teda o administratívnoprávny nárok, ktorý nepatrí do pôsobnosti súdov a nemožno ho uplatniť v adhéznom konaní postupom podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku. Taký záver platí bez ohľadu na okolnosť, že poškodeným (len) v zmysle § 46 ods. 1 Trestného poriadku bude obec, na území ktorej sa neoprávnený výrub uskutočnil; môže ním byť aj Slovenská republika zastúpená príslušným okresným úradom, ak si okresný úrad v súvislosti s trestným konaním také postavenie vyhradí v kontexte § 68 písm. h) zákona o ochrane prírody. Z citovaného stanoviska teda vyplýva, že Okresný úrad XXXXX je v tomto konaní poškodeným s právami podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku (a podľa povahy veci aj podľa ostatných odsekov tohto ustanovenia, okrem odsekov 3 a 4).

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený XXXXX viedol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil všetky zákonné podmienky na vyslovenie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Machaj
poverený výkonom funkcie
námestníka okresného prokurátora