



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 109/23/5506-33
EEČ: 2-40-332-2023

Martin 09.05.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: áno (od 04.03.2023, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: opilstvo podľa § 363 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo v presne nezistenej dobe pred 14.00 h dňa XXXXX, na presne nezistenom mieste, sám požil návykovú látku – marihuanu, a priviedol sa tak do stavu nepričetnosti, dňa XXXXX v čase okolo 14.00 h v XXXXX, na ul. XXXXX č. XXXXX, v byte č. XXXXX, ktorý prechodne užíval so svojou matkou XXXXX, po tom, ako vošiel do tohto bytu, správal sa neslušne, a to tak, že búchal dverami, opl'ul dvakrát svoju matku XXXXX, rozhadzoval po byte deky a iné veci, najskôr si ho matka nevšimla, ale potom už keď na neho začala kričať, že čo to robí, vtedy sa jej minimálne trikrát uviedol slová „ja ťa zabijem“, počas čoho mal v očiach nepričetný pohľad, v dôsledku čoho jeho matka XXXXX sa ho bála, kde navyše bola s obvineným v byte sama, on si potom po týchto vyhrážkach zobral do pravej ruky drevenú palicu dlhú asi 2 metre z bukového dreva a s touto palicou vykročil voči svojej matke, zahnal sa na ňu zo vzdialenosti asi 3 metre, v dôsledku čoho poškodená XXXXX zo strachu vybehla z bytu a zakričala, že ide volať políciu, následne na to XXXXX ušiel z bytu preč a ako utekal, tak pravou rukou naznačil XXXXX, že ju podreže pod krkom,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX XXXXX uznesením pod XXXXX zo dňa 03.03.2023 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi dňa 04.03.2023 k veci odoprel vypovedať, k osobe uviedol, že od cca 14 rokov užíva denne pravidelne drogy a to marihuanu, tú fajčí, žiadne iné tvrdé drogy neužíva, alkohol užíva príležitostne, a to pivo, je to asi tak 10 x do roka čo pivo vypije, tvrdý alkohol neužíva, rok dozadu bol pre nič za nič na psychiatrii v XXXXX a tam ho dopovali liekmi, bol tam hospitalizovaný 3 týždne v XXXXX, a keď odtiaľ vyšiel, bol mimo, nevedel, čo sa deje, od roku XXXXX do mesiaca december XXXXX bol umiestnený do XXXXX, odkiaľ v tom decembri XXXXX ušiel a už sa nevrátil, nemá v hlave všetko v poriadku, má nejakú duševnú poruchu, ale nevie akú, lebo sa necíti byť voľným, lieky žiadne neužíva, včera mu dali na psychiatrii dve injekcie do zadku a dve do ruky, nevedel, čo sa deje, u žiadnej psychiatricky sa nelieči a ani nepotrebuje, chce byť iba voľný, cítiť vonku vzduch, naposledy mal marihuanu pred cca 3 dňami, pred cca 5 dňami žil dovtedy sám v byte na XXXXX XXXXX, XXXXX avšak len do doby, kým neprišla domov z XXXXX matka, dovtedy sa mal dobre, nie je držiteľom pasu.

Z výpovede poškodenej XXXXX dňa 29.06.2022 vyplynulo, že bola v tom čase doma, na XXXXX, bola tam sama, sedela pri peci, XXXXX doniesol drevo a vysypal ho na zem v kuchyni na gumu, išiel do izby tam všetko prehadzoval, vykrikoval bludy, aké ani nevie, potom prišiel k nej, sedela na stoličke pri peci v kuchyni, zodvihla sa, na pár centimetrov prišiel k nej a 2 krát ju oplul do tváre, nič pri tom nevykrikoval, začala na neho kričať, že čo to spravil, prečo ju oplul on sa otočil chrbtom ku mne a otočil sa znova telom k nej a tri krát jej povedal, že ju zabije, odišiel do tej izby, kde bol predtým, zobral tyč a vyšiel z izby a šiel smerom k poškodenej do kuchyne a jeden krát sa zahnal tou tyčou smerom k jej hlave, tyč bola drevená, mala tri metre, neudrel ju tou tyčou, lebo stihla ujsť z bytu preč, keď ju chcel švihnúť tou tyčou, tak jej raz povedal, že ju zabije a aj jej svojou rukou ukázal, že ju podreže, nepovedal to, ale ukázal to, jeden krát, jeho oči boli ako vrah, bol určite nafetovaný, nebol pri zmysloch, zľakla sa ho, čo spravil, to jeho chovanie, rozhadzoval veci, tie jeho oči, posteľ chytil a nadvihol, niečo hrozné, čo robil, bála sa ho, lebo toto už nie je jej syn, on musí byť na drogách, nevie dôvod, prečo by jej to spravil, lebo poškodená mu neublížila, myslí, žeby jej ale vedel ublížiť, a to preto, lebo videla, čo ten deň robil doma, nevie, prečo sa k nej začal tak správať, bol aj v ústave, ale nie kvôli nej, ale kvôli škole, nechcel chodiť do školy, chodil poza školu, deťom robil zle. Predtým poškodenú fyzicky obvinený nenapadol ani sa jej v minulosti nevyhrážal zabitím alebo inou ujmom na zdraví. Ľúto jej to bolo, nečakala to od neho, bála sa toho, že to spraví, že príde večer a že ju buď pichne alebo podreže, to už nie je normálny chlapec, potrebuje odbornú pomoc. Obvinený bol v XXXXX, dva roky dozadu, odtiaľ ho premiestnili na liečebňu ale nevie kde, v XXXXX alebo XXXXX jej ho doniesli na Vianoce a to ho doniesli v zúboženom stave.

Zo záverov znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX, číslo 92/2023 zo dňa 15.04.2023, vyplýva, že v čase vyšetrovaného trestného činu bola u obvineného prítomná akútna intoxikácia kanabinoidmi (marihuany), pričom však išlo o psychotický stav. Nakoľko v čase vyšetrovaného skutku bol u obvineného prítomný psychotický stav vyvolaný akútnou intoxikáciou marihuany, menovaný mal vymiznuté rozpoznávacie schopnosti a rovnako mal vymiznuté aj ovládacie schopnosti. Teda v čase činu obvinený nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nebol ani schopný ovládať svoje konanie. Vo vzťahu k návykovým látkam znalkyňa zisťuje u obvineného škodlivé zneužívanie viacerých látok (marihuana, pervitín, alkohol) s negatívnym dopadom na jeho zdravie aj sociálne fungovanie. V čase vyšetrovaného skutku menovaný nebol pod vplyvom alkoholu. Pobyť obvineného na slobode je v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska nebezpečný pre spoločnosť. Správanie menovaného je nevyspytateľné, odbrzdené, impulzívne, môže byť tak rizikové pre okolie. Z ohľadom na zistenia odporúča obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou a prísny zákaz zneužívania alkoholu aj akýchkoľvek iných psychoaktívnych látok.

Z doplnenia znaleckého posudku číslo 92/2023 z zo dňa 27.04.2023 vyplýva, že psychotický stav obvineného v čase vyšetrovaného skutku bol navodený požitím marihuany, išlo o tzv. toxickú psychózu, kedy bol u menovaného evidentne narušený kontakt s realitou, menovaný bol dezorientovaný, vzťahovačný, zvýšene agresívny s bizarnými a dezihibovanými prejavmi v konaní. Nejednalo sa teda o bežnú intoxikáciu, ale o psychotický stav. Obvinený nemohol predpokladať, že užívanie kanabinoidov spustí u neho psychotické príznaky. V tomto štádiu však zostáva otázná prognóza ďalšieho vývinu duševného stavu u menovaného. Užívanie marihuany môže u časti jeho konzumentov vyprovokovať latentnú vlohu pre psychotické ochorenie, ktoré sa môže chronifikovať, preto je potrebné naďalej monitorovať psychické funkcie dotknutej osoby. Ani v čase znaleckého skúmania nebol duševný stav u obvineného plne kompenzovaný. Pred vyšetrovaným skutkom u vyšetrovanej osoby znalkyňa nezistila také duševné ochorenie, ktoré by malo za následok vymiznutie rozpoznávacích aj ovládacích schopností.

Zo zápisnice z obhliadky miesta činu zo dňa 02.03.2023 vyplýva, že na mieste činu bola zaistená 1 stopa in natura – drevená palica 2 m.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, no najmä na vypracovaný

znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá sa vyjadrovala k duševnému stavu obv. XXXXX a z ktorého vyjadrenia je zrejmé, že obv. XXXXX pri skutku konal v stave psychózy, v dôsledku ktorého nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v čase vyšetrovaného skutku.

Hoci si stav toxickej psychózy privodil sám použitím návykovej látky, z doplnenia k znaleckého posudku pritom vyplynulo, že psychotický stav obvineného v čase vyšetrovaného skutku bol navodený požitím marihuany, išlo o tzv. toxickú psychózu, kedy bol u menovaného evidentne narušený kontakt s realitou, menovaný bol dezorientovaný, vzťahovačný, zvýšene agresívny s bizarnými a dezhibovanými prejavmi v konaní. Nejednalo sa teda o bežnú intoxikáciu, ale o psychotický stav. Obvinený nemohol predpokladať, že užívanie kanabinooidov spustí u neho psychotické príznaky.

Podľa § 363 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu opilstva dopustí ten, kto sa požitím alebo aplikáciou návykovej látky, hoci aj z nedbanlivosti, privedie do stavu nepríčetnosti, v ktorom sa dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov; ak sa však dopustí konania, ktoré má inak znaky trestného činu, na ktorý zákon ustanovuje miernejší trest, potrestá sa týmto miernejším trestom.

Z vykonaného dokazovania vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák.

Podmienkou vyodenia trestnej zodpovednosti je však kumulatívna prítomnosť všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, medzi ktoré patrí aj spôsobilý subjekt.

Subjekt prečinu opilstva je síce všeobecný, teda pre jeho naplnenie sa vyžaduje vek aspoň 14 rokov a príčetnosť, ktorá má tak, ako pri každom inom trestnom čine, dve zložky, a to rozpoznávaciu a ovládaciu.

Znalkyňa konaní obv. v čase požitia marihuany, v dôsledku ktorého spáchal stíhaný skutok, jednoznačne konštatovala, že obv. XXXXX nemohol predpokladať spustenie psychotických príznakov v dôsledku užitia návykovej látky (marihuany) a teda ani vzhľadom na svoje osobné pomery a na okolnosti, či už požitej návykovej látky, jej množstva a pod. nemohol v čase jej užitia rozpoznať, že sa jej užitím privodí do stavu toxickej psychózy ako stavu nepríčetnosti, v ktorom spácha skutok napíňajúci objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania. U obv. XXXXX pri stíhanom skutku absentuje rozpoznávacia zložka príčetnosti ako obligatórna zložka podmienky trestne zodpovedného subjektu.

Nakoľko pre vyodenie trestnej zodpovednosti je nevyhnutné súčasné naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre relatívne nespôsobilý subjekt, akým je obv. XXXXX, spočívajúci v absencii rozpoznávacej zložky príčetnosti, nejde o trestný čin, ale o čin inak trestný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je zrejmé, že s poukazom na vyššie citované ust. § 23 Tr. zák. a (znalcom) jednoznačne konštatovanú absenciu rozpoznávacej zložky, teda nepríčetnosti, je v predmetnej trestnej veci vylúčená

trestná zodpovednosť obv. XXXXX za spáchaný skutok. Ide preto o dôvod zastavenia trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier
prokurátor