



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 350/22/5506-16  
EEČ: 2-40-355-2023

Martin 16.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené nakladanie s odpadmi podľa § 302 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od presne nezisteného dňa mesiaca február roku 2021 do dňa XXXXX, v XXXXX, v intraviláne katastrálneho územia XXXXX, na časti viacerých pozemkov, konkrétne pozemky s parcelným označením XXXXX, druh pozemku „vodná plocha“ vo vlastníctve XXXXX, ďalej na pozemok s parcelným označením XXXXX, druh pozemku „trvalý trávny porast“ v podielovom spoluvlastníctve členov obhospodarovateľa XXXXX, na pozemok s parcelným označením XXXXX druh pozemku „lesný pozemok“ v podielovom spoluvlastníctve členov obhospodarovateľa XXXXX, XXXXX, na pozemok s parcelným označením XXXXX, druh pozemku „lesný pozemok“ v podielovom spoluvlastníctve členov obhospodarovateľa XXXXX, XXXXX, na pozemok s parcelným označením XXXXX, druh pozemku „ostatná plocha“ v podielovom spoluvlastníctve členov obhospodarovateľa XXXXX, v rozpore s § 13 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, ale aj § 12 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a § 13 písm. d) v spojení s § 97 ods. 1 písm.

i) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, bez súhlasu orgánu štátnej správy na úseku odpadového hospodárstva nazhromažďoval a uložil zmesový komunálny odpad, a to na celkovej ploche o výmere 950 m<sup>2</sup> v tvare nepravidelného mnohoúhelníka, ktorá na uloženie odpadu nebola určená, a tento odpad tam následne ponechal, čím takto vytvoril nelegálnu skládku odpadu, zaradeného v katalógu odpadov pod číslom kódu: 20 03 01, kategórie odpadu „O“ – ostatný odpad o celkovej hmotnosti 10 ton, kde náklady za odstránenie a zneškodnenie takto obvineným zhromaždeného a uloženého odpadu predstavovali sumu 3.504,85 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PPZ, Národnej centrály pre osobitné druhy kriminality, Odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Žilina, uznesením pod ČVS:PPZ-1462/NCK-ENV-ZA-2022 zo dňa 20.07.2022 v zmysle § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Tr. por. zo dňa 27.10.2022 vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 9.11.2022 bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, kde po jeho výsluchu vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom stave obvineného. Obvinenému XXXXX bol opatrením sudcu pre prípravné konanie OS Martin sp. zn. 1Tp/80/2022 dňa 6.12.2022 ustanovený podľa § 40 ods. 1/ Trestného poriadku obhajca XXXXX, advokát so sídlom XXXXX.

Po vznesení obvinenia a ustanovení obhajcu obvinenému bolo dňa 13.02.2023 pokračované vo výsluchu obvineného XXXXX, kde obvinený XXXXX po poučení podľa § 34/ Trestného poriadku k veci odmietol vypovedať.

Následne boli za prítomnosti ustanoveného obhajcu obvineného vykonané výsluchy svedkov - poškodených.

Svedok poškodený predseda XXXXX, XXXXX uviedol. XXXXX, obhospodaruje pozemky súkromných podielových vlastníkov, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území XXXXX. Pozemky v obhospodarovaní pozemkového spoločenstva sú zapísané v XXXXX. V súvislosti s vyšetrovaným skutkom potvrdil, že má vedomosť o skládke komunálneho odpadu, ktorá sa nachádza asi päťdesiat metrov za reštauráciou XXXXX, XXXXX. Na mieste skládky nebol, avšak má o tejto nelegálnej skládke vedomosť od člena výboru, ktorý mu túto informáciu uviedol v mesiaci jún roku 2022. Miesto skládky odpadu bolo GPS zamerané, pričom potvrdil, že nelegálna skládka odpadu sa nachádza na pozemkoch s parcelným označením XXXXX. Jedná sa o pozemky, ktoré sú v obhospodarovaní XXXXX zapísané v LV ako trvalý trávny porast a ostatná plocha. V skutočnosti sa na týchto pozemkoch nachádza súvislý pás listnatých stromov resp. náletových drevín nižšieho vzrastu, vo vlastníckom podiele jednotlivých členov XXXXX. K množstvu odpadu, ktorý sa nachádza na predmetných pozemkoch uviedol, že sa jedná o komunálny odpad, o objeme niekoľkých veľkokapacitných kontajnerov. Celá

nelegálna skládka odpadu sa nachádza z väčšej časti na ich pozemkoch a na pozemkoch XXXXX a XXXXX. Pre Pasienkové pozemkové spoločenstvo Priekopa, zatiaľ nevznikli žiadne náklady spojené s odstránením a likvidáciou odpadu. XXXXX nie je pôvodcom odpadu ani jeho držiteľom. Tento odpad nebol XXXXX na miesto uložený a XXXXXa ani nevydalo žiadne súhlasné stanovisko na uloženie predmetného odpadu. XXXXXa nezanedbalo žiadne povinnosti vyplývajúce zo zákona o odpadoch podľa § 15 ods. 9 písm. b/ Zákona o dopadoch. Nevedel odhadnúť náklady spojené s odvozom a likvidáciou odpadu, z ich pozemkov. Po poučení podľa § 46/ Trestného poriadku o náhrade spôsobenej škody, si v procesnom postavení svedka poškodeného v tomto konaní neuplatňuje voči páchatelovi skutku žiadnu škodu resp. náhradu nákladov spojených s odstránením a likvidáciou odpadu, nakoľko ide o osobu bezdomovca, ktorý prejavil vôľu postupne odpad z miesta odvieť. XXXXX sa bude snažiť poskytnúť obvinenému súčinnosť a pomoc pri odstránení tejto nelegálnej skládky.

Svedok poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca XXXXX má v správe a vlastníctve pozemok s parcelným označením XXXXX, ktorý sa nachádza v katastrálnom území XXXXX. Jedná sa o ľavostranný, bezmenný prítok toku XXXXX. Tento prítok je situovaný nad reštauráciou XXXXX v XXXXX. Prítok je zameraný a zakreslený do katastrálnych máp, pričom je zapísaný v XXXXX s druhom pozemku vodná plocha o výmere XXXXX m<sup>2</sup>, vo vlastníctve XXXXX. Prítok prechádza cez lesný porast, ktorý sa nachádza za budovou reštaurácie XXXXX v XXXXX. Potvrdil, že od vyšetrovateľa má vedomosť o tom, že v časti tohto potoka za budovou reštaurácie XXXXX“, bol nezákonne uložený komunálny odpad, pričom sa tento nachádza v toku potoka ako aj na jeho brehu. Presne odhadnúť, koľko je odpadu na pozemku XXXXX nevedel uviesť. Ostatná časť nelegálnej skládky sa nachádza na pozemkoch v obhospodarovaní XXXXX a XXXXX. Čo sa týka nákladov spojených s odvozom a likvidáciou odpadu z pozemku XXXXX, tieto nevedel odhadnúť. Po poučení podľa § 46/ Trestného poriadku o náhrade spôsobenej škody, si v procesnom postavení svedka poškodeného v tomto konaní neuplatňuje voči páchatelovi skutku náklady spojené s odstránením a likvidáciou odpadu z miesta, nakoľko v zmysle zákona o odpadoch, odpad na území obce je povinná likvidovať obec na svoje náklady. V tejto veci sa necíti byť poškodený, vzdal sa všetkých procesných práv poškodeného. Ďalej uviedol, že v zmysle § 15 ods. 9, písm. b/ zákona o odpadoch ako správca, vlastník predmetného pozemku nezanedbali povinnosti v zmysle uvedeného ustanovenia, preto aj podľa jeho názoru nie sú držiteľmi tohto odpadu.

Svedok - poškodený XXXXX, predseda XXXXX, pozemkového spoločenstva uviedol, že XXXXX obhospodaruje pozemky súkromných podielových vlastníkov, ktoré sa nachádzajú v katastrálnom území XXXXX. Pozemky v obhospodarovaní XXXXX sú zapísané v LV XXXXX. Potvrdil, že má vedomosť o skládke komunálneho odpadu, ktorá sa nachádza asi päťdesiat metrov za reštauráciou XXXXX, k. ú. XXXXX. Na mieste skládky bol v mesiaci apríl roku 2022. Miesto skládky odpadu bolo GPS zamerané, kde k predchádzajúcej výpovedi predložil GPS súradnice spolu s katastrálnou mapou nelegálnej skládky odpadu. Na základe tejto mapy bolo jednoznačne potvrdené, že nelegálna skládka odpadu sa nachádza, okrem iného aj na pozemkoch s parcelným označením XXXXX. Jedná sa o pozemky, ktoré sú v obhospodarovaní XXXXX, jedná sa o lesné pozemky, zapísané v LV XXXXX, vo vlastníckom podiele jednotlivých členov XXXXX. Ďalej uviedol, že nelegálna skládka odpadu zasahuje do týchto pozemkov iba malou časťou. Odhadol, že odpad na

predmetných pozemkoch sa nachádza na ploche približne 20 m<sup>2</sup> a jeho množstvo odhadol na 10 vriec odpadu. Celá skládka odpadu je rozsiahla a nachádza sa na ostatných pozemkoch, ktoré obhospodaruje resp. spravuje XXXXX, a XXXXX. Celkový objem nelegálnej skládky odpadu odhadol na dve nákladné vozidlá. Nevedel sa vyjadriť k nákladom spojených s odvozom a likvidáciou odpadu, z ich pozemkov. Pri prehliadke ich pozemkov v mesiaci apríl roku 2022 sa na mieste nachádzal bezdomovec, ktorý si tu vytvoril prístrešok a pri prehliadke pozemku sa priznal, že tento odpad tu nazhromaždil od doby, kedy tam býva v prístrešku. Po poučení podľa § 46/ Trestného poriadku o náhrade spôsobenej škody, si v procesnom postavení svedka poškodeného v tomto konaní neuplatňuje voči páchatelovi skutku náklady spojené z odstránením a likvidáciou odpadu, vzhľadom na osobu páchatela – bezdomovca, na sociálne pomery páchatela a jeho snahu pomôcť pri odstránení následkov jeho konania. Vzhľadom na uvedené sa vzdal všetkých procesných práv svedka – poškodeného. XXXXX zatiaľ nevznikli žiadne náklady s odstránením a likvidáciou odpadu z miesta. XXXXX nie je pôvodcom odpadu ani jeho držiteľom a XXXXX nedal nikomu súhlas na uskladnenie odpadu na mieste.

Na základe návrhu na vydanie príkazu na vyšetrovanie duševného stavu, sudca pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine pod sp. zn. 1Tp/79/2022 zo dňa 5.12.2022 prikázal podľa § 148 ods. 2/ Trestného poriadku, aby bol vyšetrený duševný stav obvineného XXXXX, nar. XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa PPZ, NCODK zo dňa 15.12.2022 bola podľa § 142 ods. 1/ Trestného poriadku do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctva – psychiatrie XXXXX. Znalkyňa v záveroch znaleckého posudku číslo 38/2023 konštatovala prítomnosť závažného duševného ochorenia z okruhu psychóz, ide o simplexnú formu schizofrénie, ktorá má chronický priebeh. Znalec predpokladá, že ochorenie sa u obvineného vyvíjalo už počas strednej školy, kedy nastala zmena v jeho správaní. Postupne ochorenie plazivo progredovalo, pričom bez potrebnej psychiatrickej liečby sa chronifikovalo. Obvinený má narušený kontakt s realitou, jeho myslenie je autistické, magicko symbolické, prítomné sú paralógie aj zázraky, vzťahovačnosť, zaoberanie sa religióznymi témami, pseudofilozofovanie, preceňovanie svojich schopností. Úplne absentuje náhľad chorobnosti. Znalec predpokladá pokles intelektu do pásma ľahkej duševnej zaostalosti. Schopnosť plánovať, organizovať a domyslieť následky svojho konania sú výrazne oslabené. Chýba záujem o emočné prežívanie iných osôb, prítomná je sociálna tuposť, oslabená je psychická výkonnosť. Dominuje nezáujem o kontakt s inými ľuďmi, výrazná sociálna inhibícia, redukované aktivity, vyhasnutá iniciatíva a spontaneita, redukovaný záujem o okolité dianie, strata pôvodných ambícií. V správaní podivínstvo, bizarnosti, zbieranie a hromadenie odpadkov, túlanie, v minulosti dromománia, zanedbávanie zovňajšku, stravovanie sa zo zvyškov, ktoré nachádza v odpadkových košoch.

V čase spáchania skutku bola u menovaného prítomná psychotická porucha, následkom ktorej boli jeho rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Teda obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný svoje konanie ovládať. Schopnosť obvineného chápať zmysel trestného konania je znížená s ohľadom na jeho oslabenú kognitívnu výkonnosť ako aj skreslené úsudky v rámci jeho duševného ochorenia. Znalec neodporúča obvineného konfrontovať s konaním,

ktoré je predmetom vyšetrovania, nakoľko v čase jeho spáchania nebol jeho psychický stav kompenzovaný.

S ohľadom na prítomnosť forenzne významného duševného ochorenia je potrebné, aby bol obvinený pod dohľadom psychiatrov. Pobyť obvineného na slobode je aktuálne nebezpečný pre samého menovaného aj pre spoločnosť v zmysle páchania obdobnej trestnej činnosti, pre ktorú je vyšetrovaný. Znalec odporúča obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa ust. § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Podmienkou vyvedenia trestnej zodpovednosti je kumulatívna prítomnosť všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, medzi ktoré patrí popri objektívnej stránke, subjektívnej stránke a objekte aj spôsobilý subjekt.

Z vykonaného dokazovania vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu opilstva podľa § 363 ods. 1 Tr. zák.

Subjekt trestného činu neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 Tr. zák. je síce všeobecný, teda pre jeho naplnenie sa vyžaduje vek aspoň 14 rokov a príčetnosť, ktorá má tak, ako pri každom inom trestnom čine, dve zložky, a to rozpoznávaciu a ovládaciu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, no najmä na vypracovaný znalecký posudok znalkyne z odvetvia psychiatrie XXXXX, ktorá v čase skutku konštatovala u obv. XXXXX psychotickú poruchu, v dôsledku ktorého obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania v čase vyšetrovaného skutku a nebol schopný svoje konanie ovládať. Samotná znalkyňa tak vyvrátila prítomnosť aj rozpoznávacej aj ovládacej zložky príčetnosti ako podmienky subjektu u obv. XXXXX. U obv. XXXXX tak pri stíhanom skutku absentuje rozpoznávacia aj ovládacia zložka príčetnosti ako obligatórna zložka podmienky trestne zodpovedného subjektu.

Nakoľko pre vyvedenie trestnej zodpovednosti je nevyhnutné súčasné naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestného činu, pre relatívne nespôsobilý subjekt, akým je obv. XXXXX, spočívajúci v jeho nepríčetnosti, ktorá nastala v dôsledku absencie tak rozpoznávacej, ako aj ovládacej zložky príčetnosti,

nejde o trestný čin, ale o čin inak trestný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam je zrejmé, že s poukazom na vyššie citované ust. § 23 Tr. zák. a (znalcom) jednoznačne konštatovanú nepríčetnosť v dôsledku absencie jej oboch zložiek u obvineného, je v predmetnej trestnej veci vylúčená trestná zodpovednosť obv. XXXXX za stíhaný skutok. Ide preto o dôvod zastavenia trestného stíhania obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dominik Pastier  
prokurátor